



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ23-15-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ивановой Анны Дмитриевны к Зайцеву Роману Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Ивановой Анны Дмитриевны на решение Советского районного суда г. Казани от 20 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванова А.Д. обратилась в суд с иском к Зайцеву Р.С. о взыскании неосновательного обогащения, указав, что 18 марта 2021 г. она ошибочно перечислила денежные средства в размере 1 000 000 руб. (с учётом комиссии банка – 979 800 руб.) на банковскую карту ответчика, который в добровольном порядке вернуть денежные средства отказался.

Решением Советского районного суда г. Казани от 20 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 июня 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 20 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 18 марта 2021 г. ПАО «Банк ВТБ» предоставил Ивановой А.Д. на потребительские нужды кредит в размере 2 815 454 руб. под 7,855% годовых на срок до 20 марта 2028 г.

Из представленной истцом выписки о движении денежных средств по счёту, открытому в ПАО «Банк ВТБ», следует, что 18 марта 2021 г. Ивановой А.Д. сняты наличные денежные средства в размере 1 950 000 руб.

Иванова А.Д. указала, что в тот же день через банкомат АО «Тинькофф Банк» (г. [REDACTED]) ею ошибочно произведено внесение на карту № [REDACTED], открытую в ПАО «Сбербанк России» на

имя Зайцева Р.С., наличных денежных средств в размере 1 000 000 руб., которые должны были быть переведены другому лицу.

В подтверждение этих доводов истцом представлена выписка по операциям банкомата АО «Тинькофф Банк», из которой следует, что 18 марта 2021 г. через данный терминал на счёт ответчика переведены денежные средства (66 операций по 15 000 руб., после снятия комиссии в размере 300 руб. – по 14 700 руб., одна операция – 10 000 руб., после снятия комиссии 400 руб. – 9 600 руб.).

19 марта 2021 г. Иванова А.Д. обратилась в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о возврате денежных средств по операциям безналичных переводов и блокировки счёта получателя, в чём ей было отказано и дана рекомендация обратиться в банк-эмитент.

8 октября 2021 г. Иванова А.Д. повторно обратилась с заявлением в ПАО «Сбербанк России» о возврате денежных средств в размере 979 800 руб. с карты № [REDACTED], однако в удовлетворении этого заявления Ивановой А.Д. также было отказано.

Согласно сведениям, представленным ПАО «Сбербанк России», на имя ответчика Зайцева Р.С. выдана карта № [REDACTED], по которой открыт счёт № [REDACTED] (т. 1, л.д. 134).

В соответствии с выпиской о движении денежных средств по карте № [REDACTED] клиента Зайцева Р.С., представленной по запросу суда ПАО «Сбербанк России», 18 марта 2021 г. с терминала АО «Тинькофф Банк» № [REDACTED] на счёт карты клиента поступили денежные средства в размере 980 000 руб. (66 операций по 14 700 руб., одна операция – 9 800 руб. с учётом комиссии).

Возражая против иска, ответчик сослался на то, что названной банковской картой он не пользовался, кто перечислил денежные средства ему неизвестно, об их поступлении узнал 23 числа из сообщения банка.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что истцом не представлено доказательств перечисления ею денежных средств на счёт ответчика через банкомат АО «Тинькофф Банк».

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Представленные сторонами доказательства суд обязан оценить в соответствии со статьёй 67 названного кодекса, согласно которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пунктом 2 части 4 статьи 198 этого же кодекса определено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Из приведённых положений закона следует, что суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. При оценке доказательств суд должен также сохранять объективность и беспристрастность.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

По настоящему делу суд первой инстанции, отказывая в иске, сослался на недоказанность внесения денежных средств в банкомат АО «Тинькофф Банк» именно Ивановой А.Д.

Действительно, выписка по операциям данного банкомата не содержит указания на лицо, осуществлявшее операции по внесению наличных денежных средств.

Между тем, ссылаясь только на это обстоятельство, суд первой инстанции в нарушение положений части 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценки доказательствам в их совокупности и взаимосвязи.

В частности, суд не оценивал все банковские операции по счетам истца и ответчика на предмет совпадения или несовпадения дат и сумм операций с учётом объяснений сторон по поводу этих операций.

Сведения о такой оценке, в частности о том, почему суд не принял во внимание те или иные доказательства и объяснения сторон, в мотивировочной части решения отсутствуют.

Вместе с тем, судом приведены сведения о последующих операциях по счетам ответчика, данные о наличии у ответчика другой банковской карты и счёта в ПАО «Сбербанк России» и об операциях по этому счёту, однако оценки этим сведениям не дано, равно как и указания на то, какое отношение имеют эти сведения к предмету спора.

С учётом изложенного решение суда нельзя признать соответствующим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности.

Суд апелляционной инстанции дословно перенес содержание мотивировочной части решения суда первой инстанции в мотивировочную часть апелляционного определения, нарушения, допущенные судом первой инстанции, не исправил.

На эти нарушения не обратил внимания и кассационный суд общей юрисдикции, оставив решение суда и апелляционное определение в силе.

Между тем, указанные нарушения норм процессуального права при оценке судом доказательств являются существенными, поскольку непосредственно повлияли на результат разрешения спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Казани от 20 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи