

Мотивированное решение

изготовлено 18.08.2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 августа 2019 г.

г. Асбест

Асбестовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Пожарской Т.Р.,

с участием помощника прокурора г. Асбеста Яготина А.К.,
истца Куландиной Е.Н., представителя истца Явкиной Е.И.,
при секретаре судебного заседания Душкиной М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Куландиной Екатерины Николаевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Азур Эйр» о восстановлении на работе,

установил:

Истец Куландина Екатерина Николаевна обратилась в Асбестовский городской суд Свердловской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Азур Эйр» (ОГРН *Номер*) (далее - ООО «Азур Эйр») о восстановлении на работе.

В обоснование исковых требований истец указала, что *Дата* на основании срочного трудового договора *Номер* она была принята на должность бортпроводника в службу бортпроводников Отделения *Номер* (Екатеринбург) ООО «Азур Эйр» на период с *Дата* по *Дата*. Причину оформления трудовых отношений на определенный срок работодатель не объяснил.

Дата между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение о продлении трудового договора на тех же условиях на срок с *Дата* по *Дата*.

Дата истцом по электронной почте было получено уведомление о прекращении трудового договора с *Дата* и о направлении трудовой книжки. По почте *Дата* она получила уведомление о прекращении трудового договора, а *Дата* уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой. В связи с нахождением на больничном в период с *Дата* по *Дата*, трудовую книжку она смогла получить только *Дата*.

Считает, что оснований для заключения с ней договора на определенный срок у работодателя не имелось, поскольку работу в должности бортпроводника нельзя отнести к заведомо определенной работе.

При получении *Дата* по электронной почте расчетного листка истцу стало известно, что при окончательном расчете из ее заработной платы была удержана стоимость обучения в размере 16 047,55 рублей и стоимость форменной одежды в размере 22 024,40 рублей. Истец считает, что подобное удержание противоречит ст. 137 ТК РФ, а предусматривающие условия удержания указанных сумм п. 2.1.8 трудового договора от *Дата* *Номер* и п.п.

2.4, 4.2 ученического договора от *Дата* *Номер*, заключённых между сторонами, недействительными.

В связи с тем, что работодателем были грубо нарушены ее трудовые права, истцу причинен моральный вред, который выразился в переживаниях по поводу потери работы, незаконного удержания сумм при окончательном расчете.

Истец просит признать срочный трудовой договор от *Дата* *Номер* (в редакции от *Дата*) между ООО «Аzur Эйр» и Куландиной Е.Н. заключенным на неопределенный срок; восстановить Куландину Е.Н. на работе в должности бортпроводника в Службе бортпроводников Отделения *Номер* (Екатеринбург) ООО «Аzur Эйр»; признать запись *Номер* от *Дата* о прекращении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ недействительной; признать п. 2.1.8 трудового договора от *Дата* *Номер* и п.п. 2.4, 4.2 ученического договора от *Дата* *Номер*, заключённых между Куландиной Е.Н. к ООО «Аzur Эйр», недействительными; взыскать с ООО «Аzur Эйр» в свою пользу удержания из заработной платы в размере 38 071,95 рублей, оплату времени вынужденного прогула с *Дата* в размере 209 990,46 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 коп /л.д. 4-12 том №1, л.д. 135-138, 145 том №2/.

Определением Асбестовского городского суда от *Дата* принят отказ истца к ООО «Аzur Эйр» о признании п. 2.1.8 трудового договора от *Дата* *Номер* и п.п. 2.4, 4.2 ученического договора от *Дата* *Номер*, заключённых между Куландиной Е.Н. к ООО «Аzur Эйр», недействительными. В этой части исковых требований производство по гражданскому делу по иску Куландиной Е.Н. к ООО «Аzur Эйр» было прекращено /л.д. 144 том №2/.

Истец Куландина Е.Н. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, подтвердив обстоятельства, указанные в исковом заявлении. Просила восстановить срок для подачи заявления о восстановлении на работе /л.д. 14-15 том №1/.

Представитель истца Явкина Е.И. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, подтвердив обстоятельства, указанные в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Аzur Эйр» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, представил возражения на исковое заявление /л.д. 190-199 том №1/.

Помощник прокурора г. Асбеста Яготин А.К. дал заключение об обоснованности требований истца ввиду недоказанности ответчиком предусмотренных законом оснований для заключения с истцом срочного трудового договора.

В соответствии со ст. ст. 14, 16 Федерального закона от 22.12.2008 №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о дате, времени и месте рассмотрения дела размещена на сайте Асбестовского городского суда Свердловской области.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от *Дата* *Номер*-О-П, закрепляя требования к содержанию трудового договора, права сторон по определению его условий, ТК РФ предусматривает,

что трудовой договор может заключаться на неопределенный срок и на определенный срок (ч. 1 ст. 58 ТК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 58 ТК РФ срочный трудовой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а именно в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 59 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 59 настоящего Кодекса, срочный трудовой договор может заключаться по соглашению сторон трудового договора без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения.

Предусмотрев возможность заключения срочных трудовых договоров, законодатель вместе с тем ограничивает их применение: по общему правилу, такие договоры могут заключаться только в случаях, когда трудовые отношения с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения (ч. 1 ст. 59 ТК).

Однако, ч. 2 ст. ст. 58 ТК РФ допускает возможность заключения срочного трудового договора по соглашению сторон при отсутствии обстоятельств, определяющих характер и условия работы.

Указанные выводы содержатся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

Трудовой договор, заключенный на определенный срок при отсутствии достаточных к тому оснований, установленных судом, считается заключенным на неопределенный срок (ч. 5 ст. 58 ТК РФ).

В судебном заседании установлено, что *Дата* на основании срочного трудового договора *Номер* Куландина Е.Н. была принята на должность бортпроводника в службу бортпроводников Отделения *Номер* (Екатеринбург) ООО «Азур Эйр» на период с *Дата* по *Дата* (далее – срочный трудовой договор от *Дата* *Номер* /л.д. 26-27 том №1/.

В соответствии с абз. 4 ч. 2 ст. 57 ТК РФ обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора, являются одним из условий, подлежащих включению в трудовой договор.

В п. 1.4. срочного трудового договора от *Дата* *Номер* указано, что договор заключен на определенный срок в соответствии с ч. 1 ст. 59 ТК РФ в связи с выполнением заведомо определенной работы /л.д. 26 том №1/.

Дата между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение о продлении трудового договора на тех же условиях на срок с *Дата* по *Дата* /л.д. 28 том №1/.

Как следует из отзыва ответчика, причиной заключения с истцом срочного трудового договора послужили обстоятельства увеличения программы выполнения полетов на весенне-летний период *Дата* г., а дополнительно введенные рейсы на осенне-зимний период *Дата* г.г. являлись основанием для подписания с истцом дополнительного соглашения о новых сроках работы на 6 мес. /л.д. 191 том №1/.

Положения ч. 1 ст. 59 ТК РФ предусматривают два случая заключения срочного трудового договора в связи с выполнением заведомо определенной работы:

– с лицами, поступающими на работу в организации, созданные на заведомо определенный период или для выполнения заведомо определенной работы (абз. 7);

– с лицами, принимаемыми для выполнения заведомо определенной работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой (абз. 8).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской РФ от 17.03.2014 №2, прекращение трудового договора с лицами, поступающими на работу в организации, созданные на заведомо определенный период времени или для выполнения заведомо определенной работы (абз. 7 ч. 1 ст. 59 ТК РФ) по основанию истечения срока трудового договора может быть произведено, если данная организация действительно прекращает свою деятельность в связи с истечением срока, на который она была создана, или достижением цели, ради которой она создана, без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам (ст. 61 ГК РФ).

Если срочный трудовой договор был заключен для выполнения определенной работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой (абз. 8 ч. 1 ст. 59 ТК РФ), такой договор в силу ч. 2 ст. 79 ТК РФ прекращается по завершении этой работы.

В судебном заседании *Дата* были исследованы Устав ООО «Азур Эйр» и выписка из ЕГРЮЛ от *Дата*. Установлено, что ООО «Азур Эйр» является действующим юридическим лицом, поставлено на учет в налоговом органе /л.д. 25-50 том №2/.

Согласно ст. 1-3 Устава ООО «Азур Эйр» юридическое лицо создано без ограничения срока деятельности, основным видом деятельности которого является извлечение прибыли. Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, в том числе перевозка пассажиров, почты, грузов, багажа на внутренних и/или международных авиалиниях, авиационные работы /л.д. 25-26 том №2/.

Таким образом, ООО «Азур Эйр», созданное с целью извлечения прибыли, осуществляет постоянную деятельность по оказанию услуг по перевозке пассажиров, почты, грузов, багажа на внутренних и/или международных авиалиниях, по выполнению авиационных работ.

Истец, в ходе рассмотрения дела указывала, что работа в должности бортпроводника, с учетом ее характера, не может быть срочной.

Анализ срочного трудового договора от *Дата* *Номер* и Положения о службе бортпроводников (СБП, код документа ОД-ПП-07-06) не позволяет сделать вывод, что работа, для выполнения которой истец принята на работу к ответчику, является заведомо определенной работы, когда ее завершение не могло быть определено конкретной датой. Её трудовая функция была обусловлена выполнением должностных обязанностей по конкретной должности бортпроводника, а не выполнением какой-либо определенной работы. Кроме того, в соглашении к срочному трудовому договору от *Дата* *Номер* не указано, по каким основаниям трудовой договор продлен на определенный срок и для выполнения какой определенной работы, по завершении которой он будет прекращен /л.д. 26-27 том №1, л.д. 55-58 том №2/.

Уведомление от *Дата*, которое истец получила по электронной почте (впоследствии заказным письмом), последняя извещена о расторжении с ней *Дата* срочного трудового договора от *Дата* *Номер* по истечении срока на основании п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ /л.д. 143 том №2, л.д. 217-225 том №1/.

Таким образом, суд не усматривает наличие в срочном трудовом договоре от *Дата* *Номер* условий, свидетельствующих о принятии истца на работу для выполнения заведомо определенной работы и связывающих окончание срока действия трудового договора со сроком окончания этой работы, равно как и условий, при которых срок

действия договора был лимитирован в связи с поступлением истца на работу в организацию, созданную для выполнения заведомо определенной работы.

Из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от *Дата* *Номер*, следует, что в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) обязанность доказать наличие обстоятельств, делающих невозможным заключение трудового договора с работником на неопределенный срок, возлагается на работодателя. При недоказанности таких обстоятельств, следует исходить из того, что трудовой договор заключен на неопределенный срок.

Ответчиком не предоставлено доказательств того, что срочный трудовой договор от *Дата* *Номер* отвечает критериям, определенным в абз. 7, 8 ч. 1 ст. 59 ТК РФ, когда с работником может быть заключен срочный трудовой договор.

Также судом отмечается, что заключенный между сторонами трудовой договор нельзя рассматривать как соглашение сторон, предусмотренное ч. 2 ст. 59 ТК РФ, поскольку занимаемая истцом должность (выполняемая работа) не отнесена к должностям (работе), для выполнения которой по соглашению сторон может быть заключен срочный трудовой договор.

Несогласие истца с основаниями увольнения свидетельствует об отсутствии добровольного соглашения истца со срочным характером трудовых отношений. Характер работы истца и условия ее выполнения также не свидетельствуют о невозможности установления трудовых отношений на неопределенный срок, вследствие чего суд приходит к выводу, что в данном случае имеются основания для признания срочного трудового договора заключенным на неопределенный срок.

Таким образом, оснований для прекращения срочного трудового договора от *Дата* *Номер* с истцом по истечении срока на основании п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ не имелось. Установленные судом нарушения являются основанием для признания записи от *Дата* *Номер* о прекращении с Куландиной Е.Н. трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ недействительной, а заявленные требования о восстановлении на работе являются правомерными и подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 394 ТК РФ в случае признания увольнения незаконным работник должен быть восстановлен на прежней работе. Орган, рассматривающий трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула.

Срок вынужденного прогула истца составляет период с *Дата* по *Дата*.

В соответствии с п. 3.3 срочного трудового договора от *Дата* *Номер* работнику устанавливается суммированный учет рабочего времени, продолжительность учетного периода – в соответствии с Правилами внутреннего трудового распорядка. При этом продолжительность рабочего времени за учетный период не может превышать нормального числа рабочих часов при 36-часовой неделе.

Ответчиком представлен расчет размера среднего дневного заработка, а также расчет среднего часового заработка /л.д. 201 том №1, л.д. 113 том №2/. Истцом также представлен расчет среднего дневного заработка /л.д. 135-138 том №2/. Вместе с тем, с расчетами, представленными сторонами, суд не может согласиться ввиду следующего.

Необходимо иметь в виду, что особенности порядка исчисления средней заработной платы, установленные ст. 139 ТК РФ, определяются Правительством РФ с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (ч. 7 ст. 139 ТК РФ).

В соответствии с п. 13 Постановления Правительства РФ от 24.12.2007 №922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» при определении среднего заработка работника, которому установлен суммированный учет рабочего времени, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска, используется средний часовой заработок.

При определении среднего заработка стороны использовали расчеты среднего дневного заработка /л.д. л.д. 201 том №1, л.д. 135-138 том №2/, а представленный ответчиком расчет среднего часового заработка /л.д. 113 том №2/ не учитывает весь период работы истца у ответчика.

Таким образом, при определении среднего заработка работника суд считает необходимым произвести расчет среднего часового заработка:

Месяц	Заработная плата, руб.	Фактически отработанное время, час.	Месяц	Заработная плата, руб.	Фактически отработанное время, час.
<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>
<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>
<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>
<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>
<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>
<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>
<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>	<данные изъяты>

Рабочее время за период с *Дата* по *Дата* при 36-часовой неделе (согласно Производственному календарю) составляет <данные изъяты>

Таким образом, оплата времени вынужденного прогула истца за период с *Дата* по *Дата*, подлежащая взысканию в ответчика, составляет 211 294, 44 рублей (427,03 руб. * 494,8 час.), за вычетом налога на доходы физических лиц, начислением и уплатой ООО «Азур Эйр» с указанной суммы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. Начисление среднего заработка за время вынужденного прогула следует продолжить по день фактического восстановления истца на работе.

С учетом изложенного, в целях восстановления нарушенных трудовых прав истца в полном объеме, суд обязан взыскать с ответчика в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула, рассчитанный в соответствии с вышеуказанным Постановления Правительства РФ от 24.12.2007 №922 «Об особенностях порядка

исчисления средней заработной платы», что не является выходом за пределы заявленных исковых требований, поскольку данное обстоятельство является юридически значимым и подлежит установлению при разрешении спора по заявленному истцом требованию о взыскании оплаты времени вынужденного прогула.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика незаконно удержанных из заработной платы расходов за обучение в размере 16 047,55 рублей и расходов за форменную одежду в размере 22 024,40 рублей /л.д. 36, 37 том №1, л.д. 111 том №2/.

Положениями ст. 137 ТК РФ предусматриваются случаи, когда работодателем могут производиться удержания из заработной платы работника.

Материалы дела не содержат сведений о том, что указанные суммы были удержаны из заработной платы истца по какому-либо основанию, предусмотренному ст. 137 ТК РФ, более того, работодатель не выяснял обстоятельства истребования согласия истицы на удержание указанных сумм из заработка.

Вследствие чего, удержания из заработной платы в размере 38 071,95 рублей, в том числе: расходы за обучение в размере 16 047,55 рублей, расходы за форменную одежду в размере 22 024,40 рублей, подлежат взысканию в ответчика в пользу истца.

Согласно п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», в соответствии с ч. 4 ст. 3 и ч. 9 ст. 394 ТК РФ суд вправе удовлетворить требование работника, уволенного без законного основания, о компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Суд считает, что компенсация морального вреда в размере 5 000,00 рублей является разумной и справедливой с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела и степени нарушения трудовых прав истца.

Истцом подано ходатайство о восстановлении срока для подачи заявления о восстановлении на работе /л.д. 14-15 том *Номер*/, в обоснование которого указано, что трудовую книжку истец получила только *Дата*, из которой ей доподлинно стало известно о прекращении трудового договора. С исковым заявлением о восстановлении на работе истец обратилась в Асбестовский суд Свердловской области *Дата*. Определение о возвращении указанного заявления от *Дата* было вручено ее представителю только *Дата*, поэтому, устранив все его недостатки, на следующий день *Дата* исковое заявление она направила заказным письмом.

Указанные обстоятельства пропуска срока являются уважительными, поэтому суд приходит к выводу о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд (ч.ч. 1, 4 ст. 392 ТК РФ).

На основании изложенного, исходя из совокупности установленных судом обстоятельств, исследованных доказательств, анализа норм права, регулирующих спорные правоотношения, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования Куландиной Е.Н. обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден,

взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины на основании ч. 1 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в размере 6 293,66 рублей (за требования неимущественного характера 600 рублей, за требования имущественного характера 5 693,66 рублей).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194, 195, 196, 197, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Куландиной Екатерины Николаевны удовлетворить.

Признать срочный трудовой договор от *Дата* *Номер* (в редакции от *Дата*) между Обществом с ограниченной ответственностью «Азур Эйр» (ОГРН *Номер*) и Куландиной Екатериной Николаевной заключенным на неопределенный срок.

Восстановить Куландину Екатерину Николаевну на работе в должности бортпроводника в Службе бортпроводников Отделения *Номер* (Екатеринбург) Общества с ограниченной ответственностью «Азур Эйр» (ОГРН *Номер*).

Признать запись *Номер* от *Дата* о прекращении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации в трудовой книжке Куландиной Екатерины Николаевны недействительной.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Азур Эйр» (ОГРН *Номер*) в пользу Куландиной Екатерины Николаевны:

- удержания из заработной платы в размере 38 071 (Тридцать восемь тысяч семьдесят один) рубль 95 коп., в том числе: расходы за обучение в размере 16 047,55 рублей, расходы за форменную одежду в размере 22 024,40 рублей;

- оплату времени вынужденного прогула за период с *Дата* по *Дата* в размере 211 294 (Двести одиннадцать тысяч двести девяносто четыре) рубля 44 коп., за вычетом налога на доходы физических лиц, начислением и уплатой Обществом с ограниченной ответственностью «Азур Эйр» с указанной суммы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. Начисление среднего заработка за время вынужденного прогула продолжить по день фактического восстановления Куландиной Екатерины Николаевны на работе;

- компенсацию морального вреда в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 коп.

Решение в части восстановления на работе на основании ст. 396 Трудового кодекса Российской Федерации подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Азур Эйр» (ОГРН *Номер* в бюджет Асбестовского городского округа государственную пошлину в размере 6 293 (Шесть тысяч двести девяносто три) рубля 66 коп.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда через Асбестовский городской суд Свердловской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Асбестовского городского суда

Т.Р. Пожарская

