

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-22884/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов

31 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Улитиной Е.Л.,

судей Курдюковой Н.А., Вербышевой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-84/2021 по иску Савченко Елены Николаевны, действующей в интересах несовершеннолетней ФИО2, к УМВД России по Брянской области, УМВД России по г. Брянску, Савченко Анатолию Федоровичу о признании незаконным действий, понуждении к совершению действий по постановке и снятию с регистрационного учета,

по кассационной жалобе Савченко Анатолия Федоровича на решение Советского районного суда г. Брянска от 13.01.2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29.03.2022 г.,

заслушав доклад судьи Курдюковой Н.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Савченко Е.Н., действующая в интересах несовершеннолетней ФИО2, обратилась в суд с иском к УМВД России по Брянской области, УМВД России по г. Брянску, о признании незаконными действия УМВД России по Брянской области по предоставлению государственной услуги по снятию несовершеннолетней ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ рождения, с регистрационного учета по адресу: <адрес> регистрации по месту жительства по адресу: <адрес>; о возложении на УМВД России по Брянской области обязанности осуществить регистрационный учет ФИО2 по месту жительства по адресу: <адрес>, сняв с регистрационного учета по месту жительства по адресу: <адрес>, указывая на то, что дочь истца с рождения зарегистрирована по адресу: г. Брянск, р.п. Белые Берега, ул. Коминтерна, д. 11, кв. 38. В 2019 году ФИО3 (дедушка ее несовершеннолетней дочери) обратился в суд с иском о признании утратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета ФИО2 и его дочери ФИО5 по указанному адресу. Решением суда исковые требования удовлетворены частично, в отношении несовершеннолетней ФИО2 исковые требования оставлены без удовлетворения и определен порядок оплаты жилищно-коммунальных услуг. При обращении в ООО «РИРЦ» истцу стало известно о том, что ее несовершеннолетняя дочь снята с регистрационного учета по адресу: <адрес> по заявлению отца ребенка и зарегистрирована по иному адресу, при этом согласия на указанные действия истец не давала.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 13.01.2021 г. исковые требования удовлетворены частично: на УМВД России по г. Брянску возложена обязанность восстановить нарушенное право несовершеннолетней ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р. и осуществить регистрационный учет ФИО2 по месту жительства по адресу: <адрес>, снять

с регистрационного учета по месту жительства по адресу: <адрес>. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 01.03.2022 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, к участию в деле в качестве соответчика привлечен Савченко А.Ф.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29.03.2022 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены:

признаны незаконными действия УМВД России по г. Брянску по снятию ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р. с регистрационного учета по адресу: <адрес> регистрации по месту жительства по адресу: <адрес>;

на УМВД России по г. Брянску возложена обязанность снять с регистрационного учета ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., по месту жительства по адресу: <адрес> осуществить регистрационный учет по месту жительства по адресу: <адрес>.

В кассационной жалобе ФИО3 поставлен вопрос об отмене постановлений судов первой и апелляционной инстанций, как незаконных и необоснованных.

Исходя из того, что определение суда первой инстанции судом апелляционной инстанции отменено, то оснований для проверки его законности у суда кассационной инстанции не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного постановления апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений апелляционной инстанцией не допущено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что родителями несовершеннолетней ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., являются Савченко А.А. (отец) и Савченко Е.Н. (мать).

Несовершеннолетняя ФИО2 с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирована по адресу: <адрес>, р.<адрес>.

Решением Фокинского районного суда г. Брянска от 03.06.2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 01.10.2019 г., исковые требования Савченко А.Ф. к ФИО8 (бывшая супруга), ФИО9 (дочь), ФИО2 (сын), Савченко Е.Н., действующей в интересах несовершеннолетней Савченко А.А., о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, удовлетворены частично: ФИО8, ФИО9, Савченко А.А. признаны утратившими право пользования жилым помещением по адресу: <адрес>, и сняты с регистрационного учета по указанному адресу. В удовлетворении исковых требований к несовершеннолетней ФИО2 отказано.

Указанными судебными актами установлено, что квартира №№ расположенная по адресу: <адрес>, является муниципальным имуществом городского округа г. Брянска и была предоставлена ФИО3 на состав семьи из четырех человек: ФИО8 (жена), ФИО2 (сын), ФИО11 (Кухарь) А.А. (дочь) на основании постановления администрации поселка Белые Берега <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ.

05.03.2020 г. отец ребенка Савченко А.А. обратился в ОВМ ОП №3 УМВД России по г. Брянску с заявлением о снятии с регистрационного учета по адресу: <адрес> несовершеннолетней ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., и одновременно подал заявление о своей регистрации и регистрации ребенка по адресу: <адрес>.

К указанным заявлениям приложено свидетельство о государственной регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, <адрес>, из которого следует, что право собственности на указанную квартиру зарегистрировано за Савченко А.Ф., который 05.03.2020 г. дал согласие на регистрацию по данному адресу в качестве членов семьи Савченко А.А. и ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ

Также 05.03.2020 г. Савченко А.А. в УМВД России по г. Брянску предоставлена объяснительная, в которой указано об отсутствии сведений о местонахождении матери ребенка Савченко Е.Н.

На основании представленных документов УМВД России по г. Брянску принято решение о снятии с 05.03.2020 г. несовершеннолетней ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения по адресу: <адрес> ее регистрации с 05.03.2020 г. по адресу: <адрес>.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Савченко Е.Н. о снятии дочери с регистрационного учета не была уведомлена, своего согласия на такие действия не давала, что не оспаривалось лицами, участвующими в деле.

Оценив установленные по делу обстоятельства в их совокупности, руководствуясь положениями ст. 61, 64, 65 СК РФ, ст. 20 ГК РФ, п. 28 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 г. № 713, п. 44, 50, 54 - 54.2 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утв. Приказом МВД России от 31.12.2017 г. № 984, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в нарушении перечня документов, необходимых для совершения регистрационных действий в отношении несовершеннолетних граждан со дня рождения и до достижения ими 14-летнего возраста, предусмотренных Административным регламентом, ФИО2 при обращении с заявлением о снятии с регистрационного учёта и постановке на регистрационный учёт по иному месту жительства паспорт второго родителя несовершеннолетней - матери Савченко Е.Н. и ее согласие на регистрационные действия в отношении несовершеннолетней дочери 2009 г.р. не представлен, в связи с чем у УМВД России по г. Брянску не имелось правовых оснований в предоставлении государственной услуги по снятию несовершеннолетней ФИО2 с прежнего места жительства и регистрации по другому адресу.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также учел, что материалы настоящего дела не содержат доказательств того, что регистрация несовершеннолетней ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ осуществлена по месту постоянного проживания ее отца - Савченко А.А., поскольку жилое

помещение принадлежит на праве единоличной собственности отцу ответчика Савченко А.Ф., а бесспорных доказательств постоянного проживания ответчика в данной квартире не предоставлено.

С учетом решения Фокинского районного суда г. Брянска от 03.06.2019 г., а также учитывая, что брак между родителями ребенка расторгнут, они проживают раздельно, ребенок по-прежнему проживает с матерью, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что оснований полагать, что отец ребенка Савченко А.А. осуществлял регистрацию ребенка с намерением проживать с дочерью по адресу: <адрес>, не имеется.

Доводы Савченко А.Ф. о том, что регистрация ребенка по адресу: <адрес> нарушает его права, в том числе на приватизацию спорной квартиры, судом апелляционной инстанции отклонены, поскольку приватизация квартиры с учетом интересов ребенка возможна.

Оснований для несогласия с данными выводами у суда кассационной инстанции не имеется, тем более что оценка доказательств и отражение ее результатов в судебных актах являются проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанций, необходимых для осуществления правосудия вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти.

Кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства вновь, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, не установленные судами первой и апелляционной инстанции или опровергнутые, а также предрешать вопросы о достоверности или недостаточности того или иного доказательства, преимуществва одних доказательств перед другими.

Мотивы, по которым суд апелляционной инстанций пришел к своим выводам, подробно приведены в обжалуемом судебном постановлении и в дополнительной аргументации не нуждаются.

В силу присущего исковому виду судопроизводства начала диспозитивности, эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон, как субъектов доказательственной деятельности. Наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ), стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (ст. 56 ГПК РФ).

Если сторона в подтверждение своих доводов приводит убедительные доказательства (ответчик), а другая сторона с ними не соглашается, не представляя документы, подтверждающие его позицию, то возложение на сторону, представившую убедительные доказательства, дополнительного бремени опровержения документально неподтвержденной позиции процессуального оппонента (истца) будет противоречить состязательному характеру судопроизводства.

Доводы кассационной жалобы о том, что отец снимал ребёнка с регистрационного учёта в его интересах, являются субъективным мнением кассатора и объективного подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли.

Утверждения о том, что при снятии с регистрационного учёта несовершеннолетней Савченко А.А., не был нарушен Административный регламент МВД РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Ссылка в жалобе на то, что место жительства Савченко Е.Н. не известно, не соответствует решению суда от 03.06.2019 г., в котором указан адрес места жительства и ребёнка и её матери в <адрес> (л.д.13).

В целом приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и представленных доказательств на основе иного понимания норм права, а потому основанием к отмене судебного постановления в кассационном порядке, в соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ, являться не могут.

Нарушений норм материального и процессуального права не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, которым дана правовая оценка в их совокупности в полном соответствии положениям ст. 12, 56, 67 ГПК РФ.

Несогласие с судебным постановлением либо другая точка зрения стороны на то, как могло быть рассмотрено дело, сами по себе не являются основанием для отмены или изменения данного судебного акта.

Таким образом, законных оснований для отмены судебного постановления не усматривается.

Руководствуясь ст. 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Брянска от 13.01.2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29.03.2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Савченко Анатолия Федоровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Дело № 2-84/2021 УИД 32RS0027-01-2020-002407-23 Председательствующий судья Борлаков М.Р.,

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №33-716/2022

г. Брянск 29 марта 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в составе:

председательствующего Сидоренковой Е.В.,

судей областного суда Фроловой И.М., Сокова А.В.,

при секретаре Пешей Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по правилам производства в суде первой инстанции по апелляционной жалобе САФ на решение Советского районного суда г. Брянска от 13 января 2021 года по иску СЕН, действующей в интересах несовершеннолетней САА к УМВД России по Брянской области, УМВД России по г. Брянску, САФ о признании незаконными действий, понуждении к совершению действий по постановке и снятию с регистрационного учета.

Заслушав доклад по делу судьи Сидоренковой Е.В., объяснения представителя истца С Е.Н. – ГКС, представителя ответчика УМВД России по Брянской области МОД, соответчика С А.Ф., представителя соответчика С А.Ф. – СВВ, третьего лица С А.А., судебная коллегия

установила:

С Е.Н., действующая в интересах несовершеннолетней САА, обратилась в суд с иском к УМВД России по <адрес> о признании незаконными снятия и постановки на регистрационный учет, ссылаясь на то, что она является матерью несовершеннолетней САА, ДД.ММ.ГГГГ.р. С рождения дочь истца зарегистрирована по адресу: <адрес>. В 2019 году САФ (дедушка ее несовершеннолетней дочери) обратился в суд с иском о признании утратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета САА и его дочери А по указанному адресу. Решением Фокинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования удовлетворены частично, в отношении несовершеннолетней САА исковые требования оставлены без удовлетворения. Решениями вышестоящих судов указанное решение суда первой инстанции оставлено в силе. Решением Фокинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ определен порядок оплаты жилищно-коммунальных услуг. При обращении в ООО «РИРЦ» истцу стало известно о том, что ее несовершеннолетняя дочь снята с регистрационного учета по адресу: <адрес> по заявлению отца ребенка и зарегистрирована по иному адресу. При этом согласия на указанные действия истец не давала.

На основании указанных обстоятельств, истец СЕН действуя в интересах несовершеннолетней САА просила суд признать незаконными действия УМВД России по Брянской области по предоставлению государственной услуги по снятию несовершеннолетней САА, ДД.ММ.ГГГГ. с регистрационного учета по адресу: <адрес>

регистрации по месту жительства по адресу: <адрес>.; обязать УМВД России по Брянской области восстановить нарушенное право несовершеннолетней САА ДД.ММ.ГГГГ г.р. и осуществить регистрационный учет САА по месту жительства по адресу: <адрес>, снять с регистрационного учета по месту жительства по адресу: <адрес>.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчика привлечено УМВД России по г. Брянску.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 13 января 2021 года иски требования СЕН, действующей в интересах несовершеннолетней САА, удовлетворены частично.

Суд решил: обязать УМВД России по г.Брянску восстановить нарушенное право несовершеннолетней САА, ДД.ММ.ГГГГ.р. и осуществить регистрационный учет САА по месту жительства по адресу: <адрес>, снять с регистрационного учета по месту жительства по адресу: <адрес>.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель С АФ -лица, не привлеченного к участию в деле- СВВ просит отменить решение Советского районного суда г. Брянска от 13 января 2021 года как незаконное и необоснованное, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и нарушения норм процессуального права. Указывает, что САФ не был привлечен к участию в деле судом первой инстанции, в то время как решением разрешен вопрос о его правах и обязанностях в пользовании и распоряжении жилым помещением, на него возложены обязанности по обеспечению прав и интересов несовершеннолетней САА., родители которой зарегистрированы и проживают в другом месте. Также судом нарушены его права на приватизацию жилого помещения, в регистрации по месту жительства третьих лиц. Вопрос о совершении ответчиком виновных действий по снятию с регистрационного учета несовершеннолетней САА не был исследован судом первой инстанции.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель УМВД России по Брянской области МОД просила оставить решение Советского районного суда г. Брянска от 13 января 2021 года без изменения, апелляционную жалобу- без удовлетворения.

На основании определения от 01 марта 2022 года судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда перешла к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. К участию в деле в качестве соответчика привлечен САФ

В судебном заседании представитель истца ГКС поддержала иски требования в полном объеме, просила их удовлетворить, признав незаконными действия УМВД по г.Брянску по снятию и постановке на регистрационный учет несовершеннолетней САА

Соответчик САФ представитель соответчика СВВ иски требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Представитель ответчика УМВД России по Брянской области МОД, третье лицо САА возражали против удовлетворения иска.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, будучи извещенными надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Судебная коллегия на основании ст. ст. 167, 327 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, поскольку сведения об уважительных причинах неявки отсутствуют.

Обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене, поскольку в соответствии с п. 4 ч.4 ст.330 Гражданского процессуального кодекса РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела и принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что родителями несовершеннолетней САА, ДД.ММ.ГГГГ г.р., являются САА (отец) и СЕН (мать).

Как следует из материалов дела, несовершеннолетняя С АА с ДД.ММ.ГГГГ, т.е. сразу после рождения, зарегистрирована по адресу: <адрес>.

Решением Фокинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования САФ к СГА (бывшая супруга), КАА (дочь), САА (сын), СЕН, действующей в интересах несовершеннолетней САА, о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, удовлетворены частично.

Суд решил признать СГА, КАА, САА утратившими право пользования жилым помещением по адресу: <адрес>, и снять указанных лиц с регистрационного учета по указанному адресу. В остальной части исковых требований к несовершеннолетней С АА отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное решение Фокинского районного суда <адрес> оставлено без изменения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ решение Фокинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии Брянского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставлены без изменения.

Как установлено указанными судебными актами, <адрес>, расположенная по адресу: <адрес>, является муниципальным имуществом городского округа г. Брянска, и была выделена САФ на состав семьи из четырех человек: СГА (жена), С АА (сын), С (КАА)

АА. (дочь) на основании постановления администрации поселка Белые Берега <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ

Отказывая в удовлетворении исковых требований о признании несовершеннолетней САА утратившей право пользования жилым помещением и снятии ее с регистрационного учета по вышеуказанному адресу, суд исходил из того, что А была вселена в спорное жилое помещение своим отцом в установленном законом порядке, проживала там, но выехала из квартиры в силу конфликтных отношений между матерью и другими членами семьи. Суд указал, что в силу возраста несовершеннолетняя не может самостоятельно реализовать свое право на проживание в квартире.

Между тем, после состоявшихся судебных актов, ДД.ММ.ГГГГ отец ребенка САА. обратился в ОВМ ОП № УМВД России по <адрес> с заявлением о снятии с регистрационного учета по адресу: <адрес> несовершеннолетней С А.А. ДД.ММ.ГГГГ г.р., и одновременно подал заявление о своей регистрации и регистрации ребенка по адресу: <адрес>.

К указанным заявлениям приложено свидетельство о государственной регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, из которого следует, что право собственности зарегистрировано за С АФ которым ДД.ММ.ГГГГ дано согласие на регистрацию по данному адресу в качестве членов семьи САА и САА ДД.ММ.ГГГГ г.р.

Также ДД.ММ.ГГГГ С АА в УМВД России по г. Брянску предоставлена объяснительная, в которой указано об отсутствии сведений о местонахождении матери ребенка СЕН

На основании представленных документов УМВД России по г. Брянску принято решение о снятии с ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетней С АА ДД.ММ.ГГГГ года рождения по адресу: <адрес>, и ее регистрации с ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>.

В ходе рассмотрения дела установлено, что СЕН не была уведомлена о снятии дочери с регистрационного учета, своего согласия на такие действия не давала. Данные обстоятельства не оспариваются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В соответствии с положениями ст. 64 Семейного кодекса Российской Федерации, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Согласно ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При

отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.

Исходя из принципа равенства прав и обязанностей родителей (п. 2 ст. 31 Семейного кодекса Российской Федерации), являющихся законными представителями своих несовершеннолетних детей, и отсутствия в законе установленной формы соглашения, предполагается, что при совершении одним из родителей действий по вселению детей по месту своего жительства он действует с согласия другого родителя.

Регистрация по месту жительства несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста и проживающих вместе с законными представителями (родителями, усыновителями, опекунами), осуществляется на основании заявления установленной формы о регистрации по месту жительства, документов, удостоверяющих личность законных представителей (родителей, усыновителей, опекунов), или документов, подтверждающих установление опеки, и свидетельства о рождении этих несовершеннолетних. Указанная регистрация осуществляется с выдачей свидетельства о регистрации по месту жительства (п. 28 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 N 713).

При регистрации по месту жительства несовершеннолетних граждан со дня рождения и до достижения ими 14-летнего возраста одновременно с заявлением о регистрации по месту жительства законный представитель представляет следующие документы: свидетельство о рождении несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста, паспорта законных представителей, акт органа опеки и попечительства о назначении опекуна (в случае необходимости) (п. 50 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 31.12.2017 N 984).

Аналогичные положения содержатся в п. 44 Административного регламента, при регистрации по месту пребывания.

В соответствии с пунктами 54 - 54.2 Административного регламента для снятия с регистрационного учета по месту жительства граждан (законный представитель) представляет: заявление о снятии с регистрационного учета по месту жительства произвольной формы с указанием адреса выбытия. Паспорт гражданина (свидетельство о рождении несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста).

Между тем, в нарушении перечня документов, необходимых для совершения регистрационных действий в отношении несовершеннолетних граждан со дня рождения и до достижения ими 14-летнего возраста, предусмотренных Административным регламентом, при обращении с заявлением С АА не представлен паспорт второго родителя несовершеннолетней- матери С ЕН и ее согласие на регистрационные действия в отношении несовершеннолетней дочери ДД.ММ.ГГГГ г.р.

Таким образом, у ответчика УМВД России по г. Брянску не имелось правовых оснований в предоставлении государственной услуги по снятию несовершеннолетней САА с прежнего места жительства и регистрации по другому адресу.

Кроме того, судебная коллегия также учитывает, что материалы настоящего дела не содержат доказательств того, что регистрация несовершеннолетней С АА. ДД.ММ.ГГГГ г.р. осуществлена по месту постоянного проживания ее отца – С АА поскольку жилое помещение принадлежит на праве единоличной собственности отцу ответчика С АФ., а бесспорных доказательств постоянного проживания ответчика в данной квартире суду не предоставлено.

С учетом решения Фокинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, а также учитывая, что брак между родителями ребенка расторгнут, они проживают отдельно, ребенок по-прежнему проживает с матерью, оснований полагать, что отец ребенка САА осуществлял регистрацию ребенка с намерением проживать с дочерью по адресу: <адрес>

Доводы С АФ о том, что регистрация ребенка по адресу: <адрес>, нарушает его права, в том числе на приватизацию спорной квартиры, коллегия отклоняет, поскольку приватизация квартиры возможна с учетом интересов ребенка.

Иные доводы САФ о состоянии его здоровья, нежелании проживать с несовершеннолетним ребенком не являются основанием для отказа в иске.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что действия ответчика УМВД России по г. Брянску по снятию и постановке с регистрационного учета несовершеннолетней САА. являются незаконными.

С учетом установленных по делу обстоятельств и приведенных положений закона, судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований С ЕН об обязанности УМВД России по г.Брянску снять с регистрационного учета САА, ДД.ММ.ГГГГ г.р. по адресу: <адрес>, и осуществить регистрационный учет по прежнему месту жительства по адресу: <адрес>.

Руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Советского районного суда г. Брянска от 13 января 2021 года – отменить.

Принять по делу новое решение, исковые требования СЕН удовлетворить.

Признать незаконными действия УМВД России по г. Брянску по снятию САА, ДД.ММ.ГГГГ г.р. с регистрационного учета по адресу: <адрес> регистрации по месту жительства по адресу: <адрес>.

Обязать УМВД России по г.Брянску снять с регистрационного учета САА, ДД.ММ.ГГГГ г.р. по месту жительства по адресу: <адрес> осуществить регистрационный учет по месту жительства по адресу: <адрес>.

Настоящее апелляционное определение вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев через Советский районный суд г. Брянска.

Председательствующий Е.В. Сидоренкова

Судьи областного суда И.М. Фролова

А.В. Соков

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 30.03.2022 г.