

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 января 2022 г. N 88-1562/2022

N 2-783/2021 64RS0044-01-2021-000579-39

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Потеминной Е.В.,

судей Ситникова В.С., Козлова А.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску У.А., У.В. к нотариусу Л., Ф. о восстановлении срока для принятия наследства

по кассационной жалобе У.А., У.В. в лице представителя Р.

на решение Заводского районного суда г. Саратова от 18 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Ситникова В.С., выслушав представителя У.А., У.В. - Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

У.А., У.В. обратились в суд с иском к нотариусу Л., Ф., в котором просили восстановить пропущенный срок для принятия наследства после <данные изъяты>, умершей ДД.ММ.ГГГГ.

Решением Заводского районного суда г. Саратова от 18 марта 2021 г. У.В. восстановлен срок для принятия наследства, доли наследников У.В. и Ф. в наследственном имуществе наследодателя <данные изъяты>. определены равными - по 1/2 доле.

Свидетельства о праве на наследство по закону от 7 июля 2020 г., выданные Ф. на объекты недвижимости, признаны недействительными.

Прекращено право собственности Ф. на <данные изъяты> долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, на квартиру по адресу: <адрес>.

За Ф. и У.В. в порядке наследования по закону после смерти <данные изъяты> признано право собственности на <данные изъяты> долю в праве общей долевой собственности за каждым на квартиру по адресу: <адрес>, и по 1/2 доле в праве общей долевой собственности за каждым на квартиру по адресу: <адрес>.

С Ф. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 11 837 руб. 34 коп.

В удовлетворении исковых требований У.В. к нотариусу Л. о восстановлении срока для принятия наследства отказано.

В удовлетворении исковых требований У.А. к нотариусу Л., Ф. о восстановлении срока для принятия наследства отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 августа 2021 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

У.А., У.В. в лице представителя Р. подали кассационную жалобу, в которой просят отменить названные выше судебные постановления как незаконные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Судом при рассмотрении дела установлено, что У.А., ДД.ММ.ГГГГ рождения, У.В., ДД.ММ.ГГГГ рождения, приходятся детьми <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ решением Заводского районного суда г. Саратова <данные изъяты> лишена родительских прав в отношении У.А. и У.В.

ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> и Ф. вступили в брак.

ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> умерла.

После ее смерти открылось наследство в виде квартиры по адресу: <адрес> а также 1/4 доли в праве общей собственности на квартиру по адресу: <адрес>.

Наследниками первой очереди после смерти <данные изъяты> являются супруг Ф., дети У.А. и У.В., которая по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ являлась несовершеннолетней.

ДД.ММ.ГГГГ Ф. получены свидетельства о праве на наследство по закону.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением нотариуса У.А. и У.В. отказано в выдаче свидетельств о праве на наследство по закону на имущество в связи с пропуском срока принятия наследства.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования У.В., суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 218, 1113 - 1114, 1142, 1146, 1152, 1154 ГК РФ, п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", исходил из того, что на момент открытия наследства и по состоянию на весну ДД.ММ.ГГГГ, когда истцам стало известно о смерти их матери, У.В. являлась несовершеннолетней, в связи с чем не могла самостоятельно осуществлять свои наследственные права. При таком положении У.В. восстановлен срок для принятия наследства, за Ф. и У.В. в порядке наследования по закону после смерти <данные изъяты> было признано право собственности на 1/8 долю в праве общей долевой собственности за каждым на квартиру по адресу: <адрес>, и по 1/2 доле в праве общей долевой собственности за каждым на квартиру по адресу: <адрес>.

С выводами суда первой инстанции согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда.

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не согласиться с данными выводами нижестоящих судов.

Доводы кассационной жалобы о том, что наследственное имущество приобретено до брака <данные изъяты> не могут служить основанием к отмене судебных актов.

В силу ст. 1142 ГК РФ дети и супруг наследодателя являются наследниками первой очереди по закону.

В силу ч. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (п. 2 ст. 256 ГК РФ, ст. 36 СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (п. 1 ст. 256 ГК РФ, ст. ст. 33, 34 СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

В силу п. 1 ст. 1155 ГК РФ при вынесении решения о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство суд обязан определить доли всех наследников в наследственном имуществе и принять меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (при необходимости), а также признать недействительными ранее выданные свидетельства о праве на наследство (в соответствующих случаях - лишь в части). Восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание наследника принявшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства (п. 41 Постановления N 9).

Таким образом, личное имущество умершего супруга в полном объеме входит в наследственную массу и распределяется поровну между наследниками первой очереди по закону.

После восстановления срока на принятие наследства У.В. (дочь наследодателя) наряду с Ф. (супруг наследодателя) стала наследником первой очереди по закону, в связи с чем их доли в наследственном имуществе являются равными (по 1/2 доли).

В этой связи, судом правомерно за Ф. признано право собственности на половину наследственного имущества как за наследником первой очереди.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Заводского районного суда г. Саратова от 18 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 августа 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу У.А., У.В. в лице представителя Р. - без удовлетворения.