

Апелляционное определение

21 января 2016 года

г. Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:

1. председательствующего Абросимовой Ю.Ю.,
2. судей Фатеевой Л.В., Алдошиной В.В.,
3. при секретаре Комкове С.С.,
4. с участием прокурора отдела прокуратуры Тульской области Михалевой Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело гражданское по апелляционной жалобе представителя истца Воронина А.М. по доверенности Кулакова М.Н. на решение Центрального районного суда г. Тулы от 28 октября 2015 года по иску Воронина А.М. к АО «Газпром газораспределение Тула» о восстановлении на работе.

Заслушав доклад судьи Фатеевой Л.В., судебная коллегия

установила:

Воронин А.М. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что он с ДД.ММ.ГГГГ осуществлял трудовую деятельность в филиале АО «Газпром газораспределение Тула» в г. Новомосковске. Приказом от ДД.ММ.ГГГГ он назначен на должность начальника Новомосковской комплексно-эксплуатационной службы.

Во исполнение «Плана капитального строительства и реконструкции на ДД.ММ.ГГГГ год АО «Газпром газораспределение Тула», в соответствии с проектом № ГСН «Реконструкция газопровода низкого давления по <адрес> с заменой задвижки в газовом колодце № на шаровый кран», филиалом АО «Газпром газораспределение Тула» в г. Новомосковске на второй квартал ДД.ММ.ГГГГ года были запланированы работы по замене задвижки на газопроводе низкого давления в газовом колодце № шаровый кран «Балломакс» d-200 мм для подземной (бесканальной) прокладки.

В соответствии с приказом от ДД.ММ.ГГГГ № по филиалу АО «Газпром газораспределение Тула» в г. Новомосковске, ему предоставлено право выдачи нарядов-допусков на производство газоопасных работ.

ДД.ММ.ГГГГ им был выдан наряд-допуск на производство газоопасных работ № на производство работ по замене задвижки на шаровый кран для бесканальной прокладки (бесколодезного исполнения) на газопроводе низкого давления по <адрес>.

В указанном наряде-допуске были указаны инструкции № «По выполнению сварочных работ на действующих газопроводах», № «По охране труда при выполнении работ по присоединению газопроводов к действующим со снижением давления», № «По пользованию средствами индивидуальной защиты при производстве газоопасных работ», которые определяли меры безопасности и охраны труда при производстве данных работ, которая заключалась в демонтаже стенок колодца и раскопке котлована, обрезке участка газопровода (без отключения потребителей) вместе с

здвижкой и приварке участка газопровода со смонтированным на нём в заводских условиях шаровым краном.

При производстве работ произошёл групповой несчастный случай со смертельным исходом.

Приказом АО «Газпром газораспределения Тула» № от ДД.ММ.ГГГГ он был освобожден от занимаемой должности в связи с допущением однократного грубого нарушения трудовых обязанностей, а именно требований охраны труда и промышленной безопасности (подпункт «д» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ), ДД.ММ.ГГГГ ему выдана на руки трудовая книжка.

Указывает, что в основу данного приказа об увольнении легли результаты расследования тяжелого группового несчастного случая со смертельным исходом, проведенного комиссией Ростехнадзора и нашедшие отражение в акте о расследовании тяжелого несчастного случая.

Увольнение по указанным основаниям считает необоснованным и незаконным поскольку он выполнил все необходимые действия, предусмотренные должностной инструкцией, по соблюдению правил безопасности при выполнении работниками бригады газоопасных работ. Наряд-допуск содержит все необходимые инструкции, которые должны были быть соблюдены работниками при производстве работ, с инструкциями те были ознакомлены. Средства индивидуальной защиты работникам были выданы, инструктаж с работниками проведен, о чем имеются подписи в наряде-допуске. При этом именно работники грубо нарушили правила безопасности в части использования электроинструмента, средств индивидуальной защиты, мастер С.О.Н. не проконтролировала ход работ, наличие спецодежды, расстановку работников.

По изложенным основаниям просит признать увольнение незаконным и восстановить его на работе в АО «Газпром газораспределение Тула» в должности начальника Новомосковской комплексно-эксплуатационной службы, взыскать с АО «Газпром газораспределение Тула» в его пользу средний заработок за все время незаконного лишения возможности трудиться, т.е. за период с ДД.ММ.ГГГГ по день восстановления на работе, компенсацию морального вреда в размере <...> руб., судебные расходы по оплате нотариальной доверенности в размере <...> руб., по оплате услуг представителя в размере <...> руб.

В судебном заседании истец Воронин А.М. требования искового заявления поддержал по основаниям, изложенным в нем, просил удовлетворить.

Представитель истца Воронина А.М. по доверенности Кулаков М.Н. в судебном заседании требования искового заявления поддержал по изложенным в нем основаниям, просил удовлетворить.

Представитель ответчика АО «Газпром газораспределение Тула» по доверенности Тарасов А.Н. в судебном заседании требования искового заявления не признал, просил отказать в удовлетворении.

Решением Центрального районного суд г. Тулы от 28 октября 2015 года Воронину А.М. в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца Воронина А.М. по доверенности Кулаков М.Н. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Изучив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения Воронина А.М. и его представителя, согласно доверенности Кулакова М.Н., представителя АО «Газпром газораспределение Тула» по доверенности Тарасова А.Н., заключения прокурора Михалёвой Л.В., полагавшей решение законным и обоснованным, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, проверил доводы и возражения сторон по существу спора и обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска Воронина А.М. Этот вывод подробно мотивирован судом в постановленном по делу решении, подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами и не противоречит положениям ст.ст. 21, 22, 81, 192, 193 ТК РФ.

Как усматривается из материалов дела, Воронин А.М. состоял в трудовых отношениях с трест Новомосковскмежрайгаз (в дальнейшем - ОАО «Талаоблгаз», АО «Газпром газораспределение Тула») с ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ переведен на должность начальника службы Новомосковской комплексной эксплуатационной службы (природный газ).

Приказом № от ДД.ММ.ГГГГ Воронин А.М. уволен с занимаемой должности ДД.ММ.ГГГГ по п.п. «д» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. Основанием к увольнению явились приказ АО «Газпром газораспределение Тула» о применении дисциплинарного взыскания № от ДД.ММ.ГГГГ, акт о расследовании несчастного случая (группового несчастного случая, несчастного случая со смертельным исходом) от ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, пришел к правильному выводу о том, что истцом при исполнении трудовых обязанностей было допущено грубое нарушение требований охраны труда, повлекшее за собой несчастный случай на производстве.

В соответствии со ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Порядок применения дисциплинарных взысканий предусмотрен ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым для применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, предшествующее поведение работника, его отношение к труду, представляются работодателем.

Судом установлено, что основанием для увольнения истца с занимаемой должности послужили следующие обстоятельства.

ДД.ММ.ГГГГ в 10 ч. 40 мин. при реконструкции газопровода низкого давления по адресу: <адрес>, с заменой задвижки в газовом колодце № на шаровой кран «Балломас» d -200 мм для подземной (бесканальной) прокладки, произошла авария, повлекшая за собой особо тяжкие последствия, а именно тяжелый несчастный случай (групповой несчастный случай).

В результате аварии термические ожоги получили: Б.В.А., начальник службы по эксплуатации и обслуживанию подземных газопроводов и электрозащитных установок Новомосковской комплексной эксплуатационной службы филиала АО «Газпром газораспределение Тула» в г. Новомосковске, Б.М.С., электрогазосварщик Новомосковской комплексной эксплуатационной службы филиала АО «Газпром газораспределение Тула» в г. Новомосковске, Я.Д.В., слесарь по эксплуатации и обслуживанию подземных газопроводов Новомосковской комплексной эксплуатационной службы филиала АО «Газпром газораспределение Тула» в г. Новомосковске. Впоследствии Я.Д.В. скончался.

Расследование несчастного случая осуществляла комиссия под руководством Д.В.Н. - заместителя руководителя Приокского управления Ростехнадзора и при участии К.С.В., государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Тульской области.

По результатам расследования тяжелого несчастного случая (группового несчастного случая, несчастного случая со смертельным исходом) выявлены грубые нарушения работниками филиала АО «Газпром газораспределение Тула» в г.Новомосковске требований охраны труда и требований по безопасному проведению газоопасных работ, составлен акт о расследовании несчастного случая (группового несчастного случая, несчастного случая со смертельным исходом), произошедшего ДД.ММ.ГГГГ.

Основной причиной несчастного случая указано невыполнение требований по безопасному проведению газоопасных работ, а именно выполнение сварочных работ и газовой резки на газопроводе в колодце, без его отключения, продувки воздухом или инертным газом и установки заглушек, разборка установленного на газопроводе оборудования без отключения участка газопровода с установкой заглушек.

Вышеуказанной комиссией в акте дано заключение о лицах, ответственных за нарушения законодательных и иных нормативно - правовых актов в области промышленной безопасности и охраны труда, чьи действия (бездействия) явились причиной тяжелого несчастного случая на производстве, в том числе, Воронина А.М., начальника Новомосковской комплексно-эксплуатационной службы филиала АО «Газпром газораспределение Тула» в г. Новомосковске.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются в том числе, актом о расследовании в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ тяжелого несчастного случая (группового несчастного случая, несчастного случая со смертельным исходом), приказом о применении дисциплинарных взысканий по результатам расследования тяжелого несчастного случая № от ДД.ММ.ГГГГ, сторонами не оспаривались.

Как следует из вышеназванного акта, в вину Воронину А.М. вменены следующие нарушения (основная и сопутствующие причины), положенные в основу приказа о применении дисциплинарного взыскания, а именно:

- невыполнение требований по безопасному проведению газоопасных работ, а именно: выполнение сварочных работ и газовой резки на газопроводе в колодце, без его отключения, продувки воздухом или инертным газом и установки заглушек, разборка (замена) установленного газового оборудования без отключения участка газопровода с установкой заглушек (нарушение Федерального закона от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» ст. 9, федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности сетей газораспределения и газопотребления» (приказ Ростехнадзора от 15 ноября 2013 года N 542, зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 31 декабря 2013 года, регистрационный N 30929) п. 163, п. 180, п. 6);

- невыполнение требований по безопасному проведению газоопасных работ, выраженное в использовании при производстве работ электрических инструментов, дающих искрение (нарушение Федерального закона от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» ст. 9, федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности сетей газораспределения и газопотребления» п. 162);

- допущение производства работ без разработки специального плана (утвержденных мероприятий указанных в наряде-допуске №), утвержденного главным инженером

филиала АО «Газпром газораспределение Тула» в г. Новомосковске, предусматривающего последовательность проведения операций; расстановку людей; техническое оснащение; мероприятия, обеспечивающие максимальную безопасность; лиц, ответственных за проведение газоопасных работ (отдельно на каждом участке работы) и за общее руководство и координацию действий (нарушение Федерального закона от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» ст. 9, федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности сетей газораспределения и газопотребления» п. 140, производственной инструкции № 292 по замене задвижки на подземном газопроводе п. 1.5.);

- допущение к выполнению работ и проведению инструктажа по проведению работ и мерам безопасности по инструкциям № 95 (инструкция по охране труда при выполнении работ по присоединению газопроводов к действующим сетям со снижением давления) и № 31 (инструкция по выполнению сварочных работ на действующих газопроводах) не соответствующим виду выполняемых работ при наличии в филиале АО «Газпром газораспределение Тула» в г. Новомосковске производственной инструкции № 292 (производственная инструкция по замене задвижки на подземном газопроводе) (нарушение Федерального закона от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» ст. 9, федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности сетей газораспределения и газопотребления» п. 14);

- допущение к производству работ персонала (слесарь Я.Д.В.) без средств индивидуальной защиты (брезентовый костюм), предусмотренной положениями производственной инструкции (нарушение производственной инструкции № 292 по замене задвижки на подземном газопроводе раздел 4, п. 3).

При этом как следует из должностной инструкции начальника Новомосковской комплексной эксплуатационной службы № 280, начальник обязан организовывать и обеспечивать работу подчиненного персонала для выполнения задач, возложенных Положением о службе (п. 2.1 инструкции), осуществлять контроль за качественным выполнением работ в соответствии с утвержденными графиками (п. 2.2 инструкции).

В силу положений п. 2.4 инструкции в обязанности начальника входит выдача нарядов на огневые и газоопасные работы, ведение журнала регистрации нарядов установленной формы, организация выполнения данных видов работ.

Начальник обязан осуществлять контроль за техническим состоянием объектов газового хозяйства, газового оборудования, обслуживаемого по договорам, качеством выполняемых работ (п. 2.24 инструкции), обеспечивать работающих средствами индивидуальной защиты, спецобувью согласно действующим нормам, осуществлять контроль за соблюдением требований охраны труда при проведении работ (п. 2.27 инструкции).

Из изложенного следует, что в обязанности начальника Новомосковской комплексной эксплуатационной службы помимо формальных обязанностей по выдаче соответствующей разрешительной документации о допуске работников к выполнению огневых и газоопасных работ, входит также непосредственная организация указанных

работ и контроль за их проведением, в том числе, контроль за соблюдением требований охраны труда при проведении работ.

Судом установлено, что Ворониным А.М. ДД.ММ.ГГГГ выдан наряд-допуск № мастеру службы по ЭиОПГиЭЗУ Новомосковской КЭС С.О.Н. на производство газоопасных работ в газовом хозяйстве – замену задвижки на ШК газопровода низкого давления в ГК № по ул. <адрес>. Состав бригады: слесари ЭРПГ Р.А.С., В.А.А., Я.Д.В., Б.М.С., сварщик В.В.В. Дата и время начала работ 09-30 ч. ДД.ММ.ГГГГ технологическая последовательность основных операций при выполнении работ: выставить предупредительные знаки, ограждения, произвести замену задвижки на шаровой кран в ГК № на газопроводе низкого давления. Работы проводить согласно утвержденным мероприятиям и инструкциям №№№. Предписано не допускать открытого огня, курения, посторонних лиц, инструкция № 203. Средства общей и индивидуальной защиты, которые обязана иметь бригада: аптечка, спецодежда, средства пожаротушения, спецобувь, средства индивидуальной защиты в количестве 6 шт., пригодные к применению. Получение указанного допуска, ознакомление с условиями работы подтверждены подписью мастера С.О.Н. Проведение инструктажа состава бригады по проведению работ и мерам безопасности подтверждено подписями работников бригады.

При этом из акта о расследовании несчастного случая следует, что работы проводились двумя бригадами, без разработки специальных мероприятий, на что указано в наряде допуске №, без отключения газопровода, без проведения проверки воздуха на загазованность перед началом работ с указанием результатов анализа воздушной среды в наряде-допуске, с использованием электрических инструментов, слесарь Я.Д.В. не имел спецодежды – брезентового костюма, что предусмотрено п. 3 раздела 4 инструкции № 292, равно как при допущении бригады к работе и проведении инструктажа по проведению работ и мерам безопасности были использованы инструкции, не соответствующие виду выполняемых работ, при этом не использована инструкция № 292, непосредственно регламентирующая работы по замене задвижки на подземном газопроводе, предусматривающей наличие у работников, осуществляющих такие работы, спецодежды в виде брезентового костюма.

Данные обстоятельства подтверждаются изложенными в акте о расследовании несчастного случая протоколами опросов мастера П.С.А., мастера С.О.Н., слесаря Р.А.С., старшего мастера Ш.Н.А., не опровергнуты истцом ни во время проведения расследования, ни при разбирательстве настоящего дела.

Исходя из анализа представленных письменных доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об обоснованности вменения истцу нарушения требований действующего законодательства в области промышленной безопасности и должностной инструкции, согласно которой начальник КЭС призван организовывать и обеспечивать работу подчиненного персонала для выполнения задач, возложенных Положением о службе, осуществлять контроль за соблюдением требований охраны труда при проведении работ. Под организацией работы следует понимать не только формальную выдачу наряда-допуска к производству работ, но и непосредственное участие в организации работ, контроль за ходом их выполнения, принятие своевременных мер в случае возникновения препятствий в проведении работ или наличия угрозы безопасности проведения работ.

Отсутствие плана мероприятий, расстановки людей, технического оснащения, мероприятий, обеспечивающих наибольшую безопасность людей, неиспользование в инструктаже необходимой инструкции, в дальнейшем отсутствие со стороны руководителя контроля за ходом выполнения работ привело к нескоординированной работе двух бригад, одна из которых, по сути, возложенную на нее задачу не исполнила, в то время как другая приступила к выполнению работ по резке газопровода, в свою очередь также надлежало не произведя замер давления газа, что привело к тяжким последствиям. Отсутствие надлежащего защитного средства одного из работников привело к последствиям в виде его смерти.

Факт ознакомления Воронина А.М. с локальными нормативными актами предприятия установлен судом и истцом не оспаривался. Вышеуказанный акт о расследовании группового несчастного случая, в том числе изложенные в них выводы о вине Воронина А.М. в нарушении требований по безопасному проведению газоопасных работ, им не оспорены в установленном законом порядке и незаконными не признаны.

Учитывая, что истец, работая начальником КЭС, обязанный соблюдать нормы, правила и инструкции по охране труда, в том числе, отвечать за правильность подготовки объекта к проведению работ, правильность и полноту принятых мер безопасности при подготовке к проведению работ, принимая во внимание наступление тяжких последствий, характер причиненного вреда здоровью, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что вменяемые истцу нарушения в совокупности свидетельствуют о грубом нарушении им трудовых обязанностей.

Судом установлено, что ответчиком был соблюден установленный законом порядок увольнения истца по указанному основанию, по факту вменяемого истцу дисциплинарного проступка работодателем были затребованы письменные объяснения, такие объяснения истцом были даны, сроки применения дисциплинарного взыскания ответчиком соблюдены, с приказом об увольнении истец ознакомлен 11.08.2015г., трудовая книжка истцу выдана, причитающиеся выплаты произведены. Установленные судом обстоятельства стороной истца не оспаривались.

Проанализировав вышеуказанные установленные по делу фактические обстоятельства, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что со стороны АО «Газпром газораспределение Тула» не допущено нарушение трудовых прав Воронина А.М., что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в полном объеме.

Данный вывод подробно изложен в решении суда.

Довод апелляционной жалобы о несоразмерности дисциплинарного взыскания судебная коллегия не может признать обоснованным, поскольку работодателем при принятии решения учтены все фактические обстоятельства произошедшего, последствия.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд ошибочно согласился с выводами комиссии по расследованию несчастного случая, которая неправильно применила п.163 ФНП, являлся предметом проверки суда первой инстанции, обоснованно указавшего на его несостоятельность. Данный вывод подробно мотивирован в решении и судебная коллегия с ним соглашается.

Довод апелляционной жалобы о том, что за безопасностью работ должны были следить С.О.Н. и В., которые находились непосредственно на месте проведения работ, судебная коллегия не может признать обоснованным, поскольку предметом данного дела является разрешение вопроса о надлежащем исполнении своих обязанностей именно Ворониным А.М., который и был рассмотрен и разрешён судом.

Таким образом, правильно установив обстоятельства, имеющие значение для дела, всесторонне и полно проверив доводы и возражения сторон, суд постановил законное решение в пределах исковых требований и по заявленным истцом основаниям. Нарушений норм процессуального и материального права, которые в соответствии со ст.330 ГПК РФ привели или могли привести к неправильному разрешению дела, в т.ч. и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом первой инстанции не допущено. Доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны судебной коллегией основанием к отмене постановленного решения, поскольку не опровергают правильность и законность выводов суда, изложенных в решении.

На основании изложенного судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения Центрального районного суда г. Тулы от 28 октября 2015 года по доводам апелляционной жалобы представителя истца Воронина А.М. по доверенности Кулакова М.Н.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Тулы от 28 октября 2015 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Воронина А.М. по доверенности Кулакова М.Н. - без удовлетворения.