

[Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г. по делу N 8Г-4893/2019\[88-1793/2020-\(88-4123/2019\)\]](#)

Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г. по делу N 8Г-4893/2019[88-1793/2020-(88-4123/2019)]

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Никоновой О.И, судей Емелина А.В, Бугаевой В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сухаревой Валентины Сергеевны, Ахметзянова Марата Равгатовича на решение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 02.07.2019г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 09.09.2019 г. по гражданскому делу N2-2425/2019 по исковому заявлению Сухаревой Валентины Сергеевны, Ахметзянова Марата Равгатовича к публичному акционерному обществу "Сбербанк России" о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Емелина А.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сухарева В.С, Ахметзянов М.Р. обратились в суд с иском к публичному акционерному обществу "Сбербанк России" (ПАО "Сбербанк России") о защите прав потребителей, указав, что 12.11.2018 г. между сторонами заключен кредитный договор N на основании которого Сухаревой В.С, Ахметзянову М.Р. предоставлен кредит на приобретение готового жилья в размере 1 685 000 руб. сроком на 144 месяца. Поступившие 27.02.2019 г. в счет досрочного погашения кредита средства материнского капитала в размере 428 026 руб. кредитор определил самовольно, без согласования с созаемщиками на уменьшение размера аннуитентных платежей без изменения их периодичности и количества, тем самым ущемив права и законные интересы истцов, фактически обязав переплачивать проценты за пользование кредитом на 299 815 руб.

Претензия, направленная в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит суд просит возложить на ПАО "Сбербанк России" обязанность произвести перерасчет количества аннуитентных платежей по кредитному договору N от 12.11.2018 г, направив поступившие 27.02.2019 г. в счет досрочного погашения кредита (его части) средства материнского (семейного) капитала в размере 428 026 рублей на уменьшение количества аннуитентных платежей (сокращение срока возврата кредита), а также выдать истцам (созаемщикам) новый график платежей по кредитному договору N от 12.11.2018 г. с соответствующим сокращением срока возврата кредита; взыскать штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 149 907, 5 руб. (в равных долях в пользу каждого истца); взыскать компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

Решением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 02.07.2019г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 09.09.2019 г. в удовлетворении исковых требований Сухаревой В.С, Ахметзянова М.Р. к ПАО "Сбербанк России" о защите прав потребителей отказано.

В кассационной жалобе Сухаревой В.С, Ахметзяновым М.Р. ставится вопрос об отмене судебных постановлений и принятии нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со [ст. 167](#), [ч.5 ст. 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц, надлежащим образом извещенных о дне слушания дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно **ч.1 ст. 379.7** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения не были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом первой инстанции установлено, что 12.11.2018 г. между Сухаревой В.С., Ахметзяновым М.Р. (созаемщики) и ПАО "Сбербанк России" (кредитор) заключен кредитный договор №, согласно которому кредитор предоставляет заемщику кредит "Приобретение готового жилья" в сумме 1 685 000 руб, с уплатой 8, 60 % годовых, на приобретение объекта недвижимости, на срок 144 месяцев, с уплатой 144 ежемесячных аннуитетных платежей, размер которых определяется по формуле, указанной в п. 3.1.1 Общих условий кредитования, с содержанием которых заемщик ознакомлен и согласен.

27.02.2019 г. произведено погашение кредитной задолженности средствами материнского капитала в размере 428 026 руб.

При получении средств материнского капитала кредитная организация направила указанные денежные средства на погашение срочной задолженности и процентов. Поступившие на счет истца денежные средства были распределены банком следующим образом: срочная задолженность - 422 145 рублей 25 копеек, проценты - 5 880 рублей 75 копеек. Соответственно на указанные суммы и уменьшена общая задолженность по кредиту. Таким образом, банк осуществил уменьшение размера аннуитетных платежей без изменения их периодичности и количества.

Истцы обратились к ответчику с претензией, в которой просили банк, денежные средства, поступившие 27.02.2019г. в размере 428 026 руб, направить на уменьшение количества аннуитетных платежей

Указанная претензия оставлена без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения в суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из надлежащего исполнения банком обязательства по направлению денежных средств материнского (семейного) капитала, в счет досрочного частичного исполнения обязательства в соответствии с условиями кредитного договора.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с данными выводами судов нижестоящих инстанций.

В соответствии со **ст. 421** Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным **Кодексом**, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу **ст. 431** Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В силу пункта 7 кредитного договора № от 12.11.2018 г. при досрочном погашении части

кредита по выбору созаемщиков производится:

- либо уменьшение размера аннуитетных платежей без изменения их периодичности и количества (без сокращения срока возврата кредита) в соответствии с п. 3.10.4.1 Общих условий кредитования (за исключением случая, предусмотренного п. 3.10.5 общих условий кредитования), - либо уменьшение количества аннуитетных платежей без изменения их периодичности и размера (сокращение срока возврата кредита) в соответствии с п. 3.10.4.2 общих условий кредитования (за исключением случая, предусмотренного пп. 4.1.5, 4.3.9 общих условий кредитования).

В соответствии с п. 4.1.5 общих условий кредитования при поступлении в счет погашения задолженности по договору средств (части средств) материнского (семейного) капитала / субсидий, предоставленных в рамках региональных, федеральных жилищных программ, направить их в очередности, установленной в п. 3.15 общих условий кредитования в дату поступления на корреспондентский счет кредитора / счет по обслуживанию ГЖС.

Согласно п. 3.15 общих условий кредитования средства материнского капитала вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, направляются:

1. на уплату просроченных процентов за пользование кредитом;
2. на уплату срочных процентов, начисленных на просроченную задолженность по кредиту;
3. на погашение просроченной задолженности по кредиту;
4. на уплату срочных процентов, начисленных на срочную задолженность по кредиту;
5. на погашение срочной задолженности по кредиту.

Таким образом, при заключении кредитного договора стороны согласовали порядок направления средств материнского (семейного) капитала поступивших кредитору в счет досрочного исполнения обязательств из кредитного договора.

При получении средств материнского капитала банк направил указанные денежные средства на погашение срочной задолженности и процентов. Поступившие на счет истца денежные средства были распределены банком следующим образом: срочная задолженность - 422 145 рублей 25 копеек, проценты - 5 880 рублей 75 копеек. Соответственно на указанные суммы и уменьшена общая задолженность по кредиту.

Принимая во внимание, что кредитный договор был подписан сторонами без разногласий, в отсутствие сведений о его расторжении, изменении, а, соответственно, установив, что истцы были ознакомлены и согласились с Общими условиями кредитования, суды нижестоящих инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что банк надлежащим образом исполнил свои обязательства по направлению денежных средств материнского (семейного) капитала, в счет досрочного частичного исполнения обязательства, в соответствии с условиями кредитного договора и Общих условий кредитования, оснований для проведения частного досрочного погашения средствами материнского капитала с сокращением срока кредитования у банка не имелось.

В соответствии со [ст. 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено [настоящим Кодексом](#).

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы, аналогичны позиции заявителя в судах первой и апелляционной инстанций, не подтверждают нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела и ошибочном толковании норм гражданского законодательства, поэтому они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений.

Между тем, в соответствии с [ч. 3 ст. 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными

обстоятельства по делу, которые не были установлены либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в соответствии со [ст. 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций допущено не было, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь [статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 02.07.2019г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 09.09.2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сухаревой Валентины Сергеевны, Ахметзянова Марата Равгатовича - без удовлетворения.

Председательствующий О.И. Никонова

Судьи А.В. Емелин
В.Н. Бугаева