

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Судья: Чабан И.А.

Дело № 88-2210/2020

Суд апелляционной инстанции:

№ дела суда 1-й инстанции 2-2025/2019

Малахай Г.А. (докладчик),

Смирнова Е.А., Паляничук Т.А.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

11 февраля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Жогина О.В.,

судей Харитонов А.С., Хаян Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску УФСИН России по Краснодарскому краю к Бурикову Евгению Александровичу о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия по кассационной жалобе Бурикова Евгения Александровича, поступившей в суд 4 декабря 2019 года, на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 3 апреля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 апреля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Жогина О.В., выслушав объяснения представителя Бурикова Е.А. по доверенности Курочку А.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя УФСИН России по Краснодарскому краю по доверенности Николаева А.Н., возражавшего против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

УФСИН России по Краснодарскому краю обратилось в суд с иском к Бурикову Е.А. о возмещении материального ущерба в размере 476 126, 43 рублей, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в обоснование требований указав, что 31 января 2017 года по вине ответчика произошло ДТП, в результате которого служебный автомобиль истца <данные изъяты> рег. знак № получил механические повреждения.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 3 апреля 2019 года исковые требования УФСИН России по Краснодарскому краю удовлетворены частично, с Бурикова Е.А. в пользу УФСИН России по Краснодарскому краю взыскан материальный ущерб в размере 290 307, 08 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 апреля 2019 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Бурикова Е.А. поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений как вынесенных с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель Бурикова Е.А. по доверенности Курочка А.Б. поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель УФСИН России по Краснодарскому краю по доверенности Николаев А.Н. возражал против доводов кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились. При указанных обстоятельствах, учитывая положения статьи 167, части 2 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным

судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1).

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. В силу части 4 статьи 198 данного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 31 января 2017 года в 19 часов 30 минут Буриков Е.А., управляя автомобилем <данные изъяты>, рег. знак №, допустил столкновение с автомобилем <данные изъяты> рег. знак № под управлением водителя ФИО14 принадлежащего УФСИН России по Краснодарскому краю, в результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 названного кодекса).

В силу положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем

обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, при обращении с иском о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, каждый из причинивших вред владельцев транспортных средств должен доказать отсутствие своей вины в ДТП, и вправе представлять доказательства наличия такой вины другой стороны.

В связи с изложенным факт, наличия или отсутствия вины каждого из участников дорожного движения в указанном дорожно-транспортном происшествии, включая установление соответствовали или не соответствовали их действия требованиям Правил дорожного движения, является обстоятельством, имеющим юридическое значение для правильного разрешения настоящего дела. Суд именно в рамках гражданского дела должен установить характер и степень вины участников дорожно-транспортного происшествия при рассмотрении дела о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Как установлено в части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно части 1 статьи 82 этого же кодекса комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

Из материалов дела следует, что представитель ответчика в процессе судебного разбирательства, оспаривая вину в дорожно-транспортном происшествии, заявлял ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы (л.д. 154) по вопросам: какими требованиями Правил дорожного движения должны были руководствоваться водители автомобилей в данной дорожной обстановке? в чьих действиях усматривается нарушение Правил дорожного движения, послуживших причиной ДТП?

Однако, в нарушение приведенных выше норм процессуального права, судом первой инстанции вопрос о назначении такого вида экспертизы не разрешался, вместо этого по делу фактически была назначена судебная оценочная экспертиза (л.д. 169) по вопросу о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, чем были ограничены и нарушены права Бурикова Е.А., предусмотренные статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции ошибку нижестоящего суда не исправил.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит нужным отменить решение суда и апелляционное определение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу Бурикова Евгения Александровича – удовлетворить.

Решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 3 апреля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 апреля 2019 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

О.В. Жогин

Судьи

А.С. Харитонов

Т.А. Хаянян