

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Краснодар 08 декабря 2020 г.

Октябрьский районный суд города Краснодара в составе:

председательствующего

Верхогляда А.С.,

при секретаре

ФИО2,

с участием представителя истца

ФИО3,

по доверенности № 23/ТО15-3887 от 20.05.2019

представителя ответчика

ФИО4,

по доверенности № 77 АГ4765127 от 22.08.2020,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю к ФИО1 о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

Управление Федеральной службы исполнения наказаний России обратилось в суд с иском к ФИО1 о возмещении материального ущерба, в размере 476 126, 43 рублей, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование иска указал, что 31.01.2017 по вине ответчика произошло ДТП, в результате которого служебный автомобиль истца Toyota Camry рег.знак № получил механические повреждения.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Из материалов дела следует, что 31.01.2017 в 19 часов 30 минут ФИО1, управляя автомобилем Skoda, рег. знак №, допустил столкновение с автомобилем Toyota Camry рег. знак №, под управлением водителя ФИО7, принадлежащего УФСИН России по Краснодарскому краю, в результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (копия постановления прилагается).

В соответствии с ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Доказательством по делу является заключение эксперта, сформулированное на основе проведенной экспертизы.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя ответчика по делу была назначена и проведена комплексная видео-техническая судебная экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Северо-Кавказский Центр оценки и экспертизы собственности».

Согласно заключению экспертов ФИО5 и ФИО6 № 142 от 30.10.2020 установлено, что в соответствии с видеogramмой в файле «DOWNLOAD\_20170131193200\_1014\_13.avi», средняя скорость автомобиля «Тойота Камри» г/н № под управлением ФИО7, на участке между 1-й колонной и ближним краем пешеходного перехода, составляет примерно 103 км/ч.

Исходя из сведений, имеющихся в материалах гражданского дела по условиям вопроса и установленным исходным данным, водитель автомобиля «Тойота Камри» г/н № ФИО7 располагал технической возможностью предотвратить столкновение транспортных средств путем применения торможения с момента возникновения опасности для движения при условии движения автомобиля «Тойота Камри» г/н № с допустимой скоростью движения транспортных средств на данном участке дороги 60 км/час.

Суд, оценивая указанное судебное заключение, приходит к выводу о необходимости принятия его в качестве допустимого доказательства по делу. У суда нет оснований для недоверия выводам экспертов и нет сомнений в правильности полученного заключения, так как оно проведено в соответствии с действующим законодательством РФ, выводы экспертов мотивированы, содержат ссылки на нормативные акты, даны специалистом высокой квалификации и с достаточным опытом работы по специальности.

В соответствии с п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

На основании изложенного, основываясь на заключении судебной экспертизы № 142 от 30.10.2020, согласно которой средняя скорость автомобиля «Тойота Камри» г/н № под управлением ФИО7, на участке между 1-й колонной и ближним краем пешеходного перехода, составляет примерно 103 км/ч., а также, что водитель автомобиля «Тойота Камри» г/н № ФИО7 располагал технической возможностью предотвратить столкновение транспортных средств путем применения торможения с момента возникновения опасности для движения при условии движения автомобиля «Тойота Камри» г/н № с допустимой скоростью движения транспортных средств на данном участке дороги 60 км/час, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Управления Федеральной службы исполнения наказаний России.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд  
решил:

В удовлетворении исковых требований Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю к ФИО1 о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Краснодара в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Председательствующий

А.С. Верхогляд

Решение изготовлено в окончательной форме 14.12.2020.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>