

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
14 апреля 2021 года город Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:
председательствующего Рудь М.Ю.
судей Песецкой С.В., Заливадней Е.К.

при ведении протокола помощником судьи Марченко В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю к Бурикову Евгению Александровичу о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю на решение Октябрьского районного суда города Краснодара от 08 декабря 2020 года.

Заслушав доклад судьи Заливадней Е.К., содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Управление Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю обратилось в суд с иском к Бурикову Е.А. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 476 126, 43 рублей.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска.

Решением Октябрьского районного суда города Краснодара от 08 декабря 2020 года в удовлетворении иска отказано.

На указанное решение суда Управлением Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю подана апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца просил жалобу удовлетворить, а представитель ответчика просил жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судом установлено и это следует из материалов дела, 31 января 2017 года Буриков Е.А, управляя автомобилем Skoda, госномер <№...>, допустил столкновение с автомобилем Toyota Camry, госномер <№...> под управлением водителя <ФИО>9, принадлежащего УФСИН России по Краснодарскому краю, в результате дорожно-транспортного происшествия истца были причинены механические повреждения.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 13 марта 2017 года Буриков Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Согласно судебному заключению <ФИО>7 и <ФИО>8 <№...> от 30 октября 2020 года установлено, что в соответствии с видеозаписью в файле «DOWNLOAD_20170131193200_1014_13.avi», средняя скорость автомобиля «Toyota Camry», госномер K029KK93 под управлением <ФИО>9, на участке между 1-й колонной и ближним краем пешеходного перехода, составляет примерно 103 км/ч.

Исходя из сведений, имеющихся в материалах гражданского дела по условиям вопроса и установленным исходным данным, водитель автомобиля «Toyota Camry», госномер <№...> <ФИО>9 располагал технической возможностью предотвратить столкновение транспортных средств путем применения торможения с момента возникновения опасности для

движения при условии движения автомобиля «Toyota Camry», госномер K029KK93 с допустимой скоростью движения транспортных средств на данном участке дороги 60 км/час.

Разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на заключении судебной экспертизы, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Управления Федеральной службы исполнения наказаний России.

Между тем, судебная коллегия согласиться с данным выводом суда не может по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии со статьей 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <Дата ...> <№...> «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты, подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 -61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума).

По смыслу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованным признается судебное решение, в котором всесторонне и полно установлены все юридически значимые для дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а сами выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

На основании части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <Дата ...> <№...> «О судебном решении» обращено внимание судов на то, что заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по

обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от <Дата ...> № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 000 рублей в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего.

В соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 указанной статьи).

На основании пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела 31 января 2017 года в 19 часов 30 минут на пересечении улиц <Адрес...> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя служебного автомобиля УФСИН России по Краснодарскому краю «Toyota Camry», госномер <№...> и Бурикова Е.А, управлявшего автомобилем «Шкода», госномер E958BC123.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 13 марта 2017 года Буриков Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Решением с судьи Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2017 года от 14 ноября 2017 года жалоба <ФИО>9 удовлетворена.

Решение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 05 сентября 2017 года отменено.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Бурикова Е.А. по части 2 статьи 12.13 КоАП РФ – прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Как указывает представитель истца 25 мая 2017 года ООО «ЮгБизнесКонсалт» произведена оценка рыночной стоимости затрат на восстановление автомобиля «Toyota Camry» госномер <№...> после вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия, которая составила 976 126, 43 рублей.

При этом разница между страховым возмещением СПАО «РЕСО-Гарантия» и затратами на восстановительный ремонт «Toyota Camry» госномер <№...> после дорожно-транспортного происшествия составляет 476 126,43 рублей.

Делая вывод об отсутствии оснований для удовлетворения требований, суд первой инстанции исходил из того, что водитель автомобиля «Toyota Camry» госномер <№...> <ФИО>9 располагал технической возможностью предотвратить столкновение транспортных средств путем применения торможения с момент возникновения опасности для движения при условии движения автомобиля «Toyota Camry» госномер K029KK93 с допустимой скоростью движения транспортных средств на данном участке дороги 60 км/ч.

Вместе с тем, факт причинения механических повреждений автомобилю истца в результате дорожно-транспортного установлено в административном порядке и доказательств отсутствия вины в причинении имущественного вреда истцу ответчик не представил.

Учитывая указанное, а также тот факт, что отмена постановления о привлечении ответчика к административной ответственности не исключает виновность Бурикова Е.А. в указанном дорожно-транспортном происшествии, поскольку оно отменено и производство по делу прекращено не в связи с невиновностью Бурикова Е.А. в совершении дорожно-транспортного происшествия, а по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю в совокупности с установленными по делу обстоятельствами нельзя признать правильным.

В связи с чем, решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с Бурикова Е.А. суммы ущерба в размере 476 129, 43 рублей.

Руководствуясь статьями 328 – 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю – удовлетворить.

Решение Октябрьского районного суда города Краснодара от 08 декабря 2020 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с Бурикова Евгения Александровича в пользу Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю 476 126, 43 рублей.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий: М.Ю. Рудь

Судьи: Е.К. Заливадня

С.В. Песецкая