

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУДОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №88-18816/2022

№ дела суда 1-й инстанции 2-1687/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

11 октября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мамия М.Р.,
судей Горковенко В.А., Малаевой В.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению УФСИН России по <адрес> к ФИО1 о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Мамия М.Р., выслушав представителя УФСИН России по <адрес> по доверенности ФИО4, возражавшего против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

УФСИН России по <адрес> обратился в суд с иском о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в котором просил взыскать с ответчика в пользу УФСИН России по <адрес> материальный ущерб в размере 476 126 руб. 43 коп.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования удовлетворены частично, с ФИО1 в пользу УФСИН России по <адрес> взыскан материальный ущерб в размере 290 307 руб. 08 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело возвращено на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд <адрес>, с указанием на необходимость проведения судебной автотехнической экспертизы для установления степени вины каждого из участников дорожно-транспортного происшествия.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от 08.12.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу было вынесено новое решение, которым с ФИО1 в пользу УФСИН России по <адрес> взыскано 476 126 руб. 43 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда ДД.ММ.ГГГГ решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, принято по делу новое решение, которым с ФИО1 в пользу УФСИН России взыскано 83 215 рублей.

С ФИО1 в доход соответствующего бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 696, 45 рублей.

В кассационной жалобе ФИО1 просит отменить апелляционное определение от ДД.ММ.ГГГГ и оставить в силе решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. Полагает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны

на ошибочном толковании норм материального права и неправильном применении процессуальных норм, судом сделаны неверные выводы о степени виновности участников дорожно-транспортного происшествия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит жалобу неподлежащей удовлетворению ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ года в 19 час. 30 мин. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя служебного автомобиля УФСИН России по <адрес> «Тойота Камри», государственный регистрационный знак К 029 КК 93, и ФИО1, управлявшего автомобилем «Шкода», государственный регистрационный знак Е 958 ВС 123.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, однако производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «ЮгБизнесКонсалт» произведена оценка рыночной стоимости затрат на восстановление поврежденного автомобиля «Тойота Камри», которая составила 976 126 руб. 43 коп.

Определением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ назначена судебная экспертиза для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца.

Согласно заключению эксперта ООО «ГАРАНТ» № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Тойота Камри» с учетом износа составила 690 307 руб. 08 коп.

Также в ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя ответчика по делу была назначена и проведена комплексная видео-техническая судебная экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Северо-Кавказский Центр оценки и экспертизы собственности».

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что в соответствии с видеороликом, средняя скорость автомобиля марки «Тойота Камри», государственный регистрационный знак К 029 КК 93, на участке между 1-й колонной и ближним краем пешеходного перехода, составляет примерно 103 км/ч. Водитель автомобиля «Тойота Камри» ФИО5 имел техническую возможность предотвратить столкновение путем применения торможения с момента возникновения опасности для движения при условии движения автомобиля «Тойота Камри», с допустимой скоростью движения транспортных средств на данном участке дороги 60 км/ч.

По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В соответствии со статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником

повышенной опасности, если не докажут, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный источником повышенной опасности, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником.

В силу положений части 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции установил все обстоятельства дела, определил степень вины каждого из участников произошедшего дорожно-транспортного происшествия, что нашло свое отражение в апелляционном определении.

Суд кассационной инстанции полагает, что доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность постановления, либо опровергали выводы суда, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены судебного акта.

Все доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились ответчиком при рассмотрении дела и получили правовую оценку в обжалуемом судебном постановлении. Переоценка установленных судом обстоятельств спора и доказательств по делу находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации.

Таким образом, ссылок на обстоятельства, влекущие безусловную отмену судебного актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено, позиция подателя жалобы направлена на иную правовую оценку установленных обстоятельств дела, выводов судов не опровергает, о существенных нарушениях норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, не свидетельствует, ввиду чего не могут повлечь отмену по существу правильных судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12.01.2022 оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Председательствующий

М.Р. Мамий

Судьи

В.А. Горковенко

В.Г. Малаева