



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ22-28-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вахитова Азата Марсовича к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Вахитова Азата Марсовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Вахитова А.М. и его представителя Черезова Э.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Сеть Связной» – Балашову Ю.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Вахитов А.М. обратился в суд с иском к ООО «Сеть Связной» о возложении на ответчика обязанности по передаче товара, приобретённого дистанционным способом.

В обоснование требований истец указал, что 19 февраля 2021 г. на сайте ООО «Сеть Связной» совершил заказ на покупку телевизора «LG 43UN 81006», оплатив его. В установленный в заказе срок товар истцу не передан, продавец отказался от договора купли-продажи в одностороннем порядке.

Решением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 7 декабря 2021 г. иск Вахитова А.М. удовлетворён, на ООО «Сеть Связной» возложена обязанность передать истцу телевизор «LG 43UN 81006», с ООО «Сеть Связной» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Вахитова А.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 19 февраля 2021 г. Вахитов А.М. дистанционным способом в интернет-магазине ООО «Сеть Связной» приобрёл телевизор «LG 43 UN 81006» стоимостью 480 руб. В ходе оформления заказа была определена дата доставки товара – 2 марта 2021 г.

В указанный день товар ответчиком истцу не передан, денежные средства в размере 480 руб., уплаченные за товар, возвращены истцу.

Ответчик, отказавшись передать товар, ссылаясь на то, что товара не оказалось в наличии.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришёл к выводу об их удовлетворении, установив, что ответчиком была нарушена обязанность по передаче товара в предусмотренный договором срок и у продавца отсутствует право на односторонний отказ от исполнения договора.

С указанными выводами не согласился суд апелляционной инстанции.

Сославшись на положения пункта 5.7.3 публичной оферты ООО «Сеть Связной» о праве продавца отменить оформленный заказ в случае отсутствия товара на складе, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что покупатель был ознакомлен с условиями публичной оферты путём размещения их на сайте интернет-магазина, в связи с чем обязанности у продавца по передаче товара не возникло.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 данного кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращённых к неопределённому кругу лиц, признаётся публичной офертой

(пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее – Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно пункту 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключённым с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Предложение, размещённое на сайте ООО «Сеть Связной» о продаже телевизора «LG 43UN 81006», обращённое к неопределённому кругу лиц, содержало все существенные условия договора – подробную информацию о товаре, цену, в связи с чем является публичной офертой.

Вахитов А.М. оформил заказ указанного товара и, оплатив его стоимость, осуществил акцепт оферты на заключение договора купли-продажи, то есть договор между сторонами был заключён, в связи с чем у продавца ООО «Сеть Связной» возникла обязанность по передаче товара покупателю.

Доводы ответчика об отсутствии у ООО «Сеть Связной» в наличии указанного в договоре телевизора объективными доказательствами не подтверждены и не свидетельствуют об утрате возможности исполнения договора, а сведений о снятии таких телевизоров с производства материалы дела не содержат.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что публичной офертой ООО «Сеть Связной» предусмотрено право на односторонний отказ продавца от договора купли-продажи при невозможности его исполнения, нельзя признать правомерным; данное условие противоречит действующему законодательству, ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) на получение предварительно оплаченного товара, в связи с чем не могло применяться при разрешении настоящего спора.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

