

Судья Лисюко Е.В.

Докладчик Зверинская А.К.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего судьи Лимановой Н.П.

судей Зверинской А.К., Жегалова Е.А.

при секретаре Гладких А.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 07 августа 2014 года гражданское дело по апелляционной жалобе Трофимцева Вадима Сергеевича на решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 22 мая 2014 года, которым в удовлетворении исковых требований Трофимцева Вадима Сергеевича отказано в полном объеме.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Зверинской А.К., объяснения истца и представителя ответчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Трофимцев В.С. обратился с иском к Фрицлеру В.П. о запрете курения и о компенсации морального вреда.

В обоснование требований указал, что он и его несовершеннолетние дети проживают в многоквартирном доме по <адрес> на девятом этаже в <адрес>. На восьмом этаже в <адрес> проживает Фрицлер В.П., который курит на лоджии своей квартиры с мая по октябрь и дым идет к ним на лоджию, в связи с чем, он не может открыть окна и беспрепятственно пользоваться квартирой, что нарушает его права собственника. Истец считает, что ответчик нарушает положения ст. 17 ЖК РФ, ст.9 Федерального закона от 23.02.2013 N 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», права его и его несовершеннолетних детей на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма.

Он обращался к ответчику с просьбами не курить на лоджии, на которые тот не реагирует.

Просил запретить ответчику курить на балконе, взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласен Трофимцев В.С. В апелляционной жалобе просит решение суда отменить, принять новое об удовлетворении исковых требований.

Доводы жалобы аналогичны исковым требованиям. Также в жалобе указывает на несогласие с выводом суда о недоказанности факта попадания в квартиру истца табачного дыма из-за курения ответчика на лоджии, поскольку судом был признан факт курения ответчика на лоджии.

Суд в нарушение ст.ст. 40,46,198,207 ГПК РФ не отразил в решении результаты рассмотрения исковых требований.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, правильный анализ которых изложен в решении суда.

Статья 12 Федерального закона от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» содержит нормы о запрете курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма на здоровье человека. Между тем, положения указанного Федерального закона не содержат правил относительно курения в жилых помещениях, принадлежащих гражданам.

В соответствии со ст. 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с Правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец пользуется квартирой №, расположенной по адресу: <адрес> в <адрес>, квартирой № того же дома пользуется ответчик Фрицлер В.П., лоджии квартир истца и ответчика находятся с одной стороны дома.

По утверждению истца, дым от сигарет, которые курит ответчик, находясь на лоджии занимаемой им квартиры, потоком воздуха затягивается в окна его квартиры, что нарушает его права на благоприятную среду жизнедеятельности. Полагает, что имеет право на компенсацию морального вреда, поскольку ответчику неоднократно было разъяснено о том, что дым от выкуриваемых им сигарет поступает на лоджию истца, однако Фрицлер В.П. свыше 3-х лет не реагирует на его замечания, вынуждает дышать вредным воздухом, лишает возможности открывать окна.

При разрешении возникшего спора суд правильно исходил из того, что в силу ст. 12 ГК РФ истец вправе просить о пресечении лишь тех действий ответчика, которые носят неправомерный характер. Однако нормы, запрещающей курение на лоджии занимаемой квартиры, закон не содержит.

Правильным является и вывод суда об отказе во взыскании компенсации морального вреда, поскольку не было подтверждено надлежащим образом его причинение. Сам факт вредного воздействия табачного дыма не свидетельствуют о повреждении здоровья истца и его несовершеннолетних детей по причине курения ответчика на балконе.

Все выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, у судебной коллегии оснований для признания их незаконными нет.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку установленных судом обстоятельств судебная коллегия отклоняет, поскольку не усматривает оснований для иной их оценки. Право истца на благоприятную окружающую среду, вредные последствия табакокурения сами по себе не налагают запрет на курение граждан на балконах и лоджиях занимаемых квартир, поскольку такой запрет не установлен действующими нормативными актами. Следовательно, ответчик не может быть понужден к совершению действий по ограждению истца от вредного воздействия табачного дыма, так как указанная обязанность не следует из норм закона.

С утверждениями истца о причинении ему и его семье морального вреда необходимостью дышать более трех лет табачным дымом, что дает ему право на получение компенсации,

коллегия также не соглашается. В ходе рассмотрения дела истец не доказал причинение такого вреда и неправомерный характер действий ответчика, на что обоснованно указал суд.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене либо изменению решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского суда г.Новосибирска от 22 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Трофимцева В.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

