

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 декабря 2015 года

город Новосибирск

Ленинский районный суд города Новосибирска в лице судьи Никифоровой Е.А.,

при секретаре судебного заседания Машутовой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <данные изъяты> в лице законного представителя Трофимцева В.С. к Фрицлеру В.П. о возложении обязанности обеспечить прекращение курения, взыскании компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Трофимцев В.С., действуя в интересах несовершеннолетнего <данные изъяты>. обратился с иском к Фрицлеру В.П., просил обязать Фрицлера В.П. обеспечить прекращение курения на лоджии по адресу <адрес>

В обосновании иска указал на следующие обстоятельства.

<данные изъяты> (возраст полтора года) проживает в квартире по адресу: <адрес> которой является законный представитель истца - Трофимцев В.С.

Квартира находится на 9 этаже, в одной из комнат имеется застеклённая лоджия. Этажом ниже, находится квартира и лоджия ответчика. В течении более 5 лет ответчик и лица, находящиеся в его квартире, каждый день курят на лоджии, и дым от сигарет потоками воздуха затягивает в квартиру, в которой проживает истец. На неоднократные просьбы о недопустимости курения, ответчик и лица, находящиеся в его квартире, не реагируют.

Указанные факты подтверждаются обстоятельствами, установленными судом в процессе рассмотрения дела №2-3271/2014 года:

Согласно протокола судебного заседания от 22.05.14 года (л.д.21-22): «Суд определил: Принять признание ответчиком факта курения на лоджии, освободить истца от доказывания данного факта, в связи с чем, отказать в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля. Обстоятельства проникновения дыма не подлежит доказыванию, поскольку факт того, что дым поднимается снизу вверх, является общеизвестным в силу законов физики, степень наполненности комнаты свидетельскими показаниями оценить невозможно».

Таким образом, судом был признан факт курения на лоджии ответчика и факт попадания дыма в квартиру истца. Согласно ст.ст. 61, 68 ГПК РФ указанные обстоятельства не нуждаются в доказывании.

Кроме того, суд в решении фактически подтвердил факт попадания в квартиру истца запаха дыма - летучих пахучих веществ, обнаруживаемых химическими рецепторами обоняния.

При этом судом при рассмотрении дела №2-3271/2014 установлено, что Федеральный закон от 23.02.2013 N 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" не содержит нормы, запрещающий курение на лоджии занимаемой квартиры.

Однако, в соответствии с позицией Пленума ВС РФ, изложенной в п.7 Постановления Пленума ВС РФ №25 от 23.06.15 года (Приложение №4), нарушение ст. 10 ГК РФ (злоупотребление правом) является самостоятельным основанием для признания сделки недействительной - как сделки, нарушающей требования закона.

Соответственно, применяя по аналогии разъяснения ВС РФ к действиям Ответчика по курению на своей лоджии, прямо не запрещённых законом, необходимо сделать вывод, что указанные действия являются злоупотреблением правом и подлежат запрету, исходя из следующего:

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (п.1 ст. 10 ГК РФ).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Злоупотребление правом представляет собой правомерный акт человеческого поведения (деяние), состоящий в реализации норм объективного права в противоречии с их назначением и в целях удовлетворения личных интересов субъектов права, в результате чего причиняется (может быть причинен) вред другим лицам, обществу или государству.

Исходя из представленного определения злоупотребление правом характеризуется следующими основными признаками:

злоупотребление правом представляет собой правомерный акт человеческого поведения (деяние);

злоупотребление правом, как деяние, состоит в реализации норм объективного права в противоречии с их назначением и в целях удовлетворения личного интереса субъектов права;

в результате совершения злоупотребления правом другим лицам, обществу или государству причиняется (может быть причинен) вред;

злоупотребление правом представляет собой умышленное деяние, характеризующееся прямым умыслом на удовлетворение личных интересов, а также прямым или косвенным умыслом на причинение вреда (в случае, когда имеет место шикана - умысел на причинение вреда совпадает с личным интересом).

Табачный дым представляет собой аэрозоль, содержащий пары и микрочастицы. Табачный дым, поступающий в помещение, состоит, во-первых, из основной струи дыма, которую курильщик выдыхает с каждой затяжкой, и, во-вторых, из побочной струи дыма, поступающей непосредственно в помещение с тлеющего конца сигареты, сигары или курительной трубки.

Табачный дым представляет собой сложную смесь нескольких тысяч компонентов в виде газообразных веществ, капель и микрочастиц, которые оказывают вместе притягательный, возбуждающий, отравляющий и канцерогенный эффекты. Статистические данные по содержанию в сигаретах смолы, никотина и окиси углерода широко публикуются представителями табачной промышленности. Эти данные получены в результате измерений в основной струе дыма с помощью специальных курительных машин. Никотин — основная причина развития табакозависимости; его содержание может меняться у

различных марок и производителей сигарет в диапазоне от 0,1 до 2,0 мг в одной сигарете, в среднем примерно 0,9 мг. Содержание смолы меняется от 1,0 до 25 мг в сигарете, в среднем примерно 12 мг³. Достоверен факт, что сигареты с более высоким содержанием никотина содержат также и больше смолы.

Когда некурящий человек подвергается воздействию табачного дыма, он не только ощущает неприятный для него запах, но и может страдать от других неудобств, в том числе от раздражения глаз, носа и горла. Кроме того, воздействие табачного дыма может вызвать приступ астмы у людей с этим заболеванием и острую сердечную недостаточность у людей с больным сердцем. Длительное воздействие табачного дыма может повысить риск развития бронхита, пневмонии, рака легких, сердечных и сосудистых заболеваний. Более того, у некоторых людей может развиться такая чувствительность к табачному дыму, что даже кратковременное его воздействие будет способно вызвать одышку, кашель, раздражение слизистой и другие реакции.

Очевидно, что курение табака вредно для здоровья человека. Учитывая требования закона о полном запрете на курение в учреждениях и в других общественных местах, то допустимая концентрация никотина или других вредных химических веществ должна быть равна нулю.

Основными принципами охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака являются (ст.4 Закона):

соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака;

системный подход при реализации мероприятий, направленных на предотвращение воздействия окружающего табачного дыма и сокращение потребления табака, непрерывность и последовательность их реализации.

В соответствии со ст.9 Закона в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака граждане имеют право на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака граждане обязаны:

соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака;

не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану их здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Учитывая изложенное, действия Ответчика по использованию своей лоджии в качестве места для курения вынуждают постоянно ощущать Истца запах сигаретного дыма, что является насилием над его волей и фактически способствует возникновению табакозависимости, принятию курения как здорового образа жизни.

Руководствуясь изложенным, действия ответчика по курению на лоджии, исходя из обстоятельств данного конкретного дела, являются злоупотреблением права и, в соответствии со ст. 10 ГК РФ подлежат запрету судом, как направленные на причинение (возможность причинения) вреда истцу.

Согласно п. 2 ст. 150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а

также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Согласно ст. 151 ГПК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п.2 Постановлением Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 (далее Постановление) под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и <данные изъяты> и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (п.8 Постановления).

Ответчик систематически курит на лоджии, не реагирует на просьбы законного представителя истца (Трофимцева В.С.) о прекращении курения. В результате ответчик постоянно подвергает риску здоровье истца, заставляет ограничивать доступ свежего воздуха в комнату (вынуждены закрывать окна на лоджии). Указанные последствия влекут существенные нравственные страдания истца, что позволяет, исходя из принципа разумности и справедливости (ответчик причиняет вред, удовлетворяя свои вторичные физиологические потребности), требовать возмещения ответчиком морального вреда в размере 250 000 руб.

В судебном заседании представитель истца Трофимцев В.С. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Мануйлов Е.В. иск не признал, поддержал доводы письменных возражений (л.д.19). Дополнительно пояснил, что истцом не предоставлено доказательств злоупотребления ответчиком своими правами, наличие у него умысла на причинение вреда и факта наличия самого вреда. Истец просит совершить определенные действия в отношении иных лиц, т.е. пресечь злоупотребление правом со стороны третьих лиц, при том, что законодательством такая возможность не предусмотрена. Истцом не предоставлено доказательств того, что в квартире истца присутствуют вредные вещества. Требование в том виде, в котором оно заявлено истцом, а именно обязать ответчика обеспечить прекращение курения в отношении неопределенного круга лиц не исполнимо, не может привести к восстановлению нарушенного права истца, а принудительное исполнение такого решения не представляется возможным.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому

лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно части 2 статьи 10 Гражданского кодекса РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

По смыслу ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом, т.е. осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки норме, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность (Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 N 32-КГ14-17 (Судебная коллегия по гражданским делам)).

В силу ст.ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Для квалификации действий, как совершенных с намерением причинить вред другому лицу необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны ответчика.

В нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ истец не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что Фрицлер В.П. действует умышленно, исключительно с целью причинения вреда истцу и с нарушением пределов осуществления гражданских прав.

Пояснения истца о том, что в результате курения ответчика и иных лиц на лоджии в квартиру истца проникают вредные вещества, которые оказывают влияние на здоровье, не подтверждены какими-либо объективными доказательствами.

Ссылки истца на то, что данные обстоятельства установлены решением суда от 22 мая 2014г. по иску Трофимцева В.С. к Фрицлеру В.П. о запрете курения на лоджии, компенсации морального вреда не состоятельны, поскольку в указанном решении суд пришел к выводу о том, что «Учитывая, что лоджия ответчика является не застекленной, табачный дым не концентрируется в одном месте, а рассеивается воздушными потоками, соответственно его концентрация падает пропорционально кубу расстояния. Говорить о том, что на лоджию в квартире истца попадает именно табачный дым, имеющий вредоносное воздействие для здоровья истца, а не запах, то есть специфическое ощущение присутствия в воздухе летучих пахучих веществ, обнаруживаемых химическими рецепторами обоняния, оснований у суда не имеется.».

Кроме того, доводы истца о том, что согласно протоколу судебного заседания от 22 мая 2014г. по делу 2-3271/2014 суд признал установленным факт курения ответчика на лоджии, а также не подлежащим доказыванию факт проникновения дыма, суд находит не убедительными, поскольку в решении суда напротив указано на выводы суда о том, что доказательств проникновения дыма не имеется. Кроме того, суд сослался на данные обстоятельства при разрешении ходатайства о вывозе свидетелей, и принимая решение о нецелесообразности опроса свидетеля по данным обстоятельствам, определил, что факт того, что дым поднимается снизу вверх является общеизвестным в силу законов физики, степень наполненности комнаты свидетельскими показаниями оценить невозможно.

Доказательств того, что ответчик осуществляя курение имеет намерение причинить вред несовершеннолетнему истцу также не имеется. Из пояснений истца невозможно установить, что курение производится в таком объеме, что нарушает права истца на здоровый образ жизни.

Кроме того, суд учитывает, что действующее законодательство не содержит норм, запрещающих курение на лоджии занимаемой квартиры.

В соответствии со статьей 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с Правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 6 Постановления Правительства РФ от 21.01.2006 №25 «Об утверждении Правил пользования жилыми помещениями» пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с настоящими Правилами.

Право Истца на благоприятную окружающую среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, предусмотренное статьёй 9 Федерального закона от 23.02.2013 №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», само по себе не налагает запрет на курение граждан на балконах и лоджиях занимаемых ими квартир, поскольку такой запрет не установлен действующим законодательством.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 23.02.2013 №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», установлен исчерпывающий перечень мест, в которых установлен запрет курения табака, в частности пунктом 10 указанной статьи запрет установлен на курение в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов. Очевидно, что лоджия не относится к перечисленным местам, иных запретов касающихся проживания в многоквартирном доме данная норма не содержит. Также лоджия не является местом общего пользования собственников многоквартирного дома и не относится к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме в понимании статьи 36 ЖК РФ.

Ссылки истца на п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» не убедительны, поскольку указанное разъяснение относится к недействительным сделкам.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 1099 Гражданского кодекса РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

В силу статьи 1100 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; в иных случаях, предусмотренных законом.

Факт причинения физических или моральных страданий подлежит доказыванию по общим правилам гражданского судопроизводства, однако истец не доказал причинение такого вреда и неправомерный характер действий ответчика.

Доводы истца носят предположительный характер, основаны на возможности наступления вредных последствий.

Поскольку судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о причинении истцу нравственных и физических страданий, основания для взыскания компенсации морального вреда отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями статей 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования <данные изъяты> в лице законного представителя Трофимцева В.С. к Фрицлеру В.П. о возложении обязанности обеспечить прекращение курения на лоджии по адресу ул.Широкая, взыскании компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 11.12.2015.

Судья (подпись) Е.А. Никифорова

Подлинник решения находится в гражданском деле №2-7310/2015 Ленинского районного суда г. Новосибирска