

Судья: Никифорова Е.А. Дело № 33-2554/2016

Докладчик: Белик Н.В.

### А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Белик Н.В.,

судей Крейса В.Р., Плужникова Н.П.,

при секретаре А,

рассмотрев в открытом судебном заседании в <адрес> 15 марта 2016 года гражданское дело по апелляционной жалобе законного представителя Т Т на решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

Исковые требования Т Семёна В в лице законного представителя Т к Ф о возложении обязанности обеспечить прекращение курения на лоджии по адресу <адрес>, взыскании компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Белик Н.В., объяснения законного представителя истца Т- Т, представителя Ф- М, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Т В.С., действуя в интересах несовершеннолетнего Т обратился с иском к Ф, просил обязать Ф обеспечить прекращение курения на лоджии по адресу <адрес> <адрес>.

В обосновании иска указал, что Т (возраст полтора года) проживает в квартире по адресу: <адрес>, собственником которой является законный представитель истца - Т

Квартира находится на 9 этаже, в одной из комнат имеется застеклённая лоджия. Этажом ниже, находится квартира и лоджия ответчика. В течение более 5 лет ответчик и лица, находящиеся в его квартире, каждый день курят на лоджии, и дым от сигарет потоками воздуха затягивает в квартиру, в которой проживает истец. На неоднократные просьбы о недопустимости курения, ответчик и лица, находящиеся в его квартире, не реагируют.

Указанные факты подтверждаются обстоятельствами, установленными судом в процессе рассмотрения дела № года.

Кроме того, суд в решении фактически подтвердил факт попадания в квартиру истца запаха дыма - летучих пахучих веществ, обнаруживаемых химическими рецепторами обоняния.

При этом судом при рассмотрении дела № установлено, что Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ N 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" не содержит нормы, запрещающий курение на лоджии занимаемой квартиры.

Однако, в соответствии с позицией Пленума ВС РФ, изложенной в п.7 Постановления Пленума ВС РФ № от ДД.ММ.ГГГГ (Приложение №), нарушение ст. 10 ГК РФ (злоупотребление правом) является самостоятельным основанием для признания сделки недействительной - как сделки, нарушающей требования закона.

Соответственно, применяя по аналогии разъяснения ВС РФ к действиям Ответчика по курению на своей лоджии, прямо не запрещённых законом, необходимо сделать вывод, что указанные действия являются злоупотреблением правом и подлежат запрету.

Действия ответчика по использованию своей лоджии в качестве места для курения вынуждают постоянно ощущать истца запах сигаретного дыма, что является насилием над его волей и фактически способствует возникновению табакозависимости, принятию курения как здорового образа жизни, следовательно, действия ответчика по курению на лоджии, исходя из обстоятельств данного конкретного дела, являются злоупотреблением права и, в соответствии со ст. 10 ГК РФ подлежат запрету судом, как направленные на причинение (возможность причинения) вреда истцу.

Ответчик систематически курит на лоджии, не реагирует на просьбы законного представителя истца (Т В.С.) о прекращении курения. В результате ответчик постоянно подвергает риску здоровье истца, заставляет ограничивать доступ свежего воздуха в комнату (вынуждены закрывать окна на лоджии). Указанные последствия влекут существенные нравственные страдания истца, что позволяет, исходя из принципа разумности и справедливости (ответчик причиняет вред, удовлетворяя свои вторичные физиологические потребности), требовать возмещения ответчиком морального вреда в размере <данные изъяты>

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласился законный представитель Т Т В апелляционной жалобе изложена просьба об отмене решения суда первой инстанции, принятии по делу нового судебного акта об удовлетворении иска.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам иска. Дополнительно указывает, что отсутствие прямого запрета в законе на курение на лоджии, не подтверждает невозможность его отнесение к злоупотреблению правом в данном конкретном случае. Следовательно, отсутствие прямого запрета в законе на курение на лоджии в рассматриваемом деле не имеет правового значения. Кроме того, судом нарушены и неправильно применены нормы материального права, поскольку граждане имеют право на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. Выводы суда о недоказанности причинения морального вреда, по мнению автора апелляционной жалобы, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

На апелляционную жалобу поступили возражения представителя ответчика Ф М, в которых изложена просьба об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения, поскольку решение суда принято соответствии с требованиями действующего законодательства.

Проверив материалы дела на основании ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Материалами дела подтверждено, что Т Семён В (возраст полтора года) проживает в квартире по адресу: <адрес>, собственником которой является законный представитель истца - Т. Указанная, квартира находится на 9 этаже, в одной из комнат имеется застеклённая лоджия. Этажом ниже, находится квартира и лоджия ответчика.

По утверждениям истца, в течение более 5 лет ответчик и лица, находящиеся в его квартире, каждый день курят на лоджии, и дым от сигарет потоками воздуха затягивает в квартиру, в которой проживает истец. На неоднократные просьбы о недопустимости курения, ответчик и лица, находящиеся в его квартире, не реагируют, что является основанием для взыскания с ответчика компенсации морального вреда.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», установлен исчерпывающий перечень мест, в которых установлен запрет курения табака, в

частности пунктом 10 указанной статьи запрет установлен на курение в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов.

Как установлено ст. 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с Правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 6 Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "Об утверждении Правил пользования жилыми помещениями" пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в жилом помещении граждан и соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с настоящими Правилами.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Разрешая настоящий спор и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того обстоятельства, что в силу положений ст. 12 ГК РФ истец вправе просить о пресечении лишь тех действий ответчика, которые носят неправомерный характер, между тем, нормы запрещающей курение на лоджии, занимаемой соседями квартиры, действующее российское законодательство не содержит.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия полагает возможным согласиться.

Действительно, ст. 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» содержит нормы о запрете курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма на здоровье человека. Вместе с тем, положения указанного Федерального закона не содержат правил относительно курения в жилых помещениях, принадлежащих гражданам.

При таких обстоятельствах, ответчик не может быть понужден к совершению действий по ограждению истца от вредного воздействия табачного дыма, так как указанная обязанность прямо не следует из норм закона.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда судебная коллегия также находит обоснованным, поскольку в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции его причинение не было подтверждено допустимыми и достоверными доказательствами.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что все выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в связи с чем у судебной коллегии не имеется оснований для признания их незаконными.

Доводы жалобы в той части, что отсутствие прямого запрета в законе на курение на лоджии, не подтверждает невозможность его отнесение к злоупотреблению правом в данном конкретном случае, основаны на неправильном толковании автором апелляционной жалобы норм права, в связи с чем подлежат отклонению.

Отклоняя указанные доводы, судебная коллегия также принимает во внимание, что бесспорные доказательства, подтверждающие то обстоятельство, что ответчик, осуществляя курение, имеет намерение причинить вред несовершеннолетнему истцу, не были представлены стороной истца и в суд апелляционной инстанции. Кроме того, сам по себе факт вредного воздействия табачного дыма не свидетельствует о повреждении здоровья истца по причине курения ответчика на балконе, а также о злоупотреблении правом со стороны ответчика.

Ссылка в жалобе в той, части, что истец имеет право на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, также не состоятельна, поскольку указанные права истца сами по себе не налагают запрет на курение граждан на балконах и лоджиях занимаемых квартир, так как такой запрет не установлен действующими нормативными актами.

Доводы жалобы о том, что судом был признан факт курения на лоджии ответчика, а также факт попадания дыма в квартиру истца, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку указанные доводы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и были обоснованно им отклонены.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы в целом направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, в связи с чем отклоняются судебной коллегией, поскольку оснований для их иной оценки, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в пределах доводов апелляционной жалобы оставить без изменения, апелляционную жалобу законного представителя Т- Т - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: