

Судья: Синеок Ю.А. Дело № 33-9051/2018

Докладчик: Быкова И.В.

### **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Пилипенко Е.А.,

судей Быковой И.В., Слядневой И.В.,

при секретаре Тарасовой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Новосибирске «6» сентября 2018 года дело по частной жалобе Шалимовой Юлии Андреевны на определение Ленинского районного суда города Новосибирска от 29 июня 2018 года о взыскании судебных расходов, которым с Фрицлера Валентина Петровича в пользу Трофимцева Вадима Сергеевича взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 35000 рублей.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Быковой И.В., судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

В производстве Ленинского районного суда города Новосибирска находилось гражданское дело по иску Трофимцева С.В в лице его законного представителя Трофимцева В.С. к Фрицлеру В.П. о возложении обязанности обеспечить прекращение курения, взыскании компенсации морального вреда. Решением Ленинского районного суда города Новосибирска от 03.12.2015 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 15.03.2016 решение Ленинского районного суда города Новосибирска от 03.12.2015 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Трофимцева В.С. – без удовлетворения.

Определением Верховного Суда РФ от 08.11.2016 апелляционное определение Новосибирского областного суда от 15.03.2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 02.02.2017 решение Ленинского районного суда города Новосибирска от 03.12.2015 отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований о возложении обязанности обеспечить прекращение курения на лоджии. В указанной части принят отказ истца от иска. Производство по делу прекращено. В остальной части решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Трофимцева В.С. – без удовлетворения.

Определением Верховного Суда РФ от 07.11.2017 решение Ленинского районного суда города Новосибирска от 03.12.2015 и апелляционное определение Новосибирского областного суда от 02.02.2017 отменены в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, в указанной части по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично, с Фрицлера В.П. в пользу Трофимцева В.С. взыскана компенсация морального вреда в сумме 5000 рублей.

Фрицлер В.П. обратился с заявлением о взыскании судебных расходов. Определением Ленинского районного суда города Новосибирска от 05.06.2017 ходатайство Фрицлера В.П. о возмещении расходов на оплату услуг представителя удовлетворено частично. С Управления Судебного департамента в Новосибирской области за счет средств федерального бюджета, выделенных на эти цели, в пользу Фрицлера В.П. взысканы судебные расходы в размере 20000 рублей.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 01.08.2017 определение Ленинского районного суда города Новосибирска от 05.06.2017 в пределах доводов частной жалобы оставлено без изменения, частная жалоба Трофимцева В.С. – без удовлетворения.

Трофимцев В.С. также обратился с заявлением о взыскании судебных расходов, просил взыскать с Фрицлера В.П. расходы на оплату услуг представителя в размере 82000 рублей.

Судом вынесено указанное выше определение, с которым не согласен истец Трофимцев В.С., в частной жалобе просит определение отменить в части размера взысканной суммы, взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 82000 рублей.

В обоснование доводов частной жалобы указано на то, что суд допустил нарушение норм процессуального права, взыскав расходы на оплату услуг представителя в неразумных пределах, не учел исключительно высокую сложность дела, в частности, то, что Верховный Суд РФ дважды отменял в кассационном порядке судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, и в результате вынес самостоятельное решение по существу спора; длительность судебного разбирательства более 2-х лет; отсутствие норм права, прямо регулирующих спорные отношения, невозможность производства экспертизы и наличие противоположной судебной практики. По мнению апеллянта, судом произвольно и необоснованно снижен размер компенсации судебных расходов, доказательств чрезмерности заявленной суммы вторая сторона не представила. Информация ответчика о стоимости юридических услуг, по мнению апеллянта, не имеет отношения к рассматриваемому делу, поскольку не учитывает его сложность. Также апеллянт полагает, что отсутствие у представителя истца статуса адвоката не исключает возможности применения им стоимости услуг, определенных Советом Адвокатской палаты Новосибирской области.

В соответствии с ч. 2 ст. 333 ГПК РФ дело рассмотрено без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Трофимцев В.С., действующий в интересах несовершеннолетнего Трофимцева С.В., обратился с иском к Фрицлеру В.П. о возложении обязанности обеспечить прекращение курения, взыскании компенсации морального вреда в сумме 250000 рублей. Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 02.02.2017 принят отказ истца от иска в части возложения обязанности обеспечить прекращение курения на лоджии, в указанной части производство по делу прекращено. Определением Верховного Суда РФ от 07.11.2017 требования о компенсации морального вреда удовлетворены частично, с Фрицлера В.П. в пользу Трофимцева В.С. взыскана компенсация морального вреда в сумме 5000 рублей.

Расходы, понесенные истцом Трофимцевым В.С. на оплату услуг представителя в рамках рассмотрения исковых требований – в размере 82000 рублей подтверждены договором от 05.04.2018 с приложением - спецификацией, актом выполненных работ по договору от 05.04.2018.

Постанавливая обжалуемое определение, суд, руководствуясь положениями ст. 88, 100 ГПК РФ, исходя из доказанности несения судебных расходов на оплату услуг представителя стороной истца, принимая во внимание длительность рассмотрения дела, его сложность, объем оказанных представителем услуг, а также принципа разумности и

справедливости, определил для взыскания с ответчика сумму компенсации расходов, равной 35000 рублей.

Судебная коллегия соглашается с обоснованностью и законностью принятого судебного постановления, не усматривая оснований для его отмены по доводам частной жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. При этом возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Как разъяснено в п. 11-13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судебная коллегия принимает во внимание, что существенными для распределения судебных расходов являются только два обстоятельства: факт несения расходов и их взаимосвязь с рассмотренным делом.

Судом установлено и следует из материалов дела, что апелляционным определением Новосибирского областного суда от 02.02.2017 принят отказ истца от иска в части возложения обязанности обеспечить прекращение курения на лоджии, в указанной части производство по делу прекращено. Определением Верховного Суда РФ от 07.11.2017 требования о компенсации морального вреда удовлетворены частично, с Фрицлера В.П. в пользу Трофимцева В.С. взыскана компенсация морального вреда в сумме 5000 рублей. Требование о возмещении судебных расходов при рассмотрении дела Трофимцев В.С. не заявлял.

Гражданским процессуальным законодательством предусмотрена возможность разрешения указанных требований после вступления решения суда в законную силу. Так, в соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении», вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда на основании ст. 114 ГПК РФ.

Расходы, понесенные истцом Трофимцевым В.С. на оплату услуг представителя в рамках рассмотрения исковых требований – в размере 82000 рублей подтверждены договором от 05.04.2018 с приложением - спецификацией, актом выполненных работ по договору от 05.04.2018.

При определении размера подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд, при надлежащем исследовании и верной оценке имеющихся в деле

доказательств, руководствуясь принципом разумности, учел длительность рассмотрения дела, его сложность, объем оказанных представителем услуг, и правомерно усмотрел основания для взыскания с ответчика компенсации расходов на оплату услуг представителя в размере 35000 руб., что соответствует обстоятельствам дела и требованиям ст. 100 ГПК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 24.03.2015 №479-О указал, что возмещение судебных расходов на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования. В свою очередь, вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (ч. 5 ст. 198 ГПК РФ), о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод.

Коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и полагает, что оценка разумности понесенных Трофимцевым В.С. расходов на оплату услуг представителя дана судом верно, с учетом конкретных обстоятельств и сложности дела, объема и характера затрат, осуществленных при рассмотрении дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанциях, применительно к составленным представителем документам и продолжительности участия представителя в судебных заседаниях.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции, т.к. оно соответствует требованиям действующего законодательства при его правильном толковании, а доводы жалобы являются не состоятельными и не могут являться основанием для отмены определения суда.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 29 июня 2018 года в пределах доводов частной жалобы оставить без изменения, частную жалобу Трофимцева В.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи