

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 июня 2022 г. по делу N 33-21967/2022

Судья Стеклиев А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пашкевич А.М.

и судей Зениной Л.С., Нестеровой Е.Б.

при помощнике судьи Б.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пашкевич А.М.

гражданское дело N 2-4700/2021 по апелляционной жалобе ответчиков П.И., П.Д. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2021 года, которым постановлено:

Иск Ш.Д., Ш.Е., Ш.И. к П.И., П.Д. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, определении порядка пользования жилым помещением удовлетворить частично.

Определить в пользование Ш.Д., Ш.Е., Ш.И.:

- пространство вдоль стены справа при входе на кухню и пространство в углу справа от окна на кухне под размещение напольного шкафа с табуретами и навесные шкафы, оставив плиту, мойку, пространство над мойкой в общем пользовании сторон.

- 1/3 встроенной кладовой, расположенной в общем коридоре.

- пространство в ванной под раковиной под размещение стиральной машины, часть стены при входе в ванную справа над раковиной для размещения туалетных принадлежностей.

Взыскать солидарно с П.И., П.Д. в пользу Ш.Д. расходы по оплате юридических услуг сумма, оплате выписок сумма, расходы по уплате государственной пошлины сумма, почтовые расходы сумма

В удовлетворении остальной части иска отказать,

установила:

Истцы Ш.Д., Ш.Е., Ш.И. обратились в суд с иском к П.И., П.Д. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, определении порядка пользования жилым помещением. В обоснование заявленных требований истцы указали на то, что Ш.Д. является собственником комнаты площадью 18,7 кв. м в коммунальной квартире по адресу: адрес. П.Д. и П.И. являются собственниками комнат площадью 13,3 кв. м и 23,9 кв. м. Между сторонами сложились конфликтные отношения, ответчики препятствуют истцам в пользовании местами общего пользования. Так, места общего пользования заняты и фактически используются исключительно семьей ответчиков, чем нарушаются права собственника комнаты Ш.Д., а также права членов его семьи на равное пользование общим имуществом в коммунальной квартире.

Истец Ш.Д. в судебном заседании поддержал исковые требования.

Ответчики П.Д., П.И. и их представитель по доверенности Карасева Т.А. в судебное заседание явились, исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении по доводам письменных возражений.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого как незаконного по доводам апелляционной жалобы просят ответчики П.И., П.Д.

Представитель ответчиков П.И., П.Д. адвокат Карасева Т.А. в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала, пояснила, что решение суда фактически сведено к несогласию с расположением мебели и вещей, принадлежащих ответчикам, в местах общего пользования коммунальной квартиры, а также к предоставлению истцам возможности пользоваться местами общего пользования по их усмотрению, а не отсутствием пространства для расстановки их мебели и не наличием каких-либо препятствий в пользовании свободной площадью мест общего пользования с учетом их долей в праве собственности.

Истцы Ш.Д., Ш.Е., Ш.И. в заседание судебной коллегии не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчиков адвоката Карасевой Т.А., обсудив доводы апелляционной жалобы ответчиков, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 1 ст. 330](#) Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу [ст. 195](#) Гражданского процессуального кодекса РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно [п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении" решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([ст. ст. 55, 59 - 61, 67](#) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть продемонстрированы в судебном постановлении убедительным образом, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства.

Указанным требованиям закона постановленное решение суда первой инстанции в части удовлетворения заявленных требований не отвечает.

Как установлено судом первой инстанции, Ш.Д. является собственником комнаты, площадью 18,7 кв. м, расположенной в трехкомнатной коммунальной квартире по адресу: адрес, общей площадью 76,3 кв. м, в которой также проживают члены его семьи - Ш.Е. (сестра) и Ш.И. (мать).

Комнаты площадью 13,3 кв. м и 23,9 кв. м в указанной квартире находятся в собственности П.Д., П.И. (по 1/2 доли).

Заявляя настоящие требования, истцы ссылались на то, что ответчики чинят им препятствия в пользовании местами общего пользования в коммунальной квартире.

В ходе судебного разбирательства истец Ш.Д. ссылался на то, что ответчик П.Д., фактически не проживая в квартире, разместил в прихожей два велосипеда, которые представляют угрозу здоровью при падении. Также ответчики полностью заняли находящуюся в прихожей кладовую, разместив в ней свои вещи, и препятствуют доступу истцов в нее, установив замок. В коридоре ответчики без согласования с истцами смонтировали самодельные деревянные антресоли, заполнили вещами. В санузле ответчиками установлен навесной шкаф. Ванная комната заставлена вещами ответчиков, каких-либо вещей истцов в ней нет. Истцы лишены возможности использовать кухню для приема пищи. На кухне установлена газовая плита, в которой используется горючий природный газ. Ответчиками напротив газовой плиты на расстоянии 0,50 м установлен напольный шкаф, навесной шкаф и электрическая микроволновая печь, что не соответствует требованиям пожарной безопасности. Ответчики препятствуют истцам в использовании общедомового имущества многоквартирного дома - почтового ящика, отказываются предоставить ключ.

Разрешая требования истцов о нечинении препятствий в пользовании местами общего пользования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что в нарушение положений [ст. 56](#) Гражданского процессуального кодекса РФ истцами не представлено относимых и допустимых доказательств чинения препятствий со стороны ответчиков в пользовании местами общего пользования в

спорном жилом помещении. Кроме того, со стороны истцов по данному факту обращений в правоохранительные органы не было.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, в данной части решение суда не обжалуется.

Согласно [ч. 2 ст. 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Проверяя доводы апелляционной жалобы ответчиков, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции об удовлетворении требований истцов об определении порядка пользования местами общего пользования в коммунальной квартире.

В соответствии с [ч. 2 ст. 288](#) Гражданского кодекса РФ жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

Согласно [ч. 4 ст. 17](#) Жилищного кодекса РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со [ст. 209](#) Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения ([ст. 304](#) ГК РФ).

В соответствии со [ст. 247](#) Гражданского кодекса РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В соответствии со [ст. 249](#) Гражданского кодекса РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В силу [ч. 3 ст. 30](#) Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

На основании [ч. 4 ст. 30](#) Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со [ст. 41](#) Жилищного кодекса РФ собственникам комнат в коммунальной квартире принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данной квартире, используемые для обслуживания более одной комнаты (далее - общее имущество в коммунальной квартире). Изменение

размера общего имущества в коммунальной квартире возможно только с согласия всех собственников комнат в данной квартире путем ее переустройства и (или) перепланировки.

Как установлено положениями [ч. 1 ст. 42](#) Жилищного кодекса РФ, доля в праве общей собственности на общее имущество в коммунальной квартире собственника комнаты в данной квартире пропорциональна размеру общей площади указанной комнаты.

Согласно [ч. 3](#) и [ч. 4 ст. 42](#) Жилищного кодекса РФ доля в праве общей собственности на общее имущество в коммунальной квартире собственника комнаты в данной квартире следует судьбе права собственности на указанную комнату.

При переходе права собственности на комнату в коммунальной квартире доля в праве общей собственности на общее имущество в данной квартире нового собственника такой комнаты равна доле в праве общей собственности на указанное общее имущество предшествующего собственника такой комнаты.

В соответствии с [ч. 5 ст. 42](#) Жилищного кодекса РФ собственник комнаты в коммунальной квартире не вправе: 1) осуществлять выдел в натуре своей доли в праве общей собственности на общее имущество в данной квартире; 2) отчуждать свою долю в праве общей собственности на общее имущество в данной квартире, а также совершать иные действия, влекущие за собой передачу этой доли отдельно от права собственности на указанную комнату.

К общему имуществу в коммунальной квартире относятся кухня, коридор, ванная комната, - то есть, помещения вспомогательного использования, предназначенные для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилом помещении ([ч. 5 ст. 15](#) ЖК РФ). Это имущество относится ко всем комнатам коммунальной квартиры и используется собственниками комнат совместно. Общее имущество в коммунальной квартире подчинено судьбе жилого помещения, выполняя тем самым свое функциональное назначение. Собственник комнаты в коммунальной квартире лишен возможности выдела в натуре своей доли в праве общей собственности на общее имущество коммунальной квартиры и ее отчуждения отдельно от отчуждения комнаты.

[Часть 2 статьи 1](#) Жилищного кодекса РФ устанавливает, что граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе, распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

Таким образом, право общей долевой собственности на общее имущество собственников комнат в коммунальной квартире, в силу закона, имеет ряд обременений, перечисленных выше, и обладает особым правовым режимом, исключающим применение некоторых положений ГК РФ, регулирующих режим общей долевой собственности, в частности: [ст. 246](#) ГК РФ (распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности), [ст. 247](#) ГК РФ (владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности).

Общее имущество в коммунальной квартире является неделимым. Ввиду изложенного доли в общем имуществе собственников коммунальной квартиры по своей правовой природе носят характер идеальных, номинальных долей.

При таких обстоятельствах требование истцов об определении порядка пользования местами общего пользования не может быть удовлетворено, поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность определения порядка пользования местами общего пользования в коммунальной квартире.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства истцами не представлено бесспорных и достоверных доказательств в подтверждение своих доводов о том, что ответчики чинят истцам препятствия в пользовании местами общего пользования. Так, суд первой инстанции установил, что истцы имеют свободный доступ к местам общего пользования.

С учетом доводов апелляционной жалобы ответчиков, принимая во внимание неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, судебная коллегия полагает необходимым отменить решение суда в части определения порядка пользования местами общего пользования в жилом помещении по адресу: адрес, взыскании судебных расходов, принять в указанной части новое решение об

отказе в удовлетворении исковых требований Ш.Д., Ш.Е., Ш.И. к П.И., П.Д. об определении порядка пользования местами общего пользования в жилом помещении по адресу: адрес.

Поскольку судебная коллегия пришла к выводу об отказе в удовлетворении требований истцов, оснований для присуждения с ответчиков в пользу истцов судебных расходов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2021 года в части удовлетворения требований Ш.Д., Ш.Е., Ш.И. об определении порядка пользования местами общего пользования в жилом помещении по адресу: адрес, о взыскании судебных расходов отменить.

Постановить в указанной части новое решение:

В удовлетворении исковых требований Ш.Д., Ш.Е., Ш.И. к П.И., П.Д. об определении порядка пользования местами общего пользования в жилом помещении по адресу: адрес, о взыскании судебных расходов отказать.

В остальной части решение Тверского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2021 года оставить без изменения.
