

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

I инстанция - ФИО6

II инстанция - ФИО7 (докладчик), ФИО8, ФИО9

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего ФИО10, судей ФИО13, ФИО11,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело иску ФИО1, ФИО4, ФИО5 к ФИО2, ФИО3 о нечинении препятствий в пользовании нежилым помещением в коммунальной квартире, определении порядка пользования жилым помещением (номер дела, присвоенный судом первой инстанции - 2-4700/2021 (УИД 77RS0\*\*\*-35))

по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО13, объяснения ФИО1, поддержавшего доводы кассационной жалобы, ФИО3 и его представителя по ордеру адвоката ФИО12, представлявшей также интересы ФИО2, возражавших против доводов кассационной жалобы,

установила:

ФИО1, ФИО4, ФИО5 обратились в суд с иском к ФИО2, ФИО3 о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, определении порядка пользования жилым помещением. В обоснование заявленных требований истцы указали на то, что ФИО1 является собственником комнаты площадью 18,7 кв. м, в коммунальной квартире по адресу: <адрес>. ФИО3 и ФИО2 являются собственниками комнат площадью 13,3 кв. м, и 23,9 кв. м. Между сторонами сложились конфликтные отношения, ответчики препятствуют истцам в пользовании местами общего пользования. Так, места общего пользования заняты и фактически используются исключительно семьей ответчиков, чем нарушаются права собственника комнаты ФИО1, а также права членов его семьи на равное пользование общим имуществом в коммунальной квартире.

Решением Тверского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ иск ФИО1, ФИО4, ФИО5 к ФИО2, ФИО3 о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, определении порядка пользования жилым помещением удовлетворен частично: определено в пользование ФИО1, ФИО4, ФИО5: - пространство вдоль стены справа при входе на кухню и пространство в углу справа от окна на кухне под размещение напольного шкафа с табуретами и навесные шкафы, оставив плиту, мойку, пространство над мойкой в общем пользовании сторон; - 1/3 встроенной кладовой, расположенной в общем коридоре; - пространство в ванной под раковиной под размещение стиральной машины, часть стены при входе в ванную справа над раковиной для размещения туалетных принадлежностей. С ФИО2, ФИО3 в пользу ФИО1 взысканы расходы по оплате юридических услуг 5 000 руб., оплате выписок 1 572 руб., государственной пошлины 300 руб., почтовые расходы 230 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Тверского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в части удовлетворения требований ФИО1, ФИО4, ФИО5 отменено, в указанной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ФИО1, ФИО4, ФИО5 к ФИО2, ФИО3 об определении порядка пользования местами общего пользования в жилом помещении по адресу: <адрес>, взыскании судебных расходов отказано. В остальной части решение Тверского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

ФИО1 подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит жалобу не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 1 ст. 379.7](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права ([ч. 2 ст. 379.7](#) ГПК РФ) или норм процессуального права ([ч. 3 ст. 379.7](#) ГПК РФ).

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь [ст. 244, 247, 288](#) ГК РФ, [ст. 41, 42](#) ЖК РФ, оценив представленные в материалы дела доказательства, исходил из того, что доводы истцов о нарушении их прав в использовании общего имущества не нашли своего подтверждения, установив, что истцы имеют свободный доступ к местам общего пользования коммунальной квартирой, а также отметив сложившийся порядок пользования указанными местами общего пользования коммунальной квартиры с учетом баланса прав и законных интересов зарегистрированных и проживающих в квартире лиц. Между тем, суд первой инстанции посчитал возможным удовлетворить требования истцов в части установления порядка пользования местами общего пользования в коммунальной квартире, определив конкретный вариант использования части пространства в кухне, встроенной кладовой в общем коридоре, а также в ванной комнате. Кроме того, судом удовлетворены требования о возмещении истцам судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 5 000 руб., оплате выписок 1 572 руб., уплате государственной пошлины 300 руб. и почтовых расходов 230 руб.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, оценив доводы и возражения сторон, а также представленные доказательства, согласился с выводами суда первой инстанции о том, что подтверждения нарушения прав истцов со стороны ответчиков не представлено. Между тем, проанализировав положения [ст. 209, 247, 249, 288](#) ГК РФ, [ст. 17, 30, 41](#) ЖК РФ, пришел к выводу, что в силу определенной специфики мест общего пользования и их назначения в коммунальной квартире, действующим законодательством не предусмотрена возможность выдела определенной площади мест общего пользования, в том числе в счет приходящейся на каждого собственника доли, поскольку обе стороны настоящего спора имеют право пользоваться местами общего пользования. При таком положении, суд апелляционной инстанции решение районного суда в части удовлетворения исковых требований ФИО14 отменил, приняв по делу в указанной части новое решение об отказе в иске.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права, фактически сводятся к несогласию с постановлением суда апелляционной инстанции, отменившего решение суда первой инстанции в части, и не могут служить основанием для отмены принятого правильного по существу судебного акта.

Судебная коллегия кассационного суда отмечает, что доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, представленным к рассмотрению в судебных инстанциях, являлись предметом исследования апелляционного суда и отклонены им на основании оценки представленных в дело доказательств. Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции судебная коллегия не имеет.

Выводы суда о том, что общее имущество в коммунальной квартире является неделимым, а доли в общем имуществе собственников коммунальной квартиры по своей правовой природе носят характер идеальных долей, позволяющих использовать места общего пользования в коммунальной квартире по своему назначению всеми участниками жилищных отношений, полностью соответствуют установленным обстоятельствам дела и нормам материального права.

При этом, оценка доказательств и отражение ее результатов в судебных актах являются проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанций, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти.

Кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства вновь, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, не установленные судами первой и апелляционной инстанции или

опровергнутые, а также предрешать вопросы о достоверности или недостаточности того или иного доказательства, преимущества одних доказательств перед другими.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ, при рассмотрении дела не установлено.

С учетом изложенного, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого апелляционного определения и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

---