

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Савоскиной И.И.,

судей Маркина Э.А., Никифорова И.А.,

при ведении протокола помощником судьи Кондратьевой С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 июля 2021 года гражданское дело по иску Гончаровой И. А. к Дрокиной Т. И. о признании незаконным установки вывесок, пристройки, обязанности произвести демонтаж вывесок, пристроенной металлической конструкции,

по апелляции жалобе Гончаровой И. А.,

на решение Одинцовского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>,

объяснения Гончаровой И.А., Дрокиной Т.И. и ее представителя адвоката Туринцеву М.М., представителя третьего лица ООО «Надежда». – Никифорова Е.С.,

установила:

Истец Гончарова И.А. обратилась в суд с иском к ответчику Дрокиной Т.И. о признании действий по использованию общего имущества собственников многоквартирного дома по адресу: <данные изъяты>, выразившееся в размещении на фасаде здания рекламных вывесок «Гемотест медицинская лаборатория», «Медмакс медицинский центр» и дополнительно образовавшегося входа (металлический лестничный марш), козырька над входом, являющихся общим имуществом, незаконными, обязанности устранить нарушения в виде прекращения использования общего имущества собственников, демонтировать рекламные конструкции с фасада здания, демонтировать металлический лестничный марш. Требования мотивированы тем, что истец является собственником жилого помещения – <данные изъяты>, расположенной по адресу: <данные изъяты>. Ответчик использует помещения первого этажа. Ответчиком незаконно без соответствующего решения собственников всех помещений здания на фасаде размещены рекламные конструкции. Также, ответчиком незаконно произведено переустройство помещений, являющихся общим имуществом всех собственников помещений в зданиях. Кроме того, истец указала, что пристройка Дрокиной Т.И. способствует доступу посторонних лиц в квартиру истицы и создает угрозу жизни и здоровью из-за систематического скопления осадков и мусора, провода и электрические системы проведены с нарушением норм пожарной безопасности. Таким образом, ответчик без согласия всех собственников использует общее имущество паркинга, нарушая положения ст. 246 ГК РФ, что и явилось основанием для обращения в суд с иском.

Истец, в судебном заседании доводы иска поддержала, настаивала на удовлетворении.

Ответчик и ее представитель в судебном заседании требования не признали, просили отказать, пояснив, что все необходимые разрешения и согласования были получены.

Представитель администрации <данные изъяты> в судебном заседании просила в иске отказать, считая его необоснованным.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, извещены о слушании дела в установленном законом порядке.

Решением Одинцовского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования Гончаровой И.А. оставлены без удовлетворения.

Гончарова И.А. не согласна с решением, просит его отменить как незаконное по доводам апелляционной жалобы..

Истец Гончарова И.А. в заседание судебной коллегии явилась, поддержала доводы апелляционной жалобы.

Ответчик и его представитель адвокат Туринцева М.М. в заседании судебной коллегии возражала против доводов апелляционной жалобы по основаниям письменных возражений.

Представитель третьего лица по доверенности Никифорова Е.С., полагая решение законным и обоснованным, возражала против доводов жалобы.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец Гончарова И.А. является собственником жилого помещения по адресу: <данные изъяты>.

Дрокина Т.И. является собственником нежилого помещения, площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу: <данные изъяты>.

Обращаясь в суд с иском, Гончарова И.А. указывала на то, что ответчиком произведено переустройство и переоборудование помещения, являющихся общим имуществом собственником помещений многоквартирного дома. В частности, установка средств размещения информации в виде информационных вывесок с текстом «Медмакс медицинский центр», и «Гемотест медицинская лаборатория», а также монтаж отдельного входа в принадлежащее ей на праве собственности нежилое помещение <данные изъяты>, с устройством крыльца легкой металлической конструкции, а также козырька.

Данные обстоятельства, по мнению истца, нарушают его права и положения ст. 246 ГК РФ.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, исходил из того, что истцом не доказан как факт нарушения его прав возведением отдельного входа в принадлежащее ей на праве собственности нежилое помещение <данные изъяты>, с устройством крыльца легкой металлической конструкции, а также козырька над данным входом.

Кроме того суд отметил, что установленные ответчиком вывески носят информационный характер и не требуют согласия собственников многоквартирного дома, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от <данные изъяты> N 78-АПГ14-5, которое требуется исключительно для размещения рекламных конструкций, к которым объекты для размещения информации не относятся.

Судом первой инстанции исследованы представленные ответчиком доказательства согласования перепланировки нежилого помещения, при этом доказательств того, что нарушения прав истца действиями Дрокиной Т.И. по монтажу отдельного входа в принадлежащее ей на праве собственности нежилое помещение <данные изъяты>, с устройством крыльца легкой металлической конструкции, а также козырька над данным входом, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Основания и мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении встречного иска, изложены в мотивировочной части решения, с которыми судебная коллегия согласна, суждения суда признаются судебной коллегией правильными,

основанными на положениях закона, материалах дела, в связи с чем предусмотренных гражданским процессуальным законом оснований к пересмотру решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда первой инстанции из материалов дела не усматривается, а правовые основания для иной, отличной от суда первой инстанции, оценки собранных по делу доказательств в настоящем случае отсутствуют.

Вопреки доводом апелляционной жалобы, истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о создании ответчиком препятствий в пользовании общим имуществом, размещение оборудования в виде вывесок, не создает препятствий истцу в реализации права владения, пользования и распоряжения общим имуществом многоквартирного дома и не привело к нарушению его прав.

При этом несогласие истца с размещением рекламных конструкций и создание отдельного входа в виде лестничного марша, не является доказательством создания со стороны ответчика каких-либо препятствий в использовании общего имущества собственников жилого дома. Вина ответчика в нарушении прав истца не доказана; доказательств, подтверждающих наличие угрозы жизни и здоровью истца, также представлено не было.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы фактически повторяют правовую позицию истца, изложенную при рассмотрении дела судом первой инстанции, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы выражают несогласие с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи, с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда соответствуют установленным судом обстоятельствам, материалам дела и требованиям закона, и оснований для признания их неправильными, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 193, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия
определила:

Решение Одинцовского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу Гончаровой И. А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: