

САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10.11.2021 г. по делу N 33-12045/2022(2-421/2022)

Судья Лейнова С. В. г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда

в составе председательствующего судьи Пинчук С.В.,

судей Евдокименко А.А., Ереминой И.Н.,

при секретаре Ивановой А.Д.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пинчук С.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Сафиной Валентины Ивановны на решение Кинельского районного суда Самарской области от 08.06.2022 года, которым постановлено:

« Иск Сафиной В.И. к Василенко В.С., Василенко Д.Е. о признании сделки недействительной оставить без удовлетворения.

Встречный иск Василенко В.С. к Сафиной В.И. о признании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля Honda-CRV VIN №, 2004 года выпуска, г/н №, заключенный 23(19).03.2019 между Василенко В.С. и Сафиной В.И..

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля Honda-CRV, VIN №, 2004 года выпуска, г/н №, заключенный 09.08.2021 между Сафиной В.И. и Василенко Д.Е..

Применить последствия недействительности сделок путем возврата автомобиля Honda-CRV, VIN №, 2004 года выпуска, г/н №, в собственность Василенко В.С.»,

установила:

Сафина В.И. обратилась в суд с иском к Василенко В.С., Василенко Д.Е. в лице законного представителя Василенко Е.В. о признании сделки недействительной, указав, что она состояла в гражданском браке с ответчиком Василенко В.С.. Поскольку у него были финансовые трудности с выплатами по кредитам, в том числе по кредиту на приобретение автомобиля, 23.03.2019 она приобрела у Василенко В.С. транспортное средство Хонда, г/н №, за 250 000 руб. Право собственности на транспортное средство было в установленном законом порядке зарегистрировано на ее имя, а она за свой счет осуществляла погашение кредитов ответчика. В августе 2021 г. отношения с ответчиком испортились и он забрал транспортное средство, которое в последующем, подделав ее подпись в договоре, переоформил на свою внучку Василенко Д.Е.. Считает, что сделка от 09.08.2021, заключенная с Василенко Д.Е., является недействительной, поскольку договор она не подписывала. Ссылаясь на указанное, Сафина В.И. просит применить последствия недействительности сделки, заключенной между Сафиной В.И. и Василенко Д.Е. об отчуждении транспортного средства Хонда, г/н №, путем возврата сторон в первоначальное положение и истребовать транспортное средство из чужого незаконного владения.

Василенко В.С. обратился с встречным иском к Сафиной В.И. о признании сделки недействительной, указав, что 23.03.2019 с ответчиком был заключен договор купли-продажи транспортного средства. Данный договор является недействительным, поскольку сумма в размере 250 000 руб. Сафиной В.И. не передавалась, фактически

автомобиль не выбывал из его владения, документы на транспортное средство Сафиной В.И. также не передавались. Договор был заключен для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, поскольку по личным обстоятельствам ему было необходимо скрыть наличие данного имущества, о чем Сафиной В.И. было известно. Ссылаясь на указанное, просит признать сделку недействительной, применив последствия недействительности ничтожной сделки путем возврата сторон в первоначальное положение.

В судебном заседании первой инстанции Сафина В.И. не явилась, ранее в судебном заседании требования поддерживала, дополнив, что для приобретения транспортного средства был получен кредит, который оформлен на сына ответчика. Поскольку ответчик намеревался обратиться с заявлением о признании его банкротом, с целью вывода имущества из процедуры реализации Василенко В.С. предложил ей приобрести транспортное средство, а она в свою очередь должна была исполнять кредитные обязательства сына. Денежные средства за транспортное средство ответчику она не передавала.

Представитель Сафиной В.И. по доверенности Макушкин С.Е. в судебном заседании требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении. Встречные требования не признал, поскольку Сафина В.И. в полном объеме исполнила обязательства по кредитному договору.

Представитель Василенко В.С. по доверенности Шиабетдинов А.Ш. в судебном заседании требования Сафиной В.И. не признал, встречные требования поддержал по доводам, изложенным во встречном исковом заявлении.

Ответчик Василенко Д.Е. и ее законный представитель Василенко Е.В., привлеченный к участию в деле также в качестве третьего лица, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом телефонограммой, судебные извещения возвращены без вручения адресатам по истечении срока хранения в отделении почтовой связи.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Сафина В.И.

Представитель Сафиной В.И. (по доверенности) Макушкин С.Е. в судебном заседании коллегии доводы жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле надлежащим образом извещались о времени и месте рассмотрения дела, в силу ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя Сафиной В.И., судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционных жалоб, не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 "О судебном решении" от 19.12.2003 г., решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение Кинельского районного суда Самарской области 08.06.2022 года, указанным требованием отвечает.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Из материалов дела установлено, что 22.02.2018 Василенко В.С. по договору купли-продажи транспортного средства приобрел автомобиль Honda CR-V, VIN №, 2004 года выпуска.

Транспортное средство было зарегистрировано на имя Василенко В.С. в установленном законом порядке, что подтверждается карточкой учета транспортного средства.

Установлено, что 23.03.2019 (по данным ОГИБДД - 19.03.2019) между Василенко В.С. и Сафиной В.И. был заключен договор купли-продажи указанного транспортного средства Honda CR-V, VIN №, 2004 года выпуска.

По условиям договора транспортное средство продано Сафиной В.И. за 250 000 руб.

Разрешая заявленные требования, суд руководствовался положениями ст. ст. 1, 10, 166, 167, 168, 170 ГК РФ, разъяснениями п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", верно установил юридически значимые обстоятельства дела, и пришел к обоснованному выводу, что сделка купли-продажи транспортного средства между Василенко В.С. и Сафиной В.И. была заключена для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Как верно указал суд в обоснование своих выводов, в ходе судебного разбирательства нашло подтверждение то обстоятельство, что на момент заключения договора у Василенко В.С. были финансовые трудности, он намеревался обратиться с заявлением о признании его банкротом, поэтому с целью вывода принадлежащего ему имущества - автомобиля из процедуры реализации для удовлетворения требований кредиторов был заключен договор с Сафиной В.И..

Более того, фактически транспортное средство во владение и пользование Сафиной В.И. не передавалось, денежные средства по сделке Василенко В.С. не получены, т.е. сделка сторонами не исполнена, что также свидетельствует о мнимости сделки.

Указанное подтверждается объяснениями сторон, а также решением Арбитражного суда Самарской области от 12.07.2019, которым Василенко В.С. признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества.

Более того, судом установлено, что Сафина В.И. оплату приобретенного транспортного средства не произвела, указанную в договоре сумму 250 000 руб. Василенко В.С. не передала.

Отклоняя доводы Сафиной В.И. и ее представителя о том, что по договоренности в счет оплаты транспортного средства она должна была оплачивать кредит, оформленный на сына Василенко В.С. - Василенко Е.В., суд исходил из того, что доказательств наличия такой договоренности суду не представлено. Внесение Сафиной В.И. денежных средств на погашение кредитной задолженности иного лица само по себе не свидетельствует об исполнении обязательств перед Василенко В.С. по оплате приобретенного у него транспортного средства.

Кроме того, согласно материалам дела Сафина В.И. в период с апреля 2019 г. по декабрь 2020 г. произвела платежи по кредитному договору № № от 20.01.2018, заключенному между ПАО «ПЛЮС Банк» и Василенко Е.В., на общую сумму 233 320 руб.

Указанная сумма не соответствует стоимости спорного автомобиля, указанной в договоре купли-продажи.

Принимая во внимание, что стороны понимали природу совершаемой сделки и ее последствия, их действия не были направлены на создание правовых последствий в виде перехода права собственности на имущество, суд правомерно удовлетворил требования Василенко В.С. о признании сделки купли-продажи транспортного средства недействительной в силу ее ничтожности.

Судом также установлено, что указанный автомобиль по договору от 09.08.2021 был продан несовершеннолетней Василенко Д.Е.. При этом договор от имени Сафиной В.И. был подписан иным лицом, что в ходе судебного разбирательства никем не оспаривалось.

Согласно объяснениям Василенко В.С., имеющимся в материалах проверки по сообщению Сафиной В.И., в июле 2021 г. он предложил своему сыну переоформить автомобиль на его дочь. С этой целью он заполнил бланк договора и своей рукой поставил в договоре подпись Сафиной В.И..

Учитывая, что недействительная сделка купли-продажи не влечет правовых последствий в виде возникновения права собственности Сафиной В.И. на автомобиль, и, как следствие, права на распоряжение имуществом, кроме того, договор купли-продажи от 09.08.2021 от имени Сафиной В.И. был подписан иным лицом, суд пришел к правильному выводу о недействительности данной сделки в силу ее ничтожности.

При этом, принимая во внимание установленные обстоятельства, руководствуясь положениями ст. 168 ГК РФ, суд пришел к правильному выводу о необходимости применения последствий недействительности сделок путем возврата автомобиля Honda-CRV, VIN №, 2004 года выпуска, г/н №, в собственность Василенко В.С.

С указанными выводами суда судебная коллегия соглашается, поскольку они основаны на материалах дела, исследованных доказательствах, их надлежащей оценке и сделаны в соответствии с нормами права, подлежащими применению в данном случае, судом первой инстанции были правильно определены юридически значимые обстоятельства, дело рассмотрено в пределах заявленных исковых требований и применен закон, подлежащий применению.

Довод апелляционной жалобы о Сафиной В.И., о том, что она приобрела спорный автомобиль в установленном законом порядке, оплатила его путем гашения кредитного договора сына Василенко В.С., о недобросовестности Василенко В.С., отклоняются судебной коллегией.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют правовую позицию Сафиной В.И., изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, по существу сводятся к несогласию с решением суда, направлены на переоценку представленных по делу доказательств, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию ответчика с оценкой доказательств, данных судом. Между тем, согласно ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, несогласие заявителя с оценкой доказательств не может служить основанием к отмене судебного решения. В апелляционной жалобе не приведены какие-либо новые, юридически значимые обстоятельства, требующие дополнительной проверки.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам, они не опровергаются доводами апелляционной жалобы, которая не содержит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Таким образом, нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Кинельского районного суда Самарской области от 08.06.2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Сафиной В.И. - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу немедленно, но может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев через суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: