

63RS0№-49

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-5749/2023

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

кассационного суда общей юрисдикции

06 марта 2023 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:  
председательствующего Серебряковой О.И.

судей Гаиткуловой Ф.С. и Бугарь М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО3 на решение Кинельского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № по иску ФИО3 к ФИО1, ФИО2 о признании сделки недействительной, по встречному иску ФИО1 к ФИО3 о признании сделки недействительной.

Заслушав доклад судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Гаиткуловой Ф.С., объяснения представителя Сафиной В.И. – Макушкина С.Е., действующего на основании доверенности от 14 декабря 2021 г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО3 обратилась в Кинельский районный суд <адрес> к ФИО1, ФИО2 в лице законного представителя ФИО9 с иском о признании сделки недействительной.

Требования мотивировала тем, что истица состояла в гражданском браке с ответчиком ФИО1, у которого были финансовые трудности с выплатами по кредитам, в том числе по кредиту на приобретение автомобиля. ДД.ММ.ГГГГ она приобрела у ФИО1 транспортное средство Хонда, г/н №, за 250 000 руб. Право собственности на транспортное средство в установленном законом порядке зарегистрировано на ее имя, она за свой счет осуществляла погашение кредитов ответчика. В августе 2021 г. отношения с ответчиком испортились и он забрал транспортное средство, которое в последующем, подделав ее подпись в договоре, переоформил на свою внучку ФИО2 По мнению истца, сделка от ДД.ММ.ГГГГ, заключенная с ФИО2, является недействительной, договор она не подписывала.

Истица просила применить последствия недействительности сделки об отчуждении транспортного средства Хонда, г/н №, заключенной между ФИО3 и ФИО2, путем возврата сторон в первоначальное положение и истребовать транспортное средство из чужого незаконного владения.

ФИО1 обратился с встречным иском к ФИО3 о признании сделки недействительной, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком заключен договор купли-продажи транспортного средства. Данный договор является недействительным, поскольку сумма в размере 250 000 руб. ФИО3 не передавалась, фактически автомобиль не выбывал из его владения, документы на транспортное средство ФИО3 также не передавались. Договор заключен для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, поскольку по личным обстоятельствам ему было необходимо скрыть наличие данного имущества, о чем ФИО3 было известно.

Истец по встречному иску просил признать сделку недействительной, применив последствия недействительности ничтожной сделки возврата сторон в первоначальное положение.

Решением Кинельского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении исковых требований ФИО3 отказано. Встречный иск ФИО1 удовлетворен. Признан недействительным договор купли-продажи автомобиля «Honda CR-V», 2004 года выпуска, государственный номер №, заключенный между ФИО1 и ФИО3; признан недействительным договор купли - продажи автомобиля «Honda CR-V», 2004 года выпуска, государственный номер №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ФИО3 и ФИО2, применены последствия недействительности сделок путем возврата автомобиля Honda CR-V, 2004 года выпуска, государственный номер № в собственность ФИО1

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные постановления, ссылаясь на то, что судом нарушены нормы материального права и неправильно определены значимые обстоятельства по делу.

Лица, участвующие в деле и неявившиеся в суд кассационной инстанции, о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке надлежащим образом извещены, не возражали рассмотрению дела без их участия.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения не были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 февраля 2018г. Василенко В.С. на основании договора купли-продажи автомобиля приобрёл транспортное средство марки «Honda CR-V», VIN №, 2004 года выпуска и поставил его на учет в органы ГИБДД на свое имя.

23.03.2019 г. (по данным ОГИБДД - 19.03.2019 г.) между Василенко В.С. и Сафиной В.И. заключен договор купли-продажи автомобиля марки «Honda CR-V», VIN №, 2004 года выпуска, по условиям которого указанное транспортное средство продано ФИОЗ за 250 000 руб.

Сведения об оплате Сафиной В.И. стоимости автомобиля по договору купли-продажи от 23.03.2019 г. Василенко В.С. материалы дела не содержат.

Фактически спорное транспортное средство во владение и пользование ФИОЗ не передавалась.

Сафина В.И. в период с апреля 2019 г. по декабрь 2020 г. произвела платежи по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ПАО «ПЛУС Банк» и ФИОЗ, на общую сумму 233 320 руб.

Согласно договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ автомобиль марки «Honda CR-V», VIN №, 2004 года выпуска, продан несовершеннолетней Василенко Д.Е., указанный договор от имени Сафиной В.И. подписан иным лицом, что не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.07.2019 г. Василенко В.С. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 166, 167, 168, 170, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенная в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив, что действия сторон не были направлены на создание правовых последствий в виде перехода права собственности на спорное транспортное средство, спорное транспортное средство во владение и пользование Сафиной В.И. не передавалась, данных об оплате Сафиной В.И. за автомобиль продавцу не имеется, сделка сторонами не исполнена, 17 июля 2019 г. в отношении Василенко В.С. введена процедура реализации имущества, договор купли-продажи, заключенный между Василенко В.С. и Сафиной В.И., носит мнимый характер, сделка купли-продажи транспортного средства заключена для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, суд первой инстанции признал иски Василенко В.С. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

С приведенными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда, отклонив доводы Сафиной В.И. о том, что по договоренности в счет оплаты транспортного средства она должна была оплачивать кредит, оформленный на сына Василенко В.С. - Василенко Е.В., учитывая, что доказательств наличия такой договоренности в материалы дела не представлено, внесение Сафиной В.И. денежных средств на погашение кредитной задолженности иного лица само по себе не свидетельствует об исполнении обязательств перед Василенко В.С. по оплате приобретенного у него транспортного средства.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований не согласиться с такими выводами судов, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права и подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, оценка которым дана судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия отмечает, что судом иск рассмотрен в пределах заявленных требований, что соответствует положениям ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Положениями пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Из разъяснений пункта 86 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Суды первой и апелляционной инстанций установив, что условия заключенного между сторонами договора купли-продажи автотранспортного средства от 23.03.2019 г. не исполнялись, а именно: не было фактической передачи автомобиля, не производилась оплата за автомобиль, пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемый договор заключен лишь для видимости, применив последствия недействительности договора.

Приводя доводы о ненадлежащей оценке доказательств, подтверждающих приобретение за счет денежных средств Сафиной В.И., оплачивающей по договоренности задолженность по кредиту за сына Василенко В.С. – Василенко Е.В., заявитель не указывает на существенные нарушения норм материального или процессуального права, допущенные судами, повлиявшие на исход дела, а выражает несогласие с выводами судов в части оценки установленных обстоятельств дела, что в соответствии со статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных постановлений.

Разрешая заявленные требования, суд, вопреки позиции кассатора, правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные сторонами доказательства оценил по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, утверждение о том, что доводы, приводимые в обоснование своей позиции по делу, оставлены судом апелляционной инстанции без внимания, судебная коллегия кассационного суда признает несостоятельным, поскольку оно опровергается содержанием обжалуемых судебных актов, отвечающих требованиям части 4 статьи 198, статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть включающих в себя ссылки на нормы права, регулирующие спорное правоотношение, установленные судом обстоятельства и мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам перед другими.

При этом, как указано выше, несогласие стороны с результатами оценки доказательств, произведенной судом, не подпадает под приведенный в законе исчерпывающий перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений.

Признав, что ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия кассационного суда не находит оснований для ее удовлетворения и пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кинельского районного суда Самарской области от 8 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 ноября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИОЗ - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи