

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 января 2023 года

г. Чебоксары

Мировой судья судебного участка № 2 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики Аникова Н.А.,
при секретаре судебного заседания Ивановой Т.А.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики Козлова В.Г.,

подсудимой Кудряшовой С.Н.1, ее защитника Казакова Б.А.,

представителя потерпевшего Рябихина Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Кудряшовой С.Н.1, <ОБЕЗЛИЧЕНО>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

В период с 20 часов 10 минут до 20 часов 40 минут 06 декабря 2021 года Кудряшова С.Н., находясь в торговом зале супермаркета «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1, корп. 34, принадлежащего ООО «СПАР Миддл Волга» умышленно, с целью тайного хищения продуктов питания и иных товаров, из корыстных побуждений, осознавая, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, взяла с торговых прилавков, витрин и стоек указанного супермаркета: клубнику весом 500 гр. стоимостью 405 руб., манго спелое весом 0,45 кг стоимостью 122 руб. 73 коп., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 202 руб. 58 коп., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 202 руб. 58 коп., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 141 руб. 47 коп., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 176 руб. 82 коп., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 133 руб. 95 коп., шампунь «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» объемом 400 мл стоимостью 194 руб. 60 коп., сырок «глазированный белый шоколад ваниль Александров 26%» стоимостью 35 руб. 80 коп., лосьон после бритья «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» для чувствительной кожи объемом 100 мл стоимостью 294 руб. 53 коп., куклу «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 825 руб., набор конфет «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» весом 75 гр. стоимостью 118 руб. 85 коп., мясо по-французски весом 0,38 кг стоимостью 140 руб. 08 коп., сумку «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 47 руб. 50 коп., которые поместила в имеющийся при ней пакет, а также в похищенную сумку «<ОБЕЗЛИЧЕНО>». После чего, Кудряшова С.Н., завладев вышеуказанным имуществом ООО «СПАР Миддл Волга», не заплатив за них на кассе, в вышеуказанный период времени, прошла к входной зоне торгового зала супермаркета «ЕвроSPAR» и, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, покинула супермаркет через входную зону и скрылась с места происшествия с похищенным, получив реальную возможность распорядится им по своему усмотрению. В результате вышеуказанных преступных действий Кудряшовой С.Н.1 ООО «СПАР Миддл Волга» причинен материальный ущерб на сумму 3 041 руб. 49 коп.

Подсудимая Кудряшова С.Н. в судебном заседании вину не признала и суду показала, что 06 декабря 2021 года после работы в 18 часов, она пешком прошла до остановки «Дом мод», откуда на маршрутке поехала домой. Перед тем, как зайти домой, в магазин не заходила. С 20 часов она находилась дома с родителями - Михайловой Е.П. и Михайловым Н.В., а также с малолетней дочерью. На видеозаписи, представленной в материалы дела зафиксирована не она, а незнакомая ей женщина, которая одета в удлиненную шубу темного цвета, в красном платке и бордовых сапогах. Однако ее удлиненная шуба зеленого цвета. Такой шубы, как у женщины на видеозаписи у нее нет. Бордовые сапоги, изъятые следователем в ее квартире отличны от сапог, в которых была неустановленная женщина, зафиксированная на видеозаписи, по форме каблука и по оттенку. Такой сумки, как у неустановленной женщины у нее никогда не было. Свидетели Тукаева Л.Н., Тимофеева Н.В. которые опознали ее на представленной им видеозаписи, указали, что это она - Кудряшова С.Н., так как допрашивали их по возбужденному уголовному делу в отношении нее, и, соответственно, свидетели просто подтвердили, что это она. Кроме того, считает, что свидетели Тукаева Л.Н., Тимофеева Н.В., а также Аввакумова Е.Г., оговаривают ее из-за личной неприязни, поскольку на данную должность она была назначена после личного приема у министра, которому она сообщила о своем семейном положении и необходимости перевода именно на

эту должность в УВМ, при том, что начальник отдела, в котором она работала, не хотел ее перевода, поскольку у них имелся свой человек на эту должность. Так после ее увольнения из службы в органах внутренних дел Тукаева Л.Н. была переведена на ее должность. Считает, что Тимофеева Н.В. оговаривает ее поскольку она неоднократно делала той замечания по ее внешнему виду (из-за лишнего веса). Свидетель Тимофеева Н.В. не могла видеть, в какой одежде она приходила на работу в декабре 2021 года, поскольку осенью 2021 года она на работу не выходила из-за болезни, а после выхода с больничного, они с Тимофеевой Н.В. виделись на работе три дня, после чего Тимофеева Н.В. ушла в отпуск. Кроме того, свидетели показали, что опознали ее по чертам лица, однако женщина на видеозаписи находилась в маске, и по каким чертам лица данные свидетели ее опознали, ей не понятно. В 2021 года после больничного она приходила на работу 7 раз и сразу же раздевалась, поэтому другие сотрудники отдела не могли видеть, в какой одежде она приходила на работу. Осенью 2021 года она перенесла заболевание «Ковид», в тяжелой форме, после чего с ней стали происходить непонятные для нее процессы, у нее ухудшилась память, она постоянно что-то забывала. После выхода на работу с больничного, так как она постоянно была без сил, рядом с ее рабочим местом стояли три стула, на которые она периодически ложилась, чтобы отдохнуть. Тогда она не понимала, что с ней происходило, и у нее появилась депрессия. Она скрывала от коллег свое состояние, так как хотела доработать. Именно из-за своего состояния, когда к ней домой пришла Куракова Е.А. и показала фотографию, пояснив, что указанная на фотографии женщина вышла из магазина без оплаты товаров, она сказала, что не помнит, была ли 06 декабря 2021 года в магазине «ЕвроSPAR», и почему-то подумала, что это она была в магазине, но забыла об этом. Именно для того, чтобы во всем разобраться, она вместе с Кураковой Е.А. поехала в отдел полиции. Находясь в отделе полиции она, не понятно для себя почему, со всем соглашалась и добровольно себя оговорила. Тогда ей почему-то казалось, что она действительно виновата, и, желая, чтобы все поскорее закончилось, поехала в магазин «ЕвроSPAR», где купила товары из списка похищенного, и оставила их в магазине. Когда она ознакомилась со списком похищенного, она удивилась, так как такими предметами в своей повседневной жизни не пользуется. Так, в списке было несколько колготок, ей не понятно, для чего ей было нужно такое количество; кукла - с такими игрушками ее дочь не играет; бытовые предметы, которые ей в принципе не нужны; мясо по-французски, конфеты она вообще такое не ест. Обычно, она покупает в магазине «ЕвроSPAR» авокадо, лимоны, черный шоколад, так как питается правильно. Сотрудники ОП № 2, допрошенные по уголовному делу, являются заинтересованными, поскольку у них была маленькая раскрываемость в тот период, а после указанного факта, они отчитались перед министром, что раскрыли хищение, совершенное сотрудником полиции. Находясь в ОП № 2 Айкин С.В. говорил Кураковой Е.А., что если они не докажут, что это она (Кудряшова С.В.) совершила хищение, то им не доработать до пенсии.

Несмотря на непризнание подсудимой Кудряшовой С.Н.1 своей вины, ее вина в совершенном преступлении подтверждается собранными по делу доказательствами.

Так, представитель потерпевшего Рябихин Е.Г. суду показал, что он состоит в должности специалиста по экономической безопасности ООО «СПАР Миддл Волга». В его обязанности входит выявление и предотвращение хищений в магазинах ООО «СПАР Миддл Волга», проведение инвентаризаций и ревизий в магазинах ООО «Спар Миддл Волга». В декабре 2021 года был установлен факт хищения ряда товаров из магазина неизвестной женщиной на общую сумму около 3 000 руб. После чего им было написано заявление в ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары о привлечении виновного лица в ответственности. Через некоторое время женщина была установлена. В последующем данная женщина пришла в магазин, набрала в торговом зале ряд товаров на сумму, равную стоимости похищенного ранее товара, которые оплатила на кассе и оставила в магазине же.

В связи с существенными противоречиями в показаниях представителя потерпевшего Рябихина Е.Г., данных в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания представителя потерпевшего Рябихина Е.Г., данные им в ходе предварительного расследования на л.д. 138-140 т. 1, и л.д. 73-75 т. 2.

Так из указанных показаний следует, что он состоит в должности специалиста по экономической безопасности ООО «СПАР Миддл Волга». В его обязанности входит выявление и предотвращение хищений в магазинах ООО «СПАР Миддл Волга». В сеть магазинов ООО «СПАР Миддл Волга» входит в том числе магазин «ЕвроSPAR», расположенный по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1, корп. 34. 09 декабря 2021 года в ходе проведения выборочной инвентаризации по отдельной группе товаров - бритвенных принадлежностей, выявлена женщина, которая в период с 20 часов 15 минут до 20 часов 35 минут 06 декабря 2021 года похитила лосьон после бритья «ОБЕЗЛИЧЕНО» для чувствительной кожи объемом 100 мл стоимостью без учета НДС 294 руб. 53 коп. В ходе просмотра видеозаписей во время нахождения указанной женщины в магазине, также установлено, что кроме указанного лосьона данная женщина похитила: набор конфет «Ferrero Roshe» весом 75 гр. стоимостью 118 руб. 85 коп., манго спелое весом 0,45 кг стоимостью 122 руб. 73 коп., клубнику весом 500 гр. стоимостью 405 руб., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 202 руб. 58 коп., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 202 руб. 58 коп., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 133 руб. 95 коп., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 141 руб. 47 коп., колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 176 руб. 82 коп., шампунь «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» объемом 400 мл стоимостью 194 руб. 60 коп., куклу «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 825 руб., сырок «глазированный белый шоколад ваниль Александров 26%» стоимостью 35 руб. 80 коп., сумку «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 47 руб. 50 коп., мясо по-французски весом 0,38 кг стоимостью 140 руб. 08 коп. Общая сумма похищенных женщиной товаров и продуктов питания составила 3 041 руб. 49 коп. без учета НДС. Вес мяса по-французски и манго рассчитывался из недостачи остаточного количества товара. Женщина была одета в красный

платок, красные сапоги и шубу, а на ее лице была маска. При этом, когда женщина выходила с торгового зала, она вышла не через кассу, а через отдел с овощами и фруктами. Выходя из указанного отдела, она оборачивалась по сторонам, смотрела в сторону сотрудников экономической безопасности и наблюдала за ними. В тот момент, когда она поняла, что сотрудник экономической безопасности не обращает на нее внимание, она быстрым шагом направилась в сторону выхода из магазина. В тот же день 09 декабря 2021 года он обратился в ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары с заявлением об установлении указанной женщины и привлечения ее к ответственности. Позже от сотрудников полиции ему стало известно, что женщина установлена - сотрудник органов внутренних дел Кудряшова С.Н. 10 декабря 2021 подсудимая обратилась в магазин и полностью возместила причиненный ООО «СПАР Миддл Волга» ущерб в сумме 3 634 руб. 60 коп. Кудряшова С.Н. переживала и извинилась за содеянное. При этом 20 декабря 2021 года Кудряшова С.Н. пришла в магазин в той же одежде, в которой находилась в момент совершения кражи вечером 06 декабря 2021 года. 05 февраля 2022 года он участвовал в ходе осмотра видеозаписей с камер видеонаблюдения от 06 декабря 2021 года в супермаркете «ЕвроSPAR», расположенном по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1, корп. 34. Из видеозаписей было видно, каким образом и какие продукты питания, и товары похитила Кудряшова С.Н. в супермаркете. При этом, при проведении ревизии просматривались документы и видеозаписи за другие дни, поэтому он с уверенностью может сообщить, что именно данный перечень товаров и продуктов питания был похищен Кудряшовой С.Н.1 Время, указанное на осмотренных видеозаписях соответствует московскому времени. Сумма похищенных товаров и продуктов питания с НДС составила бы более 5 000 руб.

После оглашения указанных показаний, представитель потерпевшего Рябихин Е.Г. подтвердил их правильность, пояснив, что в настоящее время в связи с большим временем со дня произошедших событий, он не помнит все подробности произошедшего. Почему Кудряшова С.Н. в последующем пришла в магазин, набрала продукты питания, оплатила их стоимость и оставила на кассе, ему не известно. В их организации предусмотрен иной порядок возмещения причиненного ущерба. Вместе с тем, в настоящее время ООО «Спар Миддл Волга» материальных претензий к Кудряшовой С.Н.1 не имеет. Товары, за которые в преследуемом Кудряшова С.Н. оплатила и оставила в магазине, были оприходованы, а уплаченная ею сумма зачтена в счет возмещения причиненного ущерба. О том, что Кудряшова С.Н. приходила в магазин и приобрела товары, оплатила их стоимость и оставила в магазине, ему известно со слов других работников магазина. Инвентаризация в магазинах ООО «Спар Миддл Волга» проводится полностью по магазину, либо по определенным отдельным (проблемным) группам товаров.

Оценивая показания представителя потерпевшего Рябихина Е.Г. данные им в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, мировой судья признает их достоверными и допустимыми, а в совокупности с другими доказательствами по делу, достаточными для разрешения дела по существу.

Так, представитель потерпевшего Рябихин Е.Г. в ходе судебного заседания пояснил, что данные в судебном заседании показания являются неполными, в связи с тем, что с момента хищения прошло больше года, в их магазинах практически ежедневно происходят хищения, в связи с чем он не помнит все подробности.

В ходе предварительного расследования представителем потерпевшего были даны более подробные показания, которые были им подтверждены в судебном заседании. При этом доводы защиты о том, что следователем были искажены показания представителя потерпевшего в части того, что после произошедшего события Кудряшова С.Н. приходила в магазин, возместила ущерб и при этом раскаивалась, и извинялась, не нашли своего подтверждения в судебном заседании. В судебном заседании представитель потерпевшего Рябихин Е.Г. пояснил, что сам лично с Кудряшовой С.Н.1 он не общался, а о том, что она приходила в магазин знает со слов других сотрудников супермаркета, о чем и сообщил следователю.

Доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и защитника Казакова Б.А. о том, что показания Рябихина Е.Г. не соответствуют действительности в связи с чем являются недопустимыми, суд не принимает. Как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании представитель потерпевшего пояснял, что факт хищения товаров из магазина был установлен по записям с камер видеонаблюдения и последующей инвентаризации. Размер причиненного ущерба определен исходя из стоимости товара, без учета НДС.

Каких-либо существенных противоречий, вопреки утверждению защитника Казакова Б.А. и подсудимой Кудряшовой С.Н.1, в показаниях представителя потерпевшего Рябихина Е.Г. судом не установлено, а то, что по ряду моментов Рябихин Е.Г. не смог дать показания, объясняется тем, что с момента инкриминируемых подсудимой событий прошло значительный (около 1 года) отрезок времени и как указал сам представитель потерпевшего ряд обстоятельств он уже забыл и также это связано с тем, что в магазинах ООО «Спар Миддл Волга» ежедневно происходят хищения товаров.

Не доверять показаниям представителя потерпевшего Рябихина Е.Г. у суда нет никаких оснований. Заинтересованности в исходе дела, а также причин для оговора представителем потерпевшего Рябихиным Е.Г. судом не установлено. При даче показаний он был предупрежден об уголовной ответственности по [ст. 307](#) УК РФ, его показания как в судебном заседании, так и ранее данные в ходе предварительного расследования совпадают между собой по

юридически значимым обстоятельствам и подтверждаются имеющимися материалами уголовного дела, поэтому суд считает их обоснованными и полагает необходимым положить в основу приговора.

Свидетель Николаев А.А. суду показал, что в начале декабря 2021 года в ходе ревизии товаров для бритья была выявлена недостача, после чего были просмотрены записи с камер видеонаблюдения и установлено, что неизвестная женщина примерно 40 лет, взяла с витрин средство для бритья, конфеты, набор куклы, сырки, манго, колготки, готовую еду и что-то еще (не помнит) - всего на сумму чуть больше 3 000 руб. Указанные товары женщина сложила в свою сумку и подарочный пакет, который также взяла в торговом зале магазина, а затем вышла из магазина через вход, посмотрев перед этим в сторону охраны. Женщина была одета в темную шубу, красный платок и темные сапоги.

Из показаний свидетеля Николаева А.А. на л.д. 84 - 87 т. 2, оглашенных в судебном заседании соответствие с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, следует, что он работал специалистом по экономической безопасности ООО «Спар Миддл Волга» в супермаркете «ЕвроSPAR» по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34. 09 декабря 2021 года при проведении инвентаризации средств для бритья была выявлена недостача указанного товара. После чего путем просмотра записей с камер видеонаблюдения установлена женщина, которая в период с 20 часов 15 минут до 20 часов 35 минут 06 декабря 2021 года похитила лосьон после бритья «ОБЕЗЛИЧЕНО» для чувствительной кожи объемом 100 мл стоимостью 294 руб. 53 коп. (без учета НДС). Далее им были просмотрены все видеозаписи с камер видеонаблюдения, указанного супермаркета. В ходе просмотра видеозаписей и нахождения указанной женщины в магазине установлено, что кроме указанного лосьона после бритья, данная женщина похитила: колготки ««ОБЕЗЛИЧЕНО»» стоимостью 202 руб. 58 коп., колготки ««ОБЕЗЛИЧЕНО»» стоимостью 202 руб. 58 коп., колготки ««ОБЕЗЛИЧЕНО»» стоимостью 133 руб. 95 коп., колготки ««ОБЕЗЛИЧЕНО»» стоимостью 141 руб. 47 коп., колготки ««ОБЕЗЛИЧЕНО»» стоимостью 176 руб. 82 коп., шампунь ««ОБЕЗЛИЧЕНО»» объемом 400 мл стоимостью 194 руб. 60 коп., куклу ««ОБЕЗЛИЧЕНО»» стоимостью 825 руб., сумку ««ОБЕЗЛИЧЕНО»» стоимостью 47 руб. 50 коп., набор конфет «Ferrero Roshe» весом 75 гр. стоимостью 118 руб. 85 коп., манго спелое весом 0,45 кг стоимостью 122 руб. 73 коп., клубнику весом 500 гр. стоимостью 405 руб., сырок «глазированный белый шоколад ваниль Александров 26%» стоимостью 35 руб. 80 коп., мясо по-французски весом 0,38 кг стоимостью 140 руб. 08 коп. Стоимость данных товаров указана без НДС. Общая сумма похищенных товаров и продуктов питания составила 3 041 руб. 49 коп. (без учета НДС). Женщина складывала продукты питания и товары в свой пакет и в похищенную подарочную сумку. При проведении инвентаризации просматривались документы и видеозаписи за другие дни. Было исключено что указанные товары мог похитить кто-либо другой. Поэтому он точно может сообщить, что именно данный перечень товаров и продуктов питания был похищен указанной женщиной. В ходе просмотра видеозаписей было видно, что женщине было примерно 40 лет. Она была одета в красный платок и черную шубу. На ее лице была маска. Когда она выходила из магазина, вышла не через кассовую зону, а через отдел овощей и фруктов (входная зона магазина). При этом, указанная женщина перед выходом из торговой зоны супермаркета, смотрела по сторонам в сторону сотрудников экономической безопасности и наблюдала за ними. Когда женщина поняла, что сотрудники экономической безопасности не обращают на нее внимания, она незаметно вышла из магазина. В этот же день, 09 декабря 2021 года представитель ООО «Спар Миддл Волга» Рябихин Е.Г. написал заявление в ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары для установления местонахождения данной женщины и привлечения ее к ответственности.

После оглашения указанных показаний свидетель Николаева А.А. подтвердил их правильность.

Оценивая показания свидетеля Николаева А.А., данные в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они являются последовательными, дополняют друг друга и согласуются с показаниями представителя потерпевшего и иными письменными доказательствами. В связи с чем суд не принимает во внимание доводы защитника Казакова Б.А. и подсудимой Кудряшовой С.Н.1 о том, что показания свидетеля Николаева А.А. являются недопустимым доказательством.

Не доверять показаниям свидетеля Николаева А.А., предупрежденного об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, у суда нет оснований. Причин для оговора подсудимой свидетелем, а также какой-либо иной заинтересованности свидетеля Николаева А.А. в исходе дела, судом не установлено.

Свидетель Тукаева Л.Н. суду показала, что знакома с Кудряшовой С.Н.1 с 2020 года. Они вместе работали в отделе по вопросам гражданства УВМ МВД ЧР и ежедневно виделись на работе, сидели в одном кабинете. Она была приглашена следователем на допрос, в ходе которого ей были показаны записи с камер видеонаблюдения в магазине «ЕвроSPAR» расположенном в ТЦ «Шупашкар». На указанных видеозаписях она узнала Кудряшову С.Н.1, которая брала товары и клала в сумку. Кудряшова на видеозаписи была одета в темную шубу до колен, на голове красный или бордовый платок, бордовые сапоги. Именно в такой же одежде Кудряшова С.Н. приходила на работу. Также она узнала Кудряшову С.Н.1 по чертам лица, хоть на видео та была в медицинской маске, потому что они ежедневно виделись на работе и Кудряшова С.Н. также одевала маску. У нее не имеется никаких сомнений, что на представленной видеозаписи именно Кудряшова С.Н. Никаких конфликтов с Кудряшовой С.Н.1 у нее не было, у них были рабочие отношения. По характеру Кудряшова С.Н. спокойная, не конфликтная, общительная, все поручения исполняла в срок. Никаких оснований оговаривать Кудряшову С.Н.1 у нее не имеется.

Из показаний свидетеля Тукаевой Л.Н., данных в ходе предварительного расследования, на л.д. 234-237 т. 1, л.д. 94-97 т. 2, оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, следует, что с 17 марта 2020 года она работает инспектором отдела по вопросам гражданства, организации работы с беженцами, соотечественниками и вынужденными переселенцами УВМ МВД по Чувашской Республике. Совместно с ней в отделе и в одном кабинете № 3 ранее работала старший инспектор отдела Кудряшова С.Н. Примерно в сентябре 2021 года Кудряшова С.Н. заболела коронавирусной инфекцией и проходила стационарное лечение в медицинском учреждении. Кудряшова С.Н. находилась на больничном примерно 2 месяца, в течение которого она с ней не общалась. В один из дней ноября 2021 года Кудряшова С.Н. вышла на работу и выполняла ту же работу, что и до заболевания. С работой она справлялась, нареканий со стороны руководства в адрес Кудряшовой С.Н.1 не было. Кудряшова С.Н. вела себя адекватно, не агрессивно, в ее поведении никаких странностей не замечала. Провалов в памяти у Кудряшовой С.Н.1 она не замечала, сама Кудряшова С.Н. о таком ей не рассказывала. После выхода с больничного с ними в одном кабинете также работали начальник отдела Аввакумова Е.Г. и старший инспектор Тимофеева Н.В. (которая в декабре 2021 года была в отпуске). В зимнее время года Кудряшова С.Н. на работу приходила в шубах темных оттенков, в платке (палантине) бордового цвета, в сапогах (цвета которых не помнит), с небольшими дамскими сумками, цвета которых не помнит, а также у нее были пакеты, куда она складывала личные вещи, контейнеры с едой. В январе 2022 года от начальника отдела Аввакумовой Е.Г. ей стало известно, что в отношении Кудряшовой С.Н.1 проводится проверка по факту кражи в магазине «ЕвроSPAR», расположенном в ТЦ «Шупашкар» по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34. После ухода Кудряшовой С.Н.1 на больничный в декабре 2021 года, больше Кудряшовой С.Н.1 она не видела и о данном факте с ней не разговаривала. На каждой из представленных следователем видеозаписей с камер видеонаблюдения от 06.12.2021 магазина «ЕвроSPAR» по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, есть Кудряшова С.Н., которую она сразу узнала по одежде, а именно по шубе, платку и сапогам. В такой же одежде и с такой же дамской сумкой Кудряшова С.Н. приходила на работу. Она уверена, что на видеозаписи именно Кудряшова С.Н.

После оглашения указанных показаний свидетель Тукаева Л.Н. подтвердила их правильность.

Свидетель Тимофеева Н.В. суду показала, что ранее она работала с Кудряшовой С.Н.1 в отделе по вопросам гражданства УВМ МВД по Чувашской Республике. Осенью 2021 года Кудряшова С.Н. находилась на больничном. После выхода с больничного в ноябре 2021 года они с Кудряшовой С.Н.1 виделись пару дней, а потом она сама ушла в отпуск. Никаких странностей в поведении Кудряшовой С.Н.1 после выхода с больничного, она не замечала. С Кудряшовой С.Н.1 они в близких отношениях не состояли, общались лишь по работе. Кудряшова С.Н.1 может охарактеризовать с положительной стороны, никаких неприязненных отношений между ними не было. В последующем следователь ей показывал видеозапись с камер видеонаблюдения из магазина, на которых она видела женщину, похожую на Кудряшову С.Н.1. Подсудимую она опознала по силуэту, по одежде - по шубе, платку. В такой же одежде и с такой же сумкой, как на видео, Кудряшова С.Н. приходила на работу.

Из показаний свидетеля Тимофеевой Н.В., данных в ходе предварительного расследования, на л.д. 230-233 т. 1, оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, следует, что с 31 января 2020 года она состоит в должности старшего инспектора отдела по вопросам гражданства, организации работы с беженцами, соотечественниками и вынужденными переселенцами УВМ МВД по Чувашской Республике. Совместно с ней в отделе и в одном кабинете № 3 ранее работала старший инспектор отдела Кудряшова С.Н. Примерно в сентябре 2021 года Кудряшова С.Н. заболела коронавирусной инфекцией. В ноябре 2021 года Кудряшова С.Н. вышла на работу. Никаких странностей в поведении Кудряшовой С.Н.1 она не видела, справлялась ли та с работой не знает, так как ее документы не проверяла. Кудряшова С.Н. вела себя адекватно, вменяемо, никакой агрессии с ее стороны не было. Провалов в памяти Кудряшовой С.Н.1 она не заметила. Во время работы Кудряшова С.Н. общалась с посетителями в защитной маске. Вместе с ними в кабинете также работали Аввакумова Е.Г. и Тукаева Л.Н. В зимнее время Кудряшова С.Н. приходила на работу в шубах, и сапогах, цвет которых она не помнит, а также на голове у подсудимой был платок (палантин). В ноябре 2021 года она с Кудряшовой С.Н.1 виделась мало, так как сама ушла в отпуск до января 2022 года. После выхода на работу от сотрудников отдела ей стало известно, что в отношении Кудряшовой С.Н.1 проводится процессуальная проверка по факту кражи в магазине «ЕвроSPAR». О данном факте с Кудряшовой С.Н.1 не разговаривала. На представленных следователем видеозаписях с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, точно есть Кудряшова С.Н., которую она узнала по ее одежде и чертам лица. Кудряшова С.Н. действительно приходила на работу в такой же шубе, сапогах и платке. Кудряшова С.Н. приходила на работу с дамской сумкой и пакетом.

После оглашения указанных показаний свидетель Тимофеева Н.В. подтвердила их правильность и пояснила, что забыла подробности из-за прошедшего времени. Женщина на видеозаписях действительно очень похожа Кудряшовой С.Н.1 по чертам лица, силуэту и одежде, о чем она и сказала следователю. В магазине стоят камеры высокого разрешения и на них хорошо можно разглядеть человека.

Свидетель Аввакумова Е.Г. суду показала, что ранее работала вместе с Кудряшовой С.Н.1 в отделе по вопросам гражданства УВМ России по Чувашской Республике, где она была заместителем начальника отдела. В сентябре-ноябре 2021 году Кудряшова С.Н. находилась на больничном в связи с заболеванием «Коронавирусная инфекция». После выхода с больничного она замечала много ошибок в составленных Кудряшовой С.Н.1 документах, что связывала с

перенесенным заболеванием. В последующем от сотрудника собственной безопасности ей стало известно о том, что Кудряшова С.Н. совершила хищение из магазина. Когда она спрашивала у подсудимой по данному факту, та ей ответила, что не может объяснить, почему это произошло. На допросе следователь предъявлял ей к просмотру видеозаписи с камер видеонаблюдения магазина, на которых она узнала Кудряшову С.Н.1 по чертам лица, по волосам, которые выглядели из-под платка, по одежде - шубе, сапогам и платку на голове. Кудряшову С.Н.1 может охарактеризовать как исполнительного работника, никаких нареканий к ней не было. Ни с кем из сотрудников отдела с Кудряшовой С.Н.1 неприязненных отношений не было.

Из показаний свидетеля Аввакумовой Е.Г., данных в ходе предварительного расследования на л.д. 173-176 т. 1, л.д. 111-113 т. 2, оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, следует, что в сентябре 2021 года Кудряшова С.Н. заболела коронавирусной инфекцией и была госпитализирована в одно из медицинских учреждений г. Чебоксары. 22 ноября 2021 года Кудряшова С.Н. вышла на работу и продолжила выполнять свои должностные обязанности в том же объеме, как и до заболевания. В поведении Кудряшовой С.Н.1 ничего странного она не замечала, она вела себя адекватно и вменяемо. Провалов в памяти у Кудряшовой С.Н.1 она не замечала, однако после выхода с больничного она заметила, что Кудряшова С.Н. стала совершать больше грамматических ошибок при подготовке проектов решений, что она связывала с длительным отсутствием на работе. На работе, при общении с гражданами Кудряшова С.Н. находилась в медицинской маске. В один из дней декабря 2021 года она узнала, что Кудряшова С.Н. совершила хищение продуктов питания и товаров в магазине «ЕвроSPAR», расположенном по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34. Сама Кудряшова С.Н. ей об этом ничего не сообщала. 13 декабря 2021 года Кудряшова С.Н. не вышла на работу, и в последующем она узнала, что Кудряшова С.Н. находится в стационарном отделении БУ «Республиканская психиатрическая больница» в связи с депрессивным состоянием и отсутствием сна, о чем ей сообщила по телефону Кудряшова С.Н. На ее вопрос о факте хищения, Кудряшова С.Н. пояснила, что не поняла, как так получилось, что она не расплатилась в магазине «ЕвроSPAR». Кудряшову С.Н.1 может охарактеризовать как исполнительного работника, всю работу она выполняла в срок. С коллегами по работе Кудряшова С.Н. была в нормальных трудовых отношениях, близких друзей на работе у нее не было. По характеру Кудряшова С.Н. эмоциональная, себя в обиду не даст. С посетителями вела себя строго и требовательно. На каждой представленной видеозаписи с камер видеонаблюдения в магазине «ЕвроSPAR», расположенном по адресу: г. Чебоксары, пр. тракторостроителей, д. 1/34, запечатлена Кудряшова С.Н., о чем она может сообщить с уверенностью. Кудряшову С.Н.1 она опознала по ее одежде, а именно по шубе темно-синего цвета, сапогах бордового цвета и платке бордового цвета. Именно в указанной одежде Кудряшова С.Н. приходила на работу в начале декабря 2021 года. В том, что на видеозаписях Кудряшова С.Н. у нее нет никаких сомнений. К Кудряшовой С.Н.1 в коллективе отдела никто никогда не испытывал личную неприязнь. Все в отделе относились друг к другу хорошо. О том, что на видеозаписях запечатлена Кудряшова С.Н. она говорит не по причине того, что у нее имеется личная неприязнь к Кудряшовой С.Н.1, а потому что на всех видеозаписях действительно Кудряшова С.Н. в чем у нее нет никаких сомнений.

После оглашения указанных показаний свидетель Аввакумова Е.Г. подтвердила их правильность.

Оценивая показания свидетелей Аввакумовой Е.Г., Тукаевой Л.Н. и Тимофеевой Н.В., данные ими на предварительном расследовании и в судебном заседании, суд признает их достоверными, поскольку они последовательны, а в совокупности с иными доказательствами, они являются достаточными для разрешения дела по существу. Никаких противоречий в показаниях свидетелей не имеется. То обстоятельство, что в судебном заседании свидетели не могли дать суду подробные показания не свидетельствует об их ложности. Свидетели показали, что с момента указанного происшествия до судебного заседания прошло много времени, в связи с чем они подробности забыли. Привлечение либо непривлечение Кудряшовой С.Н.1 к уголовной ответственности, по мнению суда, находится за пределами какого-либо интереса указанных лиц, ввиду чего оснований полагать, что они оговаривают подсудимую суд не усматривает.

Свидетель Шашков Н.В. суду показал, что он работал начальником организационно-методического отделения УВМ МВД по Чувашской Республике. При допросе в следственном комитете следователем ему на обозрение предоставлялась видеозапись с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR», на которой он увидел женщину, которая была одета в шубу и бардовый платок, которая была похожа на Кудряшову С.Н.1, работавшую старшим инспектором отдела по вопросам гражданства УВМ РФ по Чувашской Республике. При этом хотя женщина похожа на Кудряшову С.Н.1 по телосложению и росту, он не может утверждать, что это точно Кудряшова С.Н. Об этом он сообщил следователю. С Кудряшовой С.Н.1 он виделся не часто, так как они работали в отделах, которые расположены в разных зданиях.

Из показаний свидетеля Шашкова Н.В., данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, на л.д. 241-244 т. 1, следует, что в должности начальника организационно-методического отделения УВМ МВД по Чувашской Республики он состоял с сентября 2019 года. Указанное отделение расположено по адресу: г. Чебоксары, ул. К. Маркса, д. 37. В отделе по вопросам гражданства, организации работы с беженцами, соотечественниками и вынужденными переселенцами УВМ МВД по Чувашской Республике, расположенном по адресу: г. Чебоксары, ул. К. Маркса, д. 44, работала старшим инспектором Кудряшова С.Н. Ему известно, что осенью 2021 года Кудряшова С.Н. болела коронавирусной инфекцией и проходила стационарное лечение. Ему на обозрение были предоставлены видеозаписи с камер видеонаблюдения с магазина «ЕвроSPAR»,

расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, после просмотра которых он может сказать, что на них имеется женщина в шубе и бордовом платке, которая немного похожа на Кудряшову С.Н.1 Однако с уверенностью об этом он сказать не может, поскольку он видел ее на работе только в форменном обмундировании.

После оглашения указанных показаний свидетель Шашков Н.В. подтвердил их правильность.

Ходатайство подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и защитника Казакова Б.А. о признании недопустимым доказательством показаний свидетеля Шашкова Н.В., данных им в ходе предварительного расследования, поскольку следователем были искажены показания указанного свидетеля в части не указания в протоколе допроса показаний свидетеля о том, что он с уверенностью не может сказать, что на видеозаписях Кудряшова С.Н., удовлетворению не подлежит. Из указанного протокола допроса следует, что перед началом допроса свидетелю разъяснялись его процессуальные права и обязанности, свидетель был предупрежден об уголовной ответственности, о чем в протоколе имеются подписи Шашкова Н.В. Показания свидетеля в протоколе отражены подробно. В протоколе в соответствующей строке имеется отметка следователя, о том, что какие-либо замечания и дополнения от свидетеля Шашкова Н.В. не поступили. В судебном заседании свидетель Шашков Н.В. подтвердил правильность показаний, данных им в ходе предварительного расследования. Оценивая показания свидетеля Шашкова Н.В., данные им в ходе судебного разбирательства и в ходе предварительного расследования, суд полагает, что они не противоречат друг другу. Показания свидетеля Шашкова Н.В., данные им в ходе предварительного расследования являются более подробными, нежели показания, которые свидетель дал в судебном заседании, что суд связывает с тем, что с момента событий прошел большой промежуток времени. Вопреки доводам защиты в протоколе допроса отражены показания свидетеля Шашкова Н.В. о том, что он не может с уверенностью сказать, что на видеозаписи Кудряшова С.Н.

Свидетель Куракова Е.А. суду показала, что работает старшим инспектором ОДН ОУУП и ПДН ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары. Утром 10 декабря 2021 года, когда она еще находилась дома перед тем, как пойти на работу, она зашла в общий чат ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары в мессенджере «Viber», где увидела ориентировку на женщину, которая 06 декабря 2021 года совершила хищение из супермаркета «ЕвроSPAR» по пр. Тракторостроителей, д. 1/34 г. Чебоксары. По указанной фотографии ей показалось, что эта женщина ее соседка с 1-го этажа- Кудряшова Светлана. Ее она опознала по верхней одежде - шубе, платку и бордовым сапогам, в которой ранее она неоднократно видела Кудряшову С.Н.1 С целью выяснить обстоятельства, она спустилась к Светлане, постучала в дверь. Дверь открыла Светлана, которой она показала фотографию. При просмотре фотографии Светлана растерялась, спросила, откуда у нее эта фотография, она ей объяснила. Затем с целью разобраться в сложившейся ситуации, они вместе с Кудряшовой С.Н.1 на общественном транспорте поехали в отдел полиции № 2. Пока они ехали, Светлана пояснила, что не помнит обстоятельства произошедшего, рассказала, что у нее сложная ситуация - одна дочь учится, младший ребенок болеет, что она сама переболела коронавирусом, и вполне возможно она совершила какие-то противоправные действия, сама того не желая. В отделе полиции Кудряшова С.Н. добровольно дала объяснения об обстоятельствах произошедшего. В ходе объяснений Кудряшова С.Н. была сильно взволнована, говорила, что она плохо себя чувствует. Также они обратились к начальнику уголовного розыска Айкину С.В., а затем к начальнику ОП № 2 Иванову А.М. В последующем, после уточнения суммы материального ущерба у оперативного дежурного отдела полиции, Кудряшова С.Н. уехала в магазин «ЕвроSPAR» чтобы возместить причиненный материальный ущерб.

Из показаний свидетеля Кураковой Е.А., данных в ходе предварительного расследования на л.д. 165-168 т. 1, оглашенных в судебном заседании на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ следует, что у сотрудников ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары имеется общий чат в мессенджере «Viber», куда выкладывается информация о происшествиях на территории обслуживания указанного отдела полиции. 10 декабря 2021 года в указанный чат поступила ориентировка о том, что в магазине «ЕвроSPAR» по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, было совершено хищение продуктов питания и различных товаров. В ориентировке имелась фотография женщины, подозреваемой в указанном преступлении. По фотографиям она опознала жительницу ее подъезда - Кудряшову Светлану (которая, как ей позже стало известно, работает сотрудником полиции). Она пришла к квартире Кудряшовой Светланы и попросила выйти ее в подъезд. Далее она показала ей фотографию ориентировки. Кудряшова С.Н. сказала, что на фотографии ориентировки изображена она и прочитала указанную ориентировку. Далее она сказала Кудряшовой С.Н.1, что она подозревается в хищении продуктов питания и различных товаров в магазине «ЕвроSPAR», расположенном по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34. Кудряшова С.Н. стала вспоминать указанные обстоятельства, говорила, что якобы не помнит этого. После этого Кудряшова С.Н. сама изъявила желание поехать в ОП № 2 чтобы разобраться и понять в том, действительно ли это она была на фотографии. В отделе полиции они находились в кабинете № 18, где Кудряшова С.Н. стала вспоминать, что 06 декабря 2021 года после тренировки оказалась в магазине «ЕвроSPAR», в котором хотела купить продукты и различные товары, однако забыла за них оплатить. Затем они вдвоем обратились к начальнику отдела уголовного розыска Айкину С.В., которому Кудряшова С.Н. пояснила о том, что 06 декабря 2021 года в вечернее время суток в магазине «ЕвроSPAR» она складывала продукты и товары в свои пакеты, однако забыла оплатить их по причине того, что задумалась о семейных проблемах. Далее, она захотела обратиться к начальнику отдела полиции Иванову А.М., чтобы тот разобрался в данной ситуации. Кудряшова С.Н. была ими сопровождена к Иванову А.М., которому Кудряшова С.Н. в их присутствии пояснила, что работает в УМВД по ЧР, а также пояснила, что в ориентировке изображена она и то, что она, якобы, в вечернее время суток 06 декабря 2021 года забыла оплатить продукты и товары в магазине «ЕвроSPAR». Далее Иванов А.М. поручил опросить Кудряшову С.Н.1 В ходе дачи объяснений Кудряшова С.Н.

нервничала, переживала по поводу сложившейся ситуации, но также письменно сообщила, что в вечернее время суток 06 декабря 2021 года забыла оплатить продукты питания.

После оглашения указанных показаний свидетель Куракова Е.А. подтвердила их правильность, дополнив, что первоначально, когда она пришла в квартиру к Кудряшовой С.Н.1, и увидев фотографию, Кудряшова С.Н. засомневалась, начала переживать. А в отделе полиции в ходе беседы, Кудряшова С.Н. пояснила, что посещала указанный магазин и возможно брала продукты. В ходе беседы на Кудряшова С.Н.1 ни с ее стороны, ни со стороны других сотрудников никакого давления не оказывалось. Кудряшова С.Н. была в расстроенных чувствах. Объяснения были записаны со слов самой Кудряшовой С.Н.1

Оценивая показания свидетеля Кураковой С.Н., данные в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они являются последовательными, дополняют друг друга и согласуются с иными письменными доказательствами. Не доверять показаниям свидетеля Кураковой С.Н., предупрежденной об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, у суда нет оснований. Причин для оговора подсудимой свидетелем, а также какой-либо иной заинтересованности свидетеля Кураковой С.Н. в исходе дела, судом не установлено.

Свидетель Иванов А.М. в судебном заседании показал, что в начале декабря 2021 года в отдел полиции № 2 УМВД России по г. Чебоксары, где в то время он состоял в должности начальника отдела полиции, поступило заявление о том, что неизвестная женщина совершила хищение продуктов питания и товаров из магазина «ЕвроSPAR», расположенного в ТЦ «Шупашкар». Заявление было зарегистрировано, изъяты видеозаписи. После чего фотография неизвестной женщины была размещена в общем чате ОП № 2 в мессенджере «Viber». В последующем сотрудница ОП № 2 Куракова Е.А. опознала указанную женщину. Ею оказалась Кудряшова С.Н., являющаяся сотрудником полиции. Далее Куракова Е.А. вместе с Кудряшовой С.Н.1 приходили к нему в кабинет, на его вопросы Кудряшова С.Н. ничего внятного пояснить по факту кражи не могла, лишь раскаивалась в совершенном и хотела возместить ущерб. Также Кудряшова С.Н. пояснила, что часть похищенного находится у нее дома, но эти данные предметы не изымали. В отдел полиции Кудряшова С.Н. пришла в той же одежде, что и была на видеозаписи, изъятой с магазина.

В связи с существенными противоречиями, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, в судебном заседании были оглашены показания Иванова А.М., данные им в ходе предварительного расследования на л.д. 1-4 т. 2.

Так из указанных оглашенных показаний свидетеля Иванова А.М. следует, что ранее он состоял в должности начальника отдела полиции № 2 УМВД России по г. Чебоксары. 09 декабря 2021 года в отдел полиции поступило заявление от представителя ООО «Спар Миддл Волга» о совершении тайного хищения продуктов питания и различных товаров неустановленной женщиной в магазине (супермаркете) «ЕвроSPAR» по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д.1/34. В ходе работы по раскрытию данного преступления были изъяты видеозаписи с камер видеонаблюдения указанного супермаркета и по видеозаписям установлена подозреваемая в краже женщина. Ориентировки с фотографиями указанной женщины были отправлены для опознания и установления личности в общий чат мессенджера «Viber» ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары. На следующий день, 10 декабря 2021 года ему стало известно, что старший инспектор ОДН ОУУПР и ПДН УМВД России по г. Чебоксары Куракова Е.А. установила причастную в совершении данного преступления женщину. Ею оказалась Кудряшова С.Н., являющаяся сотрудником УМВД по ЧР. Куракова Е.А. пригласила Кудряшова С.Н.1 в ОП № 2 для разбирательства. При этом в ходе разбирательства, Куракова Е.А. вместе с Кудряшовой С.Н.1 зашли к нему в кабинет, где он побеседовал с Кудряшовой С.Н.1 В ходе беседы Кудряшова С.Н. устно ему пояснила, что в вечернее время суток 06 декабря 2021 года после работы она заходила в супермаркет «ЕвроSPAR» по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, где сложила продукты питания и различные товары в свои пакеты, но при выходе из магазина, забыла расплатиться на кассе. Кудряшова С.Н. сказала, что часть товаров и продуктов питания находятся у нее дома и то, что она готова их добровольно отдать и возместить ущерб, причиненный магазину. По какой причине Кудряшова С.Н. забыла расплатиться на кассе и что по этому поводу она пояснила, он не помнит. Кудряшова С.Н. была одета в ту же одежду, что была на видеозаписях из магазина и фотографии в ориентировке. В ходе разговора 10 декабря 2021 года Кудряшова С.Н. вела себя адекватно.

После оглашения указанных показаний свидетель Иванов А.М. подтвердил их правильность, а также дополнил, что в ходе беседы с Кудряшовой С.Н.1 он убедился, что это она совершила хищение. Кудряшова С.Н. практически призналась и была готова возместить причиненный ущерб. Кудряшова С.Н. вела себя адекватно окружающей обстановке.

Оценивая показания свидетеля Иванова А.М., данные в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они являются последовательными, дополняют друг друга и согласуются с иными письменными доказательствами. Не доверять показаниям свидетеля Иванова А.М., предупрежденного об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, у суда нет оснований. Причин для оговора подсудимой, а также какой-либо иной заинтересованности свидетеля Иванова А.М. в исходе дела, судом не установлено.

Свидетель Айкин С.В. суду показал, что с 2012 года он состоял в должности начальника отдела уголовного розыска ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары. В начале декабря 2021 года в отдел полиции поступило сообщение о краже в магазине «ЕвроSPAR» в ТЦ «Шупашкар», откуда были похищены продукты питания и другие товары. В рамках исполнения своих обязанностей - организация работы по раскрытию совершенных преступлений, установление и розыск виновных лиц, розыск и изъятие похищенного имущества, - была организована соответствующая работа, составлена ориентировка для личного состава по видеозаписи с места происшествия. Далее от сотрудника ОДН Кураковой Е.А. ему стало известно, что женщиной, с видеозаписи является Кудряшова С.Н. Кудряшова С.Н. пришла в отдел полиции, находилась в кабинете № 18. Когда он пришел в кабинет, увидел Кудряшову С.Н.1, она находилась в той же одежде, что и на видеозаписи - темная шуба с синеватым оттенком. Кудряшова С.Н. пояснила, что заходила в магазине «ЕвроSPAR», набрала продукты питания и вышла из магазина, не оплатив за набранный товар. В последующем он узнал, что Кудряшова С.Н. является действующим сотрудником полиции. Далее Кудряшову С.Н.1 пригласили в кабинет к начальнику ОП № 2 Иванову А.М. Когда он просматривал видеозапись, убедился, что на ней запечатлена действительно Кудряшова С.Н. - так как она похожа по лицу и по одежде.

Из показаний свидетеля Айкина С.В. на л.д. 245-248 т. 1, оглашенных в судебном заседании на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ следует, что в должности начальника отдела уголовного розыска ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары он состоял с 2012 года. В его обязанности входит организация работы по раскрытию, предупреждению и пресечению преступлений на территории ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары. 09 декабря 2021 года в ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары от представителя ООО «Спар Миддл Волга» поступило заявление о том, что в супермаркете «ЕвроSPAR» по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, 06 декабря 2021 года было совершено хищение продуктов питания и различных товаров неустановленной женщиной. По данному факту была организована работа по раскрытию преступления, изъяты видеозаписи с камер видеонаблюдения супермаркета. По указанным видеозаписям была установлена внешность подозреваемой, сделаны скриншоты видеозаписей, после чего ориентировки с фотографией указанной женщины отправлены в мессенджер ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары. На следующий день, 10 декабря 2021 года, когда он находился на работе, старший инспектор ОДН ОУУП и ПДН ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары Куракова Е.А. установила причастную к совершению данного преступления женщину. Ею оказалась сотрудница УМВД по Чувашской Республике Кудряшова С.Н., которую Куракова Е.А. привела в ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары. Он их увидел в кабинете № 18 ОП № 2, где Куракова Е.А. опрашивала Кудряшову С.Н.1 При этом он сразу опознал Кудряшову С.Н.1, она действительно была похожа на женщину с видеозаписи. Он также начал беседовать с Кудряшовой С.Н.1, и та ему устно пояснила, что вечером после работы 06 декабря 2021 года она заходила в супермаркет «ЕвроSPAR» по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, где сложила различные продукты питания и товары в свои пакеты, однако при выходе из магазина забыла расплатиться за них на кассе. По какой причине она забыла расплатиться на кассе, что она пояснила, он не помнит. В последующем Куракова Е.А. и Кудряшова С.Н. пошли в кабинет начальника отдела полиции Иванова А.М. В ходе беседы Кудряшова С.В. показала ему вменяемой, опрятной и ухоженной женщиной без каких-либо отклонений.

После оглашения указанных показаний свидетель Айкин С.В. подтвердил их правильность.

Оценивая показания свидетеля Айкина С.В., данные в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они являются последовательными, дополняют друг друга и согласуются с иными письменными доказательствами. Не доверять показаниям свидетеля Айкина С.В., предупрежденного об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, у суда нет оснований. Причин для оговора подсудимой, а также какой-либо иной заинтересованности свидетеля в исходе дела, судом не установлено.

Свидетель Поляков О.Н. в судебном заседании показал, что работает оперуполномоченным ОРЧ СБ МВД по ЧР. 10 декабря 2021 года он находился на дежурстве, когда с отдела полиции № 2 УМВД России по г. Чебоксары поступило сообщение о хищении из магазина «ЕвроSPAR», и к данному преступлению причастен сотрудник органов внутренних дел. Он выехал в отдел полиции № 2, где находилась Кудряшова С.Н., состоящая в должности старшего инспектора отдела по вопросам гражданства УВМ РФ по Чувашской Республике. В ходе беседы Кудряшова С.Н. признала, что забыла оплатить товары, то есть признала факт хищения товаров, но по обстоятельствам хищения ничего внятного пояснить не могла, так как не помнила, как она пояснила, из-за перенесенного заболевания «Коронавирусная инфекция». Затем, сославшись на плохое самочувствие, Кудряшова С.Н. от дачи дальнейших пояснений отказалась. Данные пояснения Кудряшова С.Н. давала без какого-либо давления на нее.

Оценивая показания свидетелей Аввакумовой Е.Г., Тукаевой Л.Н., Тимофеевой Н.В., Шашкова Н.В., Кураковой Е.А., Иванова А.М., Айкина С.В. и Полякова О.Н., суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они являются последовательными, согласуются, как в отдельности, так и в совокупности между собой и иными письменными доказательствами.

Не доверять показаниям указанных свидетелей у суда нет оснований. Заинтересованности в исходе дела, а также причин для оговора свидетелями подсудимой судом не установлено. При даче показаний они были предупреждены об уголовной ответственности по [ст. 307](#) УК РФ, их показания как в судебном заседании, так и ранее данные в ходе

предварительного расследования, совпадают между собой по юридически значимым обстоятельствам и подтверждаются имеющимися материалами уголовного дела, поэтому суд считает их обоснованными и полагает необходимым положить в основу приговора.

Судом обсуждались доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 о том, что по смыслу закона сотрудники полиции могут быть допрошены в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного или процессуального действия при решении вопроса о допустимости доказательств, а не в целях выяснения содержания показаний допрошенного лица, в связи с чем показания этой категории свидетелей, относительно сведений о которых им стало известно из их бесед либо по время допроса (опроса) подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, не могут быть использованы в качестве доказательств виновности подсудимой.

Указанные доводы подсудимой суд признает несостоятельными, поскольку показания указанных свидетелей не связаны с их профессиональной деятельностью.

Так, свидетели Аввакумова Е.Г., Тукаева Л.Н., Тимофеева Н.В., Шашков Н.В., которые были коллегами подсудимой, ежедневно с ней виделись на службе, допрашивались в ходе предварительного расследования и в судебном заседании по вопросу характеризующих данных Кудряшовой С.Н.1, а также с целью установления в какой верхней одежде она приходила на работу в период осень-зима 2021 года.

Свидетели Иванов А.М., Айкин С.В. и Поляков О.Н., допрашивались в части обстоятельств того, как Кудряшова С.Н. явилась в отдел полиции после получения информации о хищении из магазина «ЕвроSPAR», при этом какие-либо следственные или процессуальные действия по указанному факту ими не производилось.

Помимо вышеперечисленных показаний представителя потерпевшего и свидетелей, вина Кудряшовой С.Н.1 в совершенном преступлении подтверждается исследованными письменными доказательствами.

09 декабря 2021 года в отдел полиции № 2 УМВД России по г. Чебоксары представитель ООО «Спар Миддл Волга» Ряхихин Е.Г. обратился с заявлением о привлечении к ответственности ранее неизвестной женщины на вид 40 лет, одетой в черную шубу, на голове красный платок, которая 06 декабря 2021 года около 20 часов 20 минут в супермаркете «ЕвроSPAR» расположенном по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, совершила хищение товарно-материальных ценностей: 1) набор конфет «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» весом 75 гр.; 2) манго спелое весом 0,45 кг.; 3) клубника 500 гр.; 4) колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» 2 шт.; 5) колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>»; 6) колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>»; 7) колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>»; 8) шампунь «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» объемом 400 мл.; 9) кукла «<ОБЕЗЛИЧЕНО>»; 10) сырок «глазированный белый шоколад ваниль Александров 26%»; 11) лосьон после бритья «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» для чувствительной кожи объемом 100 мл.; 12) сумка «подарочная стандартная супер большая»; 13) мясо по-французски весом 0,38 кг. На общую сумму без НДС - 30 41 руб. 49 коп. (л.д. 6, т. 1).

Согласно справки о стоимости похищенных товарно-материальных ценностей из супермаркета «ЕвроSPAR» № 31А по пр. Тракторостроителей, д. 1/34 стоимость похищенного составляет: 1) набор конфет «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» весом 75 гр. - 118 руб. 85 коп.; 2) манго спелое весом 0,45 кг. - 122 руб. 73 коп.; 3) клубника 500 гр. - 405 руб. 00 коп.; 4) колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» 2 шт. - по 202 руб. 58 коп.; 5) колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» - 133 руб. 95 коп.; 6) колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» - 141 руб. 47 коп.; 7) колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» - 176 руб. 82 коп.; 8) шампунь «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» объемом 400 мл. - 194 руб. 60 коп.; 9) кукла «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» 825 руб. 00 коп.; 10) сырок «глазированный белый шоколад ваниль Александров 26%» 35 руб. 00 коп.; 11) лосьон после бритья «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» для чувствительной кожи объемом 100 мл. - 294 руб. 53 коп.; 12) сумка «подарочная стандартная супер большая» - 47 руб. 50 коп.; 13) мясо по-французски весом 0,38 кг - 140 руб. 08 коп. Общая сумма похищенного без НДС составляет 3 041 руб. 49 коп. (л.д. 10, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb005190 от 13.04.2021, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «Сладкая жизнь» лосьон после бритья «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» для чувствительной кожи объемом 100 мл, имеющий стоимость 294 руб. 53 коп. (л.д. 11-13, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb003158 от 08.11.2017, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «СК-Трейд» колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», имеющие стоимость 202 руб. 58 коп. (л.д. 14-15, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb017790 от 01.12.2021, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «Национальная фруктовая компания» клубнику весом 500 гр, имеющую стоимость 405 руб. (л.д. 16-18, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb018022 от 05.12.2021, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «Национальная фруктовая компания» манго, имеющее стоимость 272 руб. 73 коп. за 1 кг (манго весом 0,45 кг имеет стоимость 122 руб. 73 коп) (л.д. 19-21 т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb000357 от 12.01.2021, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «Арт Дизайн Р» сумку «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», имеющую стоимость 47 руб. 50 коп (л.д. 22-23, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb008842 от 21.06.2021, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «Ритейл сервис плюс» куклу «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», имеющую стоимость 825 руб. (л.д. 24-25, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb017981 от 04.12.2021, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «Сладкая жизнь плюс» сырок «глазированный белый шоколад ваниль Александров 26 %», имеющий стоимость 35 руб. 80 коп. (л.д. 26-28, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb003458 от 11.03.2021, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «Сладкая жизнь плюс» шампунь «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» объемом 400 мл, имеющий стоимость 194 руб. 60 коп. (л.д. 29-30, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb018097 от 27.11.2019, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «СК-Трейд» колготки «OMSA ATTIVA NERO 70 DEN», имеющие стоимость 176 руб. 82 коп. (л.д. 31-32, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb013212 от 08.09.2021, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «СК-Трейд» колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», имеющие стоимость 141 руб. 47 коп. (л.д. 33-34, т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb005819 от 17.04.2019, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «СК-Трейд» колготки «IMPRESSO 20 NERO 4», имеющие стоимость 133 руб. 95 коп. (л.д. 35-36 т. 1).

Согласно товарной накладной № MvQb017387 от 24.11.2021, ООО «Спар Миддл Волга» приобрело у ООО «Сладкая жизнь плюс» набор конфет «Ferrero Rosher» весом 75 гр, имеющие стоимость 118 руб. 85 коп. (л.д. 37-39, т. 1).

Как следует из калькуляционной карточки № 0000000044, в ООО «Спар Миддл Волга» 1 кг мяса по-французски имеет стоимость 368 руб. 63 коп. (вес мяса по-французски 0,38 кг имеет стоимость 140 руб. 08 коп.) (л.д. 42, т. 1).

Из инвентаризационной описи № Qb000001976 от 09.12.2021, составленной Рябихиным Е.Г. (основание для проведения инвентаризации - ревизия службы безопасности) произведено фактическое снятие остатков ценностей по состоянию на 09 декабря 2021 года (18:12) и установлено, отсутствие в магазине «ЕвроSPAR», расположенном по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, следующих товаров: набор конфет «Ferrero Rosher» весом 75 гр; манго спелое весом 0,45 кг; клубника весом 500 гр; колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>»; колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>»; колготки «IMPRESSO 20 NERO 4»; колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>»; колготки «OMSA ATTIVA NERO 70 DEN»; шампунь «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» объемом 400 мл; кукла «<ОБЕЗЛИЧЕНО>»; сырок «глазированный белый шоколад ваниль Александров 26 %»; лосьон после бритья «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» для чувствительной кожи объемом 100 мл; сумка «подарочная стандартная супер большая»; мясо по-французски весом 0,38 кг (л.д. 40-41, т. 1).

Судом обсуждалось ходатайство подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и ее защитника Казакова Б.А. о том, что справка о стоимости похищенного имущества, калькуляционная карточка и инвентаризационная опись являются недопустимым доказательством в связи с тем, что инвентаризация была проведена единолично Рябихиным Е.Г. незаконно, в нарушение требований закона РФ «О бухгалтерском учете» и Положения по ведению бухгалтерского учета и отчетности, согласно которых для инвентаризации в организации должна быть создана постоянно действующая комиссия или рабочая инвентаризационная комиссия, состав которой утверждает руководитель организации; приказ об инвентаризации составляется на основании докладной записки материально-ответственного лица и (или) акта правоохранительных органов о факте хищения.

Согласно ч. 1 ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных [статьей 73](#) настоящего Кодекса. К недопустимым доказательствам относятся [иные](#) доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса (п. 3 ч. 2 ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с [пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ](#) суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Вместе с тем, указанных оснований судом не установлено.

Согласно показаниям представителя потерпевшего Рябихина Е.Г. инвентаризационная опись от 09 декабря 2021 года была им составлена в рамках исполнения должностных обязанностей, как специалиста службы экономической безопасности ООО «Спар Миддл Волга». Решение о проведении выборочной инвентаризации в супермаркете «ЕвроSPAR» было принято им самостоятельно после согласования с генеральным директором. Никакого письменного приказа при этом в ООО «Спар Миддл Волга» не издается. При проведении указанной инвентаризации была выявлена недостача лосьона для бритья, а уже в последующем, после просмотра видеозаписей установлено отсутствие ряда товаров и составлена инвентаризационная опись по установленному образцу.

При этом судом была исследована должностная инструкция специалиста по экономической безопасности ООО «Спар Миддл Волга», утвержденная директором службы экономической безопасности Христиановым М.А., в которой закреплены основные должностные обязанности специалиста по экономической безопасности, и из которой следует, что специалист по экономической безопасности обязан в том числе ежедневно лично проводить контрольные ревизии по подконтрольным группам товаров с анализом состояния дел.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что 09 декабря 2021 года с 18 часов 20 минут по 18 часов 50 минут дознавателем ОД ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары Гибатдиновой Д.И. по сообщению из дежурной части ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары о краже, без участия понятых, с применением фотофиксации, с участием ОУР Сергеева Д.К., и представителя магазина Рябихина Е.Г., осмотрено помещение магазина «ЕвроSPAR», расположенном в адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, являющееся местом совершения преступления. В ходе осмотра изъят цифровой носитель (CD-R диск) с видеозаписями от 06.12.2021 с камер видеонаблюдения данного магазина (л.д. 44-48, т. 1).

Судом обсуждалось ходатайство подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и ее защитника Казакова Б.А. о признании недопустимым доказательством указанного протокола осмотра места происшествия, а также изъятной видеозаписи, мотивированное тем, что указанное процессуальное действие составлено с нарушениями процессуального закона, поскольку при изъятии видеозаписи не участвовали понятые и специалист.

Данное ходатайство не подлежит удовлетворению в виду следующего.

В соответствие со ст. 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

В статье 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](#) настоящей статьи (ч. 2). Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов (ч. 3). Все обнаруженное и изъятное при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра (ч. 4). Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе (ч. 6).

В соответствие со ст. 180 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации протоколы осмотра и освидетельствования составляются с соблюдением требований настоящей статьи, [статей 166](#) и [167](#) настоящего Кодекса. В протоколах описываются все действия следователя, а также все обнаруженное при осмотре и (или) освидетельствовании в той последовательности, в какой производились осмотр и освидетельствование, и в том виде, в

каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра и освидетельствования. В протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре и (или) освидетельствовании. В протоколах также должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производились осмотр или освидетельствование, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъяты и опечатаны и какой печатью, куда направлены после осмотра труп или предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Протокол осмотра места происшествия от 09.12.2021, о признании недопустимым доказательством которого заявлено подсудимой и защитником, составлен с соблюдением указанных норм. В нем указано время и место проведения осмотра, участвующие при осмотре лица, имеется отметка о проведении в ходе осмотра фотофиксации. Также в протоколе следователем зафиксировано, что в магазине имеются камеры видеонаблюдения, и из магазина изъяты записи с камер видеонаблюдения на цифровой носитель, которые упакованы в соответствие с требованиями УПК РФ.

Таким образом, каких-либо нарушений требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при производстве следственного действия - осмотр места происшествия, должностным лицом не допущено, и оснований признавать протокол осмотра места происшествия от 09 декабря 2021 года недопустимым доказательством у суда не имеется, как и не имеется указанных оснований для признания недопустимым доказательством записей с камер видеонаблюдения, изъятых в ходе осмотра места происшествия.

В судебном заседании судом были осмотрены видеофайлы с записями с камер видеонаблюдения от 06.12.2021, установленные в супермаркете «ЕвроSPAR» по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34.

При просмотре видеофайла № 1 установлено: запись ведется камерой, направленной на входную зону супермаркета. В 20:14:56 часов в торговый зал входит женщина, одетая в темную шубу длиной около колен в красных (бордовых) сапогах в красном платке на голове, на лице маска, в руках пакет и небольшая дамская сумка розового цвета. Женщина проходит отдел фруктов и проходит торговые тележки и направляется дальше в торговый зал.

При просмотре видеофайла № 2 установлено: запись ведется камерой 06. На 10 секунде видео женщина подходит к витрине с клубникой, осматривает лотки с продукцией, принимает, затем берет в руки лоток с клубникой и на 30 секунде видео кладет лоток с клубникой в находящийся при ней пакет. На 34 секунде видео женщина подходит к витрине с манго, выбирает и берет левой рукой 1 манго и на 30 секунде видео уходит с манго в руках далее по торговому залу.

При просмотре видеофайла № 3 установлено: запись ведется камерой 15. На 6 секунде записи (левый верхний угол экрана) женщина в темной шубе подходит к витрине с колготками с нижней, верхней и средней полок берет упаковки с колготками, и затем отходит от витрины дальше по торговому залу (2 минута записи).

При просмотре видеофайла № 4 установлено: запись ведется камерой 7. На 8 секунде видео женщина попадает в объектив камеры, в левой руке у нее упаковка с колготками, которую она кладет в свой пакет, затем на 13 секунде записи она разворачивается обратно, пропадает из зоны съемки камеры. На 38 секунде видео женщина вновь попадает в объектив камеры, у нее в руках упаковка колготок, которую она кладет в находящийся при ней пакет. На 46 секунде записи женщина останавливается напротив витрины с шампунями, на 1 минуте 39 секунде записи женщина берет в руки упаковку с шампунем, кладет его в пакет и на 1 минуте 53 секунде записи уходит дальше по торговому залу.

При просмотре видеофайла № 5 установлено: запись ведется камерой 11. На 3 секунде записи женщина кладет в принадлежащий ей пакет товар (идентифицировать не возможно в виду отдаленности съемки). Затем 16 секунде записи женщина подходит к торговой витрине, берет продукцию с нижней, верхней и средней полок, кладет товары в находящийся при ней пакет. На 2:06 минуте записи женщина проходит дальше по торговому залу.

При просмотре видеофайла № 6 установлено: запись ведется камерой 2. На 39 секунде записи женщина берет с полки в руки шампунь, кладет его в пакет и продолжает дальше движение по торговому залу.

При просмотре видеофайла № 7 установлено: запись ведется камерой 2. На 5 секунде записи вышеуказанная женщина берет с витрины с молочной продукцией товар, кладет его в свой пакет и далее продолжает движение по торговому залу магазина.

При просмотре видеофайла № 8 установлено: запись ведется камерой 7. На 11 секунде записи женщина берет с витрины лосьон «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», отходит на несколько шагов влево, продолжает смотреть на витрины, стоя спиной к камере производит движения руками. На 39 секунде записи поворачивается и отходит от витрин, при этом в руках товара - лосьона у нее нет.

При просмотре видеофайла № 9 установлено: запись ведется камерой 15. На 5 секунде видео указанная женщина подходит к стойке с открытками и пакетами, берет пакет и отходит дальше по торговому залу.

При просмотре видеофайла № 10 установлено: запись ведется камерой 5. На 07 секунде записи женщина подходит к витрине с детскими игрушками и товарами, на 30 секунде записи берет в руки коробку с куклой, а затем на 48 секунде, наклонившись, кладет указанную коробку с куклой в пакет подарочный. После чего, немного постояв возле витрины, проходит дальше по торговому залу.

При просмотре видеофайла № 11 установлено: запись ведется камерой 13. На указанной записи запечатлена вышеуказанная женщина, которая рассматривает витрину с конфетами. Затем на 19 секунде записи женщина левой рукой берет в руки коробку золотистого цвета с конфетами, на 30 секунде записи кладет коробку в пакет и продолжает движение по торговому залу.

При просмотре видеофайла № 12 установлено: запись ведется камерой 7. На указанной записи женщина подходит к витрине с готовой продукцией (правый верхний угол), на 01 минуте 01 секунде записи женщина показывает рукой на витрину, затем в 01 минуте 42 секунды женщина забирает от работника магазина товар, отходит от указанной витрины, останавливается напротив, и в 01 минуте 52 секунды кладет ранее взятый у работника магазина товар, в свой пакет. После чего продолжает движение по торговому залу.

При просмотре видеофайла № 13 установлено: запись ведется камерой, направленной на входную зону супермаркета. В 20:32:04 в зону съемки камеры попадает женщина, в темной шубе длиной около колен в красных (бордовых) сапогах в красном платке на голове, на лице маска, в руках 2 пакета, и небольшая дамская сумка розового цвета. В 20:32:09 женщина подошла к покупательским корзинам, остановилась, при этом она стоит правой стороной тела к камере, лицом в сторону входа в магазин (где также находятся кассы и пост охраны), в 20:32:11 поднимает голову, смотрит в сторону касс, затем подходит к цветам, и с 20:32:15 по 20:32:40 стоит и попеременно смотрит на цветы и в сторону поста охраны. Затем в 20:32:45 обходит витрину с цветами, останавливается смотрит на цветы, с 20:32:53 по 20:33:06 стоит возле витрины с цветами, оборачивается назад, смотрит по сторонам, а затем в 20:33:07 начинает движение в правую сторону (в сторону выхода из магазина).

При просмотре видеофайла № 14 установлено: запись ведется камерой, установленной над выходом из магазина. В 20 часов 33 минуты 17 секунд вышеуказанная женщина появляется в объективе камеры, в ее руках находятся два пакета и дамская сумка. В 20 часов 33 минуты 20 секунд женщина быстрым шагом покидает магазин через дверь.

Свидетель Аввакумова Е.Г., в присутствии которой в судебном заседании были просмотрены видеофайлы показала, что на всех записях женщина, одетая в темную шубу в красных сапогах и красном платке на голове - это Кудряшова С.Н., которую она узнала по одежде, чертам лица, по волосам. Точно в такой же одежде Кудряшова С.Н. каждый день приходила на работу.

Показания свидетеля Аввакумовой Е.Г. согласуются с показаниями свидетелей Тукаевой Л.Н., Тимофеевой Н.В., которые показали в судебном заседании, что при допросе следователем им были предъявлены видеозаписи из магазина, и на указанных видеозаписях они узнали Кудряшову С.Н.1 Кудряшова С.Н. в такой же одежде приходила на работу. Кроме того, свидетель Тукаева Л.Н. в судебном заседании показала, что хоть женщина на видеозаписи в маске, она с уверенностью может сказать, что это именно Кудряшова С.Н., поскольку они с Кудряшовой С.Н.1 виделись на работе каждый день и на работе Кудряшова С.Н. также была в маске.

Доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и ее защитника Казакова Б.А. о том, что указанные свидетели оговаривают подсудимую из-за личной неприязни в судебном заседании ничем не подтверждены. Данных, свидетельствующих о заинтересованности вышеуказанных лиц, судом не установлено и таковых материалы дела не содержат.

Свидетели указали, что с Кудряшовой С.Н.1 у них были рабочие отношения, никаких конфликтов между ними не происходило, оснований для оговора Кудряшовой С.Н.1 они не имеют, а Кудряшову С.Н.1 характеризуют с положительной стороны.

Также суд не принимает во внимание доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и ее защитника Казакова Б.А. о том, что следователем при предъявлении свидетелям видеозаписи нарушены требования ст. 189.1 УПК РФ, поскольку требования указанной статьи регламентирует порядок проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование.

Допрос свидетелей Аввакумовой Е.Г., Тукаевой Л.Н. и Тимофеевой Н.В. производился следователем с их личным присутствием. В протокол допроса следователем были внесены показания свидетелей, записанные со слов последних. Также в протоколе имеется отметка следователя о том, что в ходе допроса свидетелям предъявлялись видеозаписи с камер видеонаблюдения - являющиеся вещественными доказательствами по делу, и отражены показания свидетелей, данные при этом, что соответствует требованиям ч. 3 ст. 190 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Из протокола осмотра предметов от 05 февраля 2022 года следует, что следователем по особо важным делам следственного отдела Калининского района г. Чебоксары СУ СК России по Чувашской Республике Николаевым И.О. с участием специалиста по экономической безопасности ООО «СПАР Миддл Волга» Рябихина Е.Г., осмотрен цифровой носитель (CD-R диск) с видеозаписями за 06.12.2021 с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, упакованный в бумажный конверт, снабженный биркой с пояснительной записью, подписью и печатью следователя (целостность упаковки не нарушена). В ходе осмотра следователем Николаевым И.О. установлены и подробно отражены в протоколе все обстоятельства нахождения Кудряшовой С.Н.1 в торговом зале магазина «ЕвроSPAR». Так из протокола следует, что установлено, что в 20 часов 14 минут 06.12.2021 во входную зону супермаркета «ЕвроSPAR» входит женщина в черной шубе, бордовом платке и бордовых женских сапогах (Кудряшова С.Н.). Находясь в указанном супермаркете, согласно пояснениям Рябихина Е.Г. и материалам уголовного дела, Кудряшова С.Н. берет с прилавков и витрин указанного супермаркета клубнику весом 500 гр стоимостью 405 руб.; манго спелое весом 0,45 кг стоимостью 122 руб. 73 коп.; колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 202 руб. 58 коп.; колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 202 руб. 58 коп.; колготки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 141 руб. 47 коп.; колготки «OMSA ATTIVA NERO 70 DEN» стоимостью 176 руб. 82 коп.; колготки «IMPRESSO 20 NERO 4» стоимостью 133 руб. 95 коп.; шампунь «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» объемом 400 мл стоимостью 194 руб. 60 коп.; сырок «глазированный белый шоколад ваниль Александров 26 %» стоимостью 35 руб. 80 коп.; лосьон после бритья «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» для чувствительной кожи объемом 100 мл стоимостью 294 руб. 53 коп.; набор конфет «Ferrero Rosher» весом 75 гр стоимостью 118 руб. 85 коп.; мясо по-французски весом 0,38 кг стоимостью 140 руб. 08 коп., которые складывала в имеющийся при ней пакет, а также берет со стойки сумку «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 47 руб. 50 коп., с прилавка куклу «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью 825 руб., которую складывала в сумку «<ОБЕЗЛИЧЕНО>». В 20 часов 32 минуты 06.12.2021 Кудряшова С.Н. подходит к корзинам для складывания продуктов и товаров, после чего вытягивает свое тело вверх, направляет свой взгляд вперед в сторону поста службы охраны супермаркета «ЕвроSPAR». Далее Кудряшова С.Н. подходит к полке с цветами и поочередно смотрит в сторону поста службы охраны супермаркета «ЕвроSPAR» и на цветы, подходит к полке с цветами с другой стороны ближе к выходу из супермаркета «ЕвроSPAR» и продолжает смотреть в сторону поста службы охраны супермаркета «ЕвроSPAR». Далее в 20 часов 33 минуты 06.12.2021 Кудряшова С.Н. смотрит внутрь торгового зала супермаркета «ЕвроSPAR», поворачивается боком в правую сторону и смотрит в сторону выхода, после чего покидает входную зону торгового центра «Шупашкар», где на первом этаже расположен магазина «ЕвроSPAR» (л.д. 99-130, т. 1).

Судом обсуждалось ходатайство подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и защитника Казакова Б.А. о признании недопустимым доказательством протокола осмотра предметов от 05 февраля 2021 года. Данное ходатайство удовлетворению не подлежит, поскольку при проведении указанного следственного действия и составлении протокола нарушений процессуальных норм не допущено. В протоколе описаны все действия следователя в той последовательности, в какой производился осмотр. В нем указано время и место проведения осмотра, участвующие при осмотре лица, имеется отметка о применении технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

Доводы защитника Казакова Б.А. и подсудимой Кудряшовой С.Н.1 о подложности видеозаписи, своего подтверждения в судебном заседании не нашли. Так, как следует из материалов дела, после изъятия видеозаписей в ходе осмотра места происшествия они были упакованы в соответствии требованиями УПК, о чем имеется отметка дознавателя в протоколе. Из протокола осмотра от 05 февраля 2022 года следует, что видеозаписи, которые были осмотрены, находились в бумажном конверте, снабженного биркой с пояснительной записью, подписью и печатью следователя (целостность упаковки не нарушена).

Из протокола обыска от 18 мая 2022 года следует, что 18 мая 2022 года с 08 часов 35 минут по 09 часов 40 минут следователем по ОВД СО по Калининскому району г. Чебоксары СУ СК по ЧР Николаевым И.О. с участием понятых Германова С.А. и Сергеевой Е.А. в квартире по месту жительства Кудряшовой С.Н.1 по адресу: <АДРЕС>, произведен обыск и изъяты женские сапоги бордового цвета «Maralini» (л.д. 185-195, т. 1).

Из протокола выемки от 21.04.2022, следует, что 21 апреля 2022 года с 17 часов 22 минут по 17 часов 32 минуты следователем по ОВД СО по Калининскому району г. Чебоксары СУ СК по ЧР Николаевым И.О. с участием Кудряшовой С.Н.1 и защитника Бирюкова А.М. у Кудряшовой С.Н.1 изъят ее сотовый телефон «iPhone XR» (л.д. 212-216, т. 1).

Из протокола осмотра предметов от 17.06.2022 следует, что 17 июня 2022 года с 11 часов 48 минут по 16 часов 00 минут следователем по ОВД СО по Калининскому району г. Чебоксары СУ СК по ЧР Николаевым И.О., осмотрены: - цифровой носитель (CD-R диск) с видеозаписями за 06.12.2021 с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, и сотовый телефон «iPhone XR»

(осмотр данных носителей информации проведен в целях идентификации предметов одежды Кудряшовой С.Н.1), и установлено, что в приложении «Галерея» сотового телефона «iPhone XR» имеются фотографии Кудряшовой С.Н.1 в шубе и бордовом платке. Кудряшова С.Н. сфотографировала себя в указанном бордовом платке 21.11.2021, и он аналогичен по цвету платку, который имелся у женщины на видеозаписи с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR» за 06.12.2021. Кудряшова С.Н. сфотографировала себя в указанной шубе 27.02.2022, 28.02.2022, 09.03.2022 и 18.03.2022, и он имеет аналогичный цвет и отложной воротник без стойки на шубе, в которую была одета женщина на видеозаписи с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR» за 06.12.2021; - женские сапоги бордового цвета «Maralini» (35 размер) из замши на каблуках. По цвету указанные сапоги аналогичны сапогам женщины, изображенной на видеозаписях от 06.12.2021 с камер видеонаблюдения супермаркета «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34 (л.д. 16-28, т. 2).

Судом обсуждалось ходатайство подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и ее защитника Казакова Б.А. о признании протокола выемки от 21.04.2022 года и протокола осмотра предметов от 17 июня 2022 года недопустимым доказательством, поскольку следователем нарушены нормы закона, у следователя не имелось предусмотренных ст. 164.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изъятия сотового телефона, а также при изъятии сотового телефона не принимал участие специалист, что является обязательным.

Указанные доводы являются несостоятельными, поскольку эти правила распространяются на уголовные дела о преступлениях, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, к категории которых рассматриваемое уголовное дело не относится и положения [ст. 164.1](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, указывающие на обязательность участия специалиста в изъятии электронных носителей информации, не применяются при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [ст. 158](#) Уголовного кодекса Российской Федерации ([ч. 1 ст. 164.1](#) УПК РФ)

Сотовый телефон изъят у Кудряшовой С.Н.1 на основании постановления следователя, само процессуальное действие проведено с участием подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и ее защитника Бирюкова А.М.

Доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 о недопустимости протокола осмотра предметов от 17 июня 2022 года в связи с тем, что следователем в ходе осмотра были просмотрены видеозаписи за 06.12.2022 года, тогда как хищение было совершено 06.12.2021 года, суд признает несостоятельными.

Так из протокола следует, что следователем указано о просмотре видеозаписей за 06.12.2021 года. Вопреки доводам подсудимой указания следователем на осмотр видеозаписей от 06.12.2022 года в протоколе не имеется.

В обвинительном заключении при описании доказательств - протокола осмотра предметов от 17.06.2022 на л.д. 16-28 т.2, следователем указано, что были просмотрены видеозаписи за 06.12.2022.

Вместе с тем, то обстоятельство, что в обвинительном заключении при перечислении доказательств, на которое ссылается обвинение - в частности на содержание протокола осмотра предметов от 17.06.2022, следователь Николаев И.О. допустил техническую ошибку при указании года видеозаписи, написав, что им просмотрены видеозаписи за 06.12.2022, основанием для признания вышеприведенного протокола осмотра недопустимым доказательством не является.

Из протокола осмотра предметов от 17.06.2022, следует, что 12 августа 2022 года с 14 часов 00 минут по 18 часов 00 минут следователем по ОВД СО по Калининскому району г. Чебоксары СУ СК по ЧР Николаевым И.О. осмотрены: - сведения из ПАО «Сбербанк» о движении денежных средств по банковским счетам Кудряшовой С.Н.1 на электронном носителе (CD-R диске), из которых следует, что 06.12.2021 с банковской карты Кудряшовой С.Н.1 № 4279014220527888 (банковский счет № 40817810242992123635) три раза осуществлено списание денежных средств в размере 23 руб. за услугу «BILET.NSPK.RU ООО ЕТК» (оплата проезда в общественном транспорте), а также в 14 часов 24 минуты 10.12.2021 осуществлено списание денежных средств в размере 3 634 руб. 60 коп. в магазине «SPAR 31 CHEBOKSARY RU»; - детализация телефонных соединений абонентского номера <НОМЕР> (Кудряшова С.Н.) из ПАО «Мегафон» на электронном носителе (CD-R диске), из которых следует, что с 20 часов 45 минут до 21 часа 07 минут 06.12.2021 у абонентского номера <НОМЕР> имеются телефонные соединения (попытки вызовов). Базовые станции данных телефонных соединений расположены по адресу: г. Чебоксары, Эгерский бульвар, то есть в непосредственной близости от супермаркета «ЕвроSPAR» по адресу: г. Чебоксары, пр-т. Тракторостроителей, д. 1/34 (л.д. 77-81, т. 2).

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 12.08.2022, признаны вещественными доказательствами: - цифровой носитель (CD-R диск) с видеозаписями от 06.12.2021 с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34; -

сотовый телефон «iPhone XR» Кудряшовой С.Н.1; - женские сапоги бордового цвета «Maralini» (35 размер); - сведения из ПАО «Сбербанк» о движении денежных средств по банковским счетам Кудряшовой С.Н.1 на электронном носителе (CD-R диске); - детализация телефонных соединений абонентского номера <НОМЕР> (Кудряшова С.Н.) из ПАО «Мегафон» на электронном носителе (CD-R диске) (л.д. 82-83, т. 2).

Таким образом, исследовав и оценив все доказательства по делу в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Кудряшова С.Н. совершила преступление, и вина ее доказана.

Кудряшова С.Н. 06 декабря 2021 года с корыстной целью, тайно, противоправно, безвозмездно изъяла и обратила в свою пользу товарно-материальные ценности на общую сумму 3 041 руб. 49 коп., принадлежащие ООО «Спар Миддл Волга», причинив материальный ущерб, при этом она действовала тайно, незаметно для других.

Кудряшова С.Н. знала, что похищаемое имущество ей не принадлежит, что она не имеет на него права, но, тем не менее, руководствуясь корыстными побуждениями, активно направляла свою волю на завладение им. Действовала она с прямым умыслом, с корыстной целью, противоправно, умышленно обратив в свою пользу имущество ООО «Спар Миддл Волга».

Действия Кудряшовой С.Н.1 мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации - как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

Судом обсуждались доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и ее защитника Казакова Б.А. о том, что обвинением не определена точная сумма материального ущерба, причиненного ООО «Спар Миддл Волга», а указанная в обвинении сумма, указана представителем потерпевшего Рябихиным Е.Г. на основании его предположений.

Указанные доводы являются несостоятельными, и они опровергаются исследованными доказательствами, а именно: справкой о стоимости похищенных товарно-материальных ценностей из супермаркета «ЕвроSPAR» № 31А по пр. Тракторостроителей, д. 1/34 от 09 декабря 2022 года, инвентаризационной описи и калькуляционной карточкой, в которых указано наименование и стоимость похищенного имущества. Стоимость похищенного имущества подтверждается товарными накладными, исследованными в судебном заседании.

То, что 06 декабря 2022 года Кудряшовой С.Н.1 было похищено именно указанное имущество подтверждается показаниями представителя потерпевшего Рябихина Е.Г. который показал, что количество похищенного товара было определено после просмотра видеозаписей, на которых видно, какие товары Кудряшова С.Н. взяла в супермаркете. Далее была проведена инвентаризация и установлено точное количество недостающего товара. Стоимость похищенного товара определена по товарным накладным, то есть без учета НДС. При проведении инвентаризации просматривались документы и видеозаписи за другие дни, что исключает возможность хищения указанных товаров кем-либо другим. Поэтому он точно может сообщить, что именно данный перечень товаров и продуктов питания был похищен указанной женщиной.

Оснований не доверять показаниям представителя потерпевшего у суда не имеется, поскольку его показания являются последовательными, и подтверждаются исследованными письменными доказательствами. Оснований не доверять указанным доказательствам у суда не имеется.

Кроме того, указанные доводы опровергаются показаниями свидетеля Николаева А.А., который показал, что после того, как была выявлена недостача лосьона для бриться, по результатам выборочной инвентаризации, были просмотрены записи с камер видеонаблюдения и установлено точное наименование похищенных товаров неустановленной женщиной. В последующем при проведении инвентаризации просматривались документы и видеозаписи за другие дни. Было исключено что указанные товары мог похитить кто-либо другой. Поэтому он точно может сообщить, что именно данный перечень товаров и продуктов питания был похищен указанной женщиной.

Показания представителя потерпевшего Рябихина Е.Г. и свидетеля Николаева А.А. подтверждаются видеозаписями с камер видеонаблюдения от 06 декабря 2021 года, на которых зафиксировано, какие именно товары были взяты Кудряшовой С.Н.1 с торговых витрин и положены в находящийся при ней пакет. На указанных видеозаписях зафиксировано все время, в течение которого Кудряшова С.Н. находилась в торговом зале в супермаркете «ЕвроSPAR» и прослеживается весь путь ее движения по торговому залу, с момента входа с 20 часов 14 минут до выхода ее из магазина в 20 часов 33 минут. А также на видеозаписях зафиксировано какие именно товары и продукты питания она брала с витрин и полок.

Также судом обсуждались доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и защитника Казакова Б.А. о том, что к совершению вмененного хищения товаров из супермаркета «ЕвроSPAR» подсудимая отношения не имеет, женщиной, запечатленной на видеозаписи, с камер видеонаблюдения из указанного магазина, она не является, одежда в которой одета указанная неустановленная женщина отличается от той, которая имеется у нее, в указанное в обвинительном заключении время, когда было совершено хищение, она находилась дома с родителями и малолетней дочерью.

К указанным доводам суд относиться критически, расценивает их как желание подсудимой избежать установленной ответственности.

Вопреки доводам подсудимой о том, что женщина, запечатленная на видеозаписи одета в одежду, которой нет у подсудимой, опровергается показаниями свидетелей Аввакумовой Е.Г., Тукаевой Л.Н., Тимофеевой Н.В., которые показали, что Кудряшова С.Н. ежедневно приходила на работу в такой же одежде, как и на женщине, запечатленной на видеозаписи.

Показания указанных свидетелей подтверждаются показаниями свидетеля Кураковой Е.А., которая показала, что увидев фотографию женщины, совершившей хищение товаров из магазина «ЕвроSPAR» 06.12.2021, на ориентировке, размещенной в общем чате ОП № 2 в мессенджере «Viber», она сразу узнала Кудряшову С.В. - соседку по дому, которую она узнала по одежде. В указанной одежде она ранее видела Кудряшову С.Н.1

Кроме того, указанные доводы опровергаются данными, изложенными в протоколе осмотра предметов от 17 июня 2022 года, из которого следует, что в приложении «Галерея» сотового телефона «iPhone XR», принадлежащего Кудряшовой С.Н.1 имеются фотографии от 21.11.2021 Кудряшовой С.Н.1 в бордовом платке, который аналогичен по цвету платку, который имелся у женщины на видеозаписи с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR» за 06.12.2021; на фотографиях от 27.02.2022, 28.02.2022, 09.03.2022 и 18.03.2022 Кудряшова С.Н. в шубе, которая имеет аналогичный цвет и отложной воротник без стойки; женские сапоги бордового цвета «Maraіini» (35 размер) из замши на каблуках, осмотренные следователем, по цвету аналогичны сапогам женщины, изображенной на видеозаписях от 06.12.2021 с камер видеонаблюдения супермаркета «ЕвроSPAR, расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34.

Кроме того, из просмотренной видеозаписи с камер видеонаблюдения супермаркета «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, следует, что женщина, совершившая хищение, одета в сапоги бордового цвета, которые имеют заостренный нос и квадратные каблуки, и указанные сапоги по фасону аналогичны сапогам, изъятым следователем и приобщенным к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (изображение № 26 и <НОМЕР> в протоколе осмотра предметов от 17 июня 2022 года.

В подтверждение своего алиби, подсудимой представлены показания свидетелей Михайловой Е.П. и Михайлова Н.В. - родителей подсудимой Кудряшовой С.Н.1

Свидетель Михайлова Е.П. в судебном заседании показала, что 06 декабря 2021 года около 19.40-19.45 ее дочь Кудряшова С.Н. пришла домой, сказала, что очень сильно устала, плохо себя чувствует и сразу же легла отдыхать. Ее дочь после перенесенной болезни (коронавирусная инфекция) часто так себя чувствовала. После того, как дочь пришла домой, никуда больше не выходила. Она запомнила точную дату и время, так как накануне у ее внучки Ники был день рождения, и в указанное время без пятнадцати минут каждый час ежедневно она принимает лекарства. У ее дочери есть три шубы - белая, черная короткая и удлиненная (примерно до колен) зеленоватого оттенка. Когда дочь пришла домой у нее в руках была небольшая дамская сумка размером 45x35 см розового цвета, дочь была одета в зеленоватую шубу, на голове зеленый шарф и черные сапоги.

Свидетель Михайлов Н.В. суду показал, что 06 декабря 2021 года в вечернее время, незадолго до начала программы «Вести» по каналу «Россия», около 20 часов, его дочь Кудряшова С.Н. пришла домой. Они вместе посидели, разговаривали. После прихода, дочь никуда не отлучалась. Когда дочь пришла домой, она была одета в короткую черную шубу (до середины бедра), на ногах коричневые сапоги. В руках у дочери был пакет. Вообще у дочери три шубы - белая, черная короткая до середины бедра, и удлиненная зеленоватая.

Оценивая показания свидетелей Михайловой Е.П. и Михайлова Н.В. суд относиться к ним критически, поскольку показания указанных свидетелей являются противоречивыми. Так свидетель Михайлова Н.В. показала, что дочь пришла домой в темной длинной шубе, зеленом платке и черных сапогах с небольшой розовой дамской сумкой, и после прихода сразу же легла отдыхать. Свидетель Михайлов Н.В. показал, что дочь пришла домой в короткой черной шубе (до середины бедра), коричневых сапогах и с пакетом в руках, и после прихода они все вместе сидели и разговаривали.

Показания свидетеля Михайловой Е.Н. относительно того, что 06 декабря 2021 года ее дочь пришла домой в 19-40 - 19.45 ч. не являются безусловным доказательством времени прихода подсудимой по месту жительства, поскольку исходя из показаний свидетеля Михайловой Е.Н. следует, время прихода дочери домой 06 декабря 2021 года она запомнила, поскольку обычно она ежедневно принимает лекарства без пятнадцати минут каждого часа.

Также Михайлова Е.Н. пояснила, что когда дочь в указанный день пришла домой при ней была небольшая розовая дамская сумка. Сама же подсудимая Кудряшова С.Н. показала суду, что у нее никогда не имелось небольшой розовой сумки.

Также следует отметить, что на просмотренных в судебном заседании видеозаписях с магазина «ЕвроSPAR» за 06 декабря 2021 года видно, что в руках женщины, совершившей хищение товаров, небольшая розовая дамская сумка.

Кроме того, в судебном заседании свидетель Михайлов Н.В. давал противоречивые показания относительно даты. Так на вопросы защитника Казакова Б.А. свидетель рассказал о событиях вечера 06 декабря 2021 года, в то же время по ходу допроса свидетель Михайлов Н.В. пояснял, что указанные им события произошли 05 декабря 2021 года, на уточняющие вопросы вновь пояснял, что эти события произошли 06 декабря 2021 года.

Суд полагает, что свидетели Михайлова Е.Н. и Михайлов Н.В., являющиеся родителями подсудимой, указанные показания дали с целью помочь Кудряшовой С.Н. избежать ответственности за содеянное. Однако, указанные показания не опровергают представленных стороной обвинения доказательств.

Также судом обсуждались доводы подсудимой Кудряшовой С.Н. и защитника Казакова Б.А. об исключении из числа доказательств постановления о возбуждении уголовного дела <НОМЕР> по ч. 1 ст. 158 УК РФ, мотивированное тем, что настоящее уголовное дело 24 февраля 2022 года было возбуждено следователем Николаевым И.О. на основании недопустимых доказательств, полученных с нарушением УПК РФ - протокола осмотра места происшествия от 09 декабря 2021 года, проведенного дознавателем ОД ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары в рамках возбужденного уголовного дела <НОМЕР> по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании заявления от сотрудника службы безопасности магазина «ЕвроSPAR» Рябихина Е.Г. о хищении товаров на общую сумму 3 041 руб., и изъятой без участия специалиста видеозаписи с камер видеонаблюдения; а по одному и тому же заявлению сотрудника службы безопасности магазина «ЕвроSPAR» Рябихина Е.Г. было возбуждено два уголовных дела - <НОМЕР> от 09 декабря 2021 года и <НОМЕР> от 24 февраля 2022 года; после возбуждения 09 декабря 2021 года уголовного дела <НОМЕР> по ч. 1 ст. 158 УК РФ, из отдела полиции в СО по Калининскому району г. Чебоксары СУ СК России по Чувашской Республики поступило не уголовное дело, а материал с недопустимыми доказательствами.

Указанное ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствие с п. 3 ч. 1 ст. 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает решение о передаче сообщения по подследственности в соответствии со [статьей 151](#) настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с [частью второй статьи 20](#) настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что 09 декабря 2021 года Отделом полиции № 2 УМВД России по г. Чебоксары принято и зарегистрировано заявление представителя ООО «Спар Миддл Волга» Рябихина Е.Г. о хищении продуктов питания и иных товаров на общую сумму 3 041 руб. из супермаркета «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д 1/34, неустановленной женщиной.

К заявлению приложены справка о стоимости товарно-материальных ценностей, товарно-транспортные накладные, калькуляционная карточка и инвентаризационная опись, подтверждающие размер причиненного материального ущерба.

В рамках проверки сообщения о преступлении дознавателем ОД ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары Гибатдиновой Д.И. в тот же день произведен осмотр места происшествия, в ходе которого изъяты видеозаписи с камер видеонаблюдения, установленных в магазине, о чем составлен протокол.

08 января 2022 года участковым уполномоченным полиции ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары Малофеевым В.П. вынесено постановление о передаче материала проверки по подследственности.

24 февраля 2022 года следователем по особо важным делам следственного отдела по Калининскому району г. Чебоксары следственного управления Следственного комитета РФ по Чувашской Республики Николаевым И.О. по

поступившему из ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары заявлению представителя ООО «Спар Миддл Волга» Рябихина Е.Г. и по материалу проверки № 27 пр-22 от 24.01.2022, возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса российской Федерации в отношении Кудряшовой С.Н.1

Ходатайство защитника и подсудимой о признании справки о стоимости товарно-материальных ценностей, калькуляционной карточки и инвентаризационной описи, протокола осмотра места происшествия от 09 декабря 2021 года, видеозаписи с камер видеонаблюдения недопустимыми доказательствами, судом разрешено, установлено отсутствие оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

В связи с чем доводы защитника и подсудимой о том, что уголовное дело возбуждено на основании недопустимых доказательств являются необоснованными.

Доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и защитника Казакова Б.А. о том, что 09 декабря 2021 года дознавателем Гибатдиновой Д.И. было возбуждено уголовное дело <НОМЕР> по ч. 1 ст. 158 УК РФ, никакими доказательствами объективно не подтверждены.

Так, стороной обвинения суду представлено сообщение начальника ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары Кандалина А.С. о том, что сотрудниками ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары была проведена процессуальная проверка по факту кражи товарно-материальных ценностей из супермаркета «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34 06 декабря 2021 года (КУСП № 33605 от 09.12.2021). В ходе проведения процессуальной проверки установлена причастность к совершению указанного преступления, действующего сотрудника органов внутренних дел Кудряшовой С.Н.1, в связи с чем на основании ч. 1 ст. 145 УПК РФ, п «в» ч. 1 ст. 151 УПК РФ принято решение о передаче материалов проверки в следственный отдел по Калининскому району г. Чебоксары СУ СК по ЧР для проведения процессуальной проверки по компетенции. ОП № 2 УМВД России по г. Чебоксары уголовное дело по факту совершения 06.12.2021 года кражи из супермаркета «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34, не возбуждалось. За номером <НОМЕР> значится уголовное дело, возбужденное 07 декабря 2021 года следователем отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории ОП № 2 СУ УМВД России по г. Чебоксары Федоровой А.С. по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту хищения денежных средств с банковского счета Туймешковой К.П.

Также суду представлена копия постановления о возбуждении уголовного дела <НОМЕР> от 07 декабря 2021 года, из которого следует, что 07 декабря 2021 года следователем отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории ОП № 2 СУ УМВД России по г. Чебоксары Федоровой А.С. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту хищения денежных средств с банковского счета в отношении неустановленного лица.

В связи с чем оснований для признания постановления о возбуждении уголовного дела от 24 января 2022 года по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ в отношении Кудряшовой С.Н.1 недопустимым не имеется.

Доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и защитника Казакова Б.А. о фальсификации следователем Николаевым И.О. уголовного дела, поскольку после ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, и в ходе чего ими были сделаны фотокопии документов, находящихся в материалах дела, следователем Николаевым И.О. в деле была заменена ориентировка, и из дела убрано сообщение о преступлении, в котором указано о том, что 09.12.2021 возбуждено уголовное дело <НОМЕР> по ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд признает несостоятельными.

Так, допрошенный в судебном заседании следователь по особо важным делам следственного отдела по Калининскому району г. Чебоксары следственного управления Следственного комитета РФ по Чувашской Республики Николаев И.О. пояснил, что после выполнения требований ст. 217 УПК РФ подсудимой Кудряшовой С.Н.1 совместно с защитником Казаковым Б.А. никакие изменения в материалы дела им не вносились. На момент ознакомления уголовного дела материалы дела были прошиты и пронумерованы. В материалах уголовного дела сообщения, представленного защитником, не имелось.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля Николаева И.О., который при даче показаний был предупрежден об уголовной ответственности по [ст. 307](#) УК РФ.

Вопреки доводам защитника и подсудимой текст ориентировки, имеющейся в материалах уголовного дела, соответствует тексту представленной защитником копии ориентировки.

А представленная защитником копия сообщения, не содержит информации о том, кем и когда оно было составлено, в нем отсутствует подпись составившего лица, печать государственного органа.

При этом суд не принимает во внимание доводы защитника о фальсификации материалов уголовного дела и привлечения следователя к установленной ответственности, поскольку в соответствии с [ч. 3 ст. 15](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд не является органом уголовного преследования, и не выступает на стороне обвинения или защиты. Вместе с тем, это не лишает подсудимую и ее адвоката права обратиться с соответствующим заявлением в правоохранительные органы в установленном законом порядке.

Также судом не принимаются во внимание доводы подсудимой Кудряшовой С.Н.1 о том, что следователем Николаевым И.О. было нарушено ее право на защиту, поскольку защитник был ей назначен только через 19 дней после возбуждения уголовного дела 24 февраля 2022 года, а следственное действие с участием защитника Бирюкова А.М. проведено 20 апреля 2022 года.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитник участвует в уголовном деле с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица.

Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» в соответствии с [ч. 2 ст. 48](#) Конституции и на основании [п. 6 ч. 3 ст. 49](#) УПК РФ каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном [ст. 144](#) УПК РФ, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица. Согласно [п. 3 ч. 4 ст. 46](#), [пп. 2 - 5 ч. 3 ст. 49](#) УПК РФ каждый подозреваемый имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента возбуждения в отношении его уголовного дела, с момента фактического задержания в случаях, предусмотренных [ст. 91](#) и [92](#) УПК РФ либо в случае применения к нему в соответствии со [ст. 100](#) УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном [ст. 223.1](#) УПК РФ, с момента объявления ему постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а также с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. Каждый обвиняемый в силу указанной конституционной нормы и на основании [п. 8 ч. 4 ст. 47](#) и [п. 1 ч. 3 ст. 49](#) УПК РФ имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. При нарушении этого конституционного права все объяснения лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном [ст. 144](#) УПК РФ, а также показания подозреваемого, обвиняемого и результаты следственных и иных процессуальных действий, произведенных с их участием, должны рассматриваться судами как доказательства, полученные с нарушением закона (п. 17).

Из материалов дела следует, что 24 февраля 2022 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ в отношении Кудряшовой С.Н.1

В тот же день в адрес Кудряшовой С.Н.1 направлено уведомление о возбуждении уголовного дела.

14 марта 2022 года следователем Николаевым И.О. вынесено постановление о назначении Кудряшовой С.Н.1 защитника из числа адвокатов Адвокатской палаты Чувашской Республики.

Вопреки доводам подсудимой Кудряшовой С.Н.1 с момента возбуждения уголовного дела 24 февраля 2022 года до назначения ей защитника 14 марта 2022 года какие-либо процессуальные действия по уголовному делу не производились. Принятые до возбуждения уголовного дела объяснения Кудряшовой С.Н.1, в рамках проведения проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном [ст. 144](#) УПК РФ, в качестве доказательств стороной обвинения не представлены.

Также судом обсуждалось ходатайство подсудимой Кудряшовой С.Н.1 и ее защитника Казакова Б.А. о признании недопустимым доказательством заключения стационарной судебно-психиатрической экспертизы от 02 августа 2022 года № 1081, мотивированное тем, что данное заключение составлено на основании отмененного постановления Калининского районного суда от 21 июня 2022 года.

Указанное ходатайство не подлежит удовлетворению в виду следующего.

Так, из материалов дела следует, что Кудряшова С.Н. на основании постановления Калининского районного суда г. Чебоксары от 21 июня 2022 года (отменено Апелляционным постановлением Верховного суда Чувашской Республики от 02 августа 2022 года), была временно помещена в БУ «Республиканская психиатрическая больница» Минздрава Чувашии в лечебных целях для последующего проведения судебно-психиатрической экспертизы.

Постановлением следователя по особо важным делам следственного отдела по Калининскому району г. Чебоксары следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике Николаева И.О. от 02 августа 2022 года была назначена дополнительная амбулаторная психиатрическая судебная экспертиза, с чем были ознакомлены Кудряшова С.Н. и ее защитник Казаков Б.А.

На основании постановления следователя 02 августа 2022 года составлено заключение врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 02 августа 2022 года № 1081.

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 02 августа 2022 года № 1081, у Кудряшовой С.Н.1 не обнаруживались на период исследуемых событий признаки какого-либо психического расстройства (в том числе временного расстройства психической деятельности), лишаящего ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время у Кудряшовой С.Н.1 обнаруживаются признаки расстройства адаптации с легкой депрессивной реакцией. Выявленные у Кудряшовой С.Н.1 признаки психического расстройства, согласно медицинской документации, зафиксированы после периода исследуемых событий, однако выражены не столь значительно, что не лишает Кудряшову С.Н.1 в настоящее время способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Указанное расстройство адаптации не относится к категории психических расстройств, рассматриваемых в ст. 21 УПК РФ. В настоящее время по своему психическому состоянию может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания, может участвовать в производстве следственных действий и самостоятельно осуществлять свои процессуальные права. Может предстать перед судом. В проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы и применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д. 61-68, т. 2).

Таким образом, каких-либо нарушений при назначении и производстве амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы не допущено, оснований для признания указанного заключения недопустимым не имеется.

Кроме того, указанное заключение в качестве доказательства вины подсудимой Кудряшовой С.Н.1 обвинением не представлено, а учитывается судом в качестве характеризующих подсудимую обстоятельств.

Доводы защиты о том, что судом был нарушен принцип состязательности сторон, поскольку после исследования доказательств, представленных стороной защиты, суд предоставил стороне обвинения возможность представить дополнительные новые доказательства, предоставив таким образом обвинению возможность опровергнуть доказательства стороны защиты, которые были уже раскрыты, суд признает несостоятельными.

В соответствии с [ч. 3 ст. 15](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав.

В соответствии с [ч. 2 ст. 274](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

В соответствии с [ч. 1 ст. 291](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по окончании исследования представленных сторонами доказательств, председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение.

В соответствии со [ст. 87](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проверка доказательств (к которым относятся и показания подсудимого) производится прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Поэтому дополнение по ходатайству государственного обвинителя судебного следствия уже после предоставления доказательств стороной защиты и допроса подсудимого, и проведение дополнительных судебных действий по проверке доводов подсудимой соответствует положениям [ч. 1 ст. 291](#), [ст. 87](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и, само по себе, прав подсудимой на защиту не нарушает.

Таким образом, в ходе рассмотрения уголовного дела, каких-либо не устраненных существенных противоречий в содержании исследованных судом доказательств, которые бы порождали сомнения в виновности подсудимой и требовали истолкования их в пользу Кудряшовой С.Н.1, не установлено.

Допустимость и достоверность доказательств, которые суд кладет в основу приговора, сомнений не вызывает, их совокупность не находится в противоречии по отношению друг к другу в части юридически значимых обстоятельств, исследована в судебном заседании с достаточной объективностью, на основе состязательности сторон, что позволяет суду принять обоснованное и объективное решение по делу.

При назначении вида и размера наказания, суд руководствуется положениями ст. 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствие со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации Кудряшова С.Н. впервые совершила умышленное преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

По месту жительства участковым уполномоченным полиции Кудряшова С.Н. характеризуется удовлетворительно (л.д. 152, т. 2), по месту службы - положительно (л.д. 133, т. 2).

Под диспансерным наблюдением в БУ «Республиканская психиатрическая больница» Минздрава Чувашии и в БУ «Республиканский наркологический диспансер» Минздрава Чувашии не состоит (л.д. 124,125, т. 2).

Исходя из поведения Кудряшовой С.Н.1 в период предварительного расследования и в судебном заседании, а также учитывая заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от 02 августа 2022 года № 1081, у мирового судьи нет оснований сомневаться во вменяемости подсудимой.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кудряшовой С.Н.1 суд признает на основании п. «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - наличие малолетнего ребенка (л.д. 168, т. 2); на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением (л.д. 57, т. 1); на основании ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - состояние здоровья.

<ОБЕЗЛИЧЕНО>

С учетом обстоятельств и степени общественной опасности совершенного преступления, всех данных о личности Кудряшовой С.Н.1, наличия совокупности смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, ее возраста, состояния здоровья, социального и материального положения, суд считает необходимым в целях исправления и предупреждения совершения новых преступлений назначить Кудряшовой С.Н.1 наказание в виде обязательных работ, что будет соответствовать принципам справедливости и соразмерности, неотвратимости наказания за содеянное, способствовать исправлению Кудряшовой С.Н.1, при этом применение более мягкого вида наказания, предусмотренного [ч. 1 ст. 158](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, не будет отвечать целям и принципам наказания, требованиям [ст. ст. 6, 43, 60](#) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, предусмотренных [ч. 4 ст. 49](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, которые бы препятствовали назначению Кудряшовой С.Н.1 данного вида наказания, материалами уголовного дела не установлено, суду сторонами в судебном заседании не представлено.

Данный вид наказания будет вполне способствовать исправлению осужденной и предупреждению совершения новых преступлений, обеспечит достижение целей уголовного наказания.

Оснований для применения ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания Кудряшовой С.Н.1 суд не находит, поскольку не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Также суд не находит оснований для применения в отношении Кудряшовой С.Н.1 положений ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно сообщению заместителя главного врача по медицинской части БУ «Республиканская психиатрическая больница» Минздрава Чувашии Руссова А.В., Кудряшова С.Н. находилась на стационарном лечении в

общепсихиатрическом отделении № 1 по постановлению Калининского районного суда г. Чебоксары от 21 июня 2022 года, с 27 июня 2022 года по 04 августа 2022 года.

В соответствии с п. 3 ч. 10 ст. 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в срок содержания под стражей засчитывается время принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда.

В соответствии с требованиями [ч. 3 ст. 72](#) Уголовного кодекса Российской Федерации К РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки содержания в дисциплинарной воинской части из расчета один день за полтора дня, ограничения свободы, принудительных работ и ареста - один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе - один день за три дня, а в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

С учетом изложенного, суд полагает необходимым зачесть в срок отбывания Кудряшовой С.Н.1 наказания в виде обязательных работ время ее принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в период с 27 июня 2022 года по 04 августа 2022 года из расчета один день за восемь часов обязательных работ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства - цифровой носитель (CD-R диск) с видеозаписями от 06.12.2021 с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34; - сведения из ПАО «Сбербанк» о движении денежных средств по банковским счетам Кудряшовой С.Н.1 на электронном носителе (CD-R диске); - детализация телефонных соединений абонентского номера <НОМЕР> (Кудряшова С.Н.) из ПАО «Мегафон» на электронном носителе (CD-R диске), необходимо хранить в уголовном деле; - сотовый телефон «iPhone XR» Кудряшовой С.Н.1; - женские сапоги бардового цвета «Magalini» (35 размер) - необходимо вернуть Кудряшовой С.Н.1

По делу имеются процессуальные издержки в размере в 6 000 рублей, оплаченные из Федерального бюджета адвокату Бирюкову А.М., осуществлявшему защиту Кудряшовой С.Н.1 в ходе предварительного расследования.

В соответствии с [ч. ч. 1, 2, 6 ст. 132](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание материальное и семейное положение осужденной Кудряшовой С.Н.1, учитывая, что она является трудоспособной, суд считает необходимым взыскать с осужденной в доход Федерального бюджета процессуальные издержки в размере 6 000 рублей, связанные с оплатой услуг адвоката Бирюкова А.М., осуществлявшего защиту интересов Кудряшовой С.Н.1 в ходе предварительного расследования. Оснований для освобождения осужденной от уплаты процессуальных издержек не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 297, 299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Кудряшову Светлану Николаевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде обязательных работ сроком на 320 (триста двадцать) часов.

В соответствии [ч. 3 ст. 72](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, [п. 3 ч. 10 ст. 109](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации зачесть в срок отбывания наказания в виде обязательных работ время принудительного нахождения Кудряшовой Светланы Николаевны в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в период с 27 июня 2022 года по 04 августа 2022 года, из расчета один день за 8 часов обязательных работ.

Освободить Кудряшову Светлану Николаевну от отбывания наказания по приговору в связи с отбытием.

Меру пресечения Кудряшовой Светлане Николаевне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Взыскать с Кудряшовой Светланы Николаевны в доход Федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката Бирюкова А.М., осуществлявшего защиту ее интересов в ходе предварительного расследования в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Вещественные доказательства - цифровой носитель (CD-R диск) с видеозаписями от 06.12.2021 с камер видеонаблюдения магазина «ЕвроSPAR», расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 1/34; сведения из ПАО «Сбербанк» о движении денежных средств по банковским счетам Кудряшовой С.Н.1 на электронном носителе (CD-R диске); - детализация телефонных соединений абонентского номера <НОМЕР> (Кудряшова С.Н.) из ПАО «Мегафон» на электронном носителе (CD-R диске), - хранить в уголовном деле; - сотовый телефон «iPhone XR» Кудряшовой С.Н.1; женские сапоги бардового цвета «Magalini» (35 размер) - вернуть Кудряшовой С.Н.1

Приговор может быть обжалован и на него может быть принесено представление в Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики в течение 15 суток со дня оглашения, путем подачи жалобы или представления через мирового судью, постановившего приговор.

Осужденная вправе заявить ходатайство об участии в рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

(подпись)

Н.А. Аникова