

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-3293/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции

10 августа 2023 года

г. Самара

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Родомакина И.А.,

при секретаре Мымрине А.В.,

с участием:

прокурора Клименко О.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Кудряшовой С.Н. на приговор мирового судьи судебного участка № 2 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 26 января 2023 года и апелляционное постановление Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Родомакина И.А., выступление прокурора Клименко О.В., суд кассационной инстанции

установил:

приговором мирового судьи судебного участка № 2 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 26 января 2023 года

Кудряшова Светлана Николаевна, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка <адрес> Республики, не судимая, осуждена по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 320 часам обязательных работ.

На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ, п. 3 ч. 10 ст. 109 УПК РФ время принудительного нахождения Кудряшовой С.Н. в период с 27 июня 2022 года по 4 августа 2022 года в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях зачтено в срок наказания в виде обязательных работ и Кудряшова С.Н. освобождена от отбывания наказания в связи с его отбытием.

Приговором распределены процессуальные издержки, определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 марта 2023 года приговор изменен:

- исключена ссылка на показания свидетеля ФИО7 в части дачи ей объяснений осужденной Кудряшовой С.Н.;

- уточнено в описательно-мотивировочной части приговора: что на стр. 18 абзац 8 осмотрен цифровой носитель (CD-R диск) с видеозаписями с камер наблюдения за 6 декабря 2021 года вместо 6 декабря 2022 года (т. 1 л.д. 99-130); на стр. 21 абзац 7, что указанные доводы являются несостоятельными и опровергаются исследованными доказательствами, а именно: справкой о стоимости похищенных товарно-материальных ценностей из супермаркета «<данные изъяты>» от 9 декабря 2021 года вместо 9 декабря 2022 года; на стр. 21 абзац 8, что 6 декабря 2021 года Кудряшовой С.Н. было похищено именно указанное имущество, подтверждается показаниями представителя потерпевшего ФИО8, вместо 6 декабря 2022 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кудряшова С.Н. признана виновной и осуждена за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено 6 декабря 2021 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре мирового судьи.

В кассационных жалобах, в том числе поступившей из Верховного Суда РФ, и отзыве на возражения на кассационную жалобу и.о. прокурора Чувашской Республики Жилина И.А. осужденная Кудряшова С.Н. выражает несогласие с судебными решениями. В обоснование доводов жалобы приводит собственный анализ доказательств по делу, в том числе своих показаний, показаний представителя потерпевшего ФИО8, свидетелей ФИО9, ФИО10, Айкина, ФИО7, ФИО11, ФИО12, справке от 9 декабря 2021 года о стоимости похищенного имущества, видеозаписей с камер наблюдения в супермаркете, протокола осмотра предметов от 17 июня 2022 года, в связи с чем считает, что выводы суда о ее виновности доказательствами не подтверждены и основаны на предположениях. Утверждает, что инкриминированное ей преступление не совершала, во время его совершения находилась дома. Считает, что уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ было возбуждено незаконно, так как на момент его возбуждения не были установлены похищенное имущество и его стоимость. Утверждает, что

материалы уголовного дела сфальсифицированы следователем. По одному и тому же факту было возбуждено два уголовных дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ - № и №, чему суд должной оценки не дал. Полагает, что уголовное дело подлежало возвращению прокурору, поскольку следователем неверно оценены доказательства по делу, выводы следователя являются предположением. Считает, что показания сотрудников полиции являются недопустимыми, так как они не могли быть допрошены в качестве свидетелей. Полагает недопустимым доказательством протокол осмотра от 5 февраля 2022 года, поскольку осмотренная видеозапись является подложной и приобщена к делу с нарушением УПК РФ. Заключение судебно-психиатрической экспертизы от 2 августа 2022 года является недопустимым доказательством, поскольку постановление суда от 21 июня 2022 года о ее назначении было отменено судом апелляционной инстанции 2 августа 2022 года. Считает, что нарушено ее право на защиту, поскольку уведомление о возбуждении уголовного дела она не получала, реальное участие защитника следователем обеспечено не было. Указывает, что заявляла отвод судье Калининского районного суда г. Чебоксары ФИО13 Просит судебные решения отменить, производство по делу прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу и.о. прокурора Чувашской Республики Жилин И.А. просит судебные решения оставить без изменения.

Выслушав мнение прокурора, проверив уголовное дело с учетом доводов кассационной жалобы осужденной Кудряшовой С.Н. и возражений на нее, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Суд первой инстанции принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением всех принципов судопроизводства, в том числе состязательности и равноправия сторон, права на защиту, презумпции невиновности. При рассмотрении уголовного дела суд первой инстанции оценил доводы всех участников процесса, предоставив сторонам обвинения и защиты равные возможности для реализации своих прав, при этом ограничений прав участников уголовного судопроизводства допущено не было.

Выводы суда о доказанности вины осужденной Кудряшовой С.Н. основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях представителя потерпевшего ФИО8 о хищении из магазина «ЕвроСпар» товаров; показаниях свидетелей ФИО15, ФИО16, ФИО11, ФИО9, ФИО7, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20; справке о стоимости похищенных товаров, товарных накладных, инвентаризационной описи магазина «ЕвроСпар»; видеозаписи совершенного преступления; протоколах осмотров места происшествия и предметов; заключении судебно-психиатрической экспертизы от 2 августа 2022 года, согласно которому у Кудряшовой С.Н. на момент совершения преступления отсутствовало психическое расстройство, лишаящее ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в настоящее время Кудряшова С.Н. может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать о них показания и самостоятельно осуществлять свои права; а также других изложенных в приговоре доказательствах.

В соответствии с требованиями закона суд раскрыл в приговоре содержание доказательств, изложил существо показаний осужденной, представителя потерпевшего и свидетелей, сведения, содержащиеся в письменных доказательствах. Мотивы и основания, почему принимаются одни доказательства и отвергаются другие, в приговоре приведены.

Все представленные доказательства суд в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ тщательно проверил, сопоставил между собой и дал им правильную оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела по существу и постановления обвинительного приговора. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены правильно.

Допустимость и достоверность доказательств, положенных судом в основу обвинительного приговора, сомнений не вызывает, их совокупность не находится в противоречии по отношению друг к другу, исследована в судебном заседании с достаточной объективностью, на основе состязательности сторон, что позволило суду принять обоснованное и объективное решение по делу. Приведенные в приговоре доказательства были проверены и исследованы в ходе судебного следствия, суд дал им надлежащую оценку и привел мотивы, по которым признал их достоверными.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами протокола осмотра от 5 февраля 2022 года (т. 1 л.д. 99-130), которым осмотрен цифровой носитель с видеозаписью совершенного преступления, изъятый на основании протокола осмотра места происшествия от 9 декабря 2021 года (т. 1 л.д. 44-48) из магазина «ЕвроСпар», судом, вопреки доводам кассационной жалобы, судом не установлено. Кроме того, указанная видеозапись непосредственно исследовалась в судебном заседании с участием сторон, что подтверждается протоколом судебного заседания.

Амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Кудряшовой С.Н. проведена на основании постановления следователя от 2 августа 2022 года о ее назначении (т. 2 л.д. 58-59, 61-68), а не на основании

постановления Калининского районного суда г. Чебоксары от 21 июня 2022 года, как о том указано в кассационной жалобе. Постановлением суда от 21 июня 2022 года было только рассмотрено и удовлетворено ходатайство следователя о помещении Кудряшовой С.Н. в лечебную организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа (т. 2 л.д. 35), в связи с чем его отмена 2 августа 2022 года судом апелляционной инстанции (т. 2 л.д. 42-43), вопреки доводам жалобы, не свидетельствует о недопустимости заключения экспертов.

Научность и обоснованность выводов, изложенных в заключении экспертов, а также соблюдение при проведении экспертных исследований необходимых требований уголовно-процессуального закона сомнений не вызывают. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключение экспертов является мотивированным, ясным, выводы экспертов не имеют противоречий и содержат ответы на поставленные вопросы.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит запрета на допрос в качестве свидетелей сотрудников полиции, в связи с чем доводы осужденной о недопустимости показаний свидетелей ФИО16, ФИО11, ФИО9 и ФИО21, которые, являясь сослуживцами Кудряшовой С.Н., работавшей на момент совершения преступления в должности старшего инспектора УВМ МВД РФ по Чувашской Республике, были допрошены об известных им обстоятельствах преступления и характеризующих осужденную данных, обоснованно признаны судом несостоятельными.

То обстоятельство, что оценка, данная судом собранным доказательствам, не совпадает с позицией автора жалобы, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для изменения или отмены судебных решений в отношении осужденной Кудряшовой С.Н. в кассационном порядке, поскольку суд кассационной инстанции не вправе вступать в переоценку доказательств по делу, надлежаще оцененных судом.

Доводы Кудряшовой С.В. о возбуждении по факту инкриминированного ей хищения двух уголовных дел с разными номерами, а также отсутствии на момент возбуждения уголовного дела сведений о стоимости похищенных товаров и, в связи с этим, незаконности возбуждения уголовного дела, проверялись судами первой и апелляционной инстанций и признаны несостоятельными по изложенным в судебных решениях убедительным мотивам.

При этом судом обоснованно указано, что решение о возбуждении настоящего уголовного дела № по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, принято надлежащим должностным лицом в соответствии со ст. ст. 145-146 УПК РФ, на основании заявления представителя потерпевшего ФИО8 и приложенных документов, в том числе справке о стоимости похищенных товаров, товарно-транспортных накладных, инвентаризационной описи.

Уголовное дело №, на которое ссылается в кассационной жалобе Кудряшова С.В., возбуждено, как установлено судом, 7 декабря 2021 года следователем отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории ОП № СУ УМВД России по г. Чебоксары по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ по иным обстоятельствам - по факту хищения денежных средств ФИО23, что подтверждается сообщением начальника ОП № УМВД России по г. Чебоксары, показаниями следователя ФИО24, а также копией постановления о возбуждении уголовного дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы допросы ФИО1 в ходе предварительного следствия проведены с участием защитника, что подтверждается ордером адвоката, а также соответствующими протоколами допросов (т. 1 л.д. 156, 157-159, т. 2 л.д. 104-107).

Утверждение Кудряшовой С.Н. о неполучении ею письменного уведомления о возбуждении уголовного дела от 24 февраля 2022 года (т. 1 л.д. 3) не свидетельствует о нарушении ее права на защиту, поскольку о возбужденном уголовном деле осужденная была уведомлена 14 марта 2022 года при первом допросе в качестве подозреваемой (т. 1 л.д. 157-159).

Данных, свидетельствующих об искусственном создании органом уголовного преследования доказательств обвинения, либо фальсификации материалов дела, не имеется.

Ходатайства, заявленные в судебном заседании, разрешены судом в соответствии с положениями ст. 271 УПК РФ. Мотивированное и аргументированное рассмотрение ходатайств не в пользу стороны их заявившей не свидетельствует о нарушении положений ч. 4 ст. 15 УПК РФ, а также о предвзятости и обвинительном уклоне суда.

Юридическая квалификация действий Кудряшовой С.Н. по ч. 1 ст. 158 УК РФ соответствует содержащемуся в приговоре описанию преступного деяния, является правильной, в ее обоснование судом приведены убедительные мотивы.

При назначении Кудряшовой С.Н. наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, смягчающие наказание

обстоятельства (наличие малолетнего ребенка, возмещение ущерба, состояние здоровья), влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Мотивы решения всех вопросов, касающихся назначения конкретного вида и размера наказания, в том числе о целесообразности его назначения в виде обязательных работ и отсутствия оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, в приговоре приведены.

При этом судом обоснованно, с учетом положений п. 3 ч. 10 ст. 109 УПК РФ, ч. 3 ст. 72 УК РФ, зачтено в срок наказания в виде обязательных работ время нахождения Кудряшовой С.Н. в ходе предварительного следствия в лечебной организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа, в связи с чем назначенное наказание постановлено считать отбытым.

При апелляционном рассмотрении дела суд в соответствии требованиями УПК РФ проверил законность и справедливость приговора мирового судьи, в том числе по доводам апелляционных жалоб осужденной и ее защитника, аналогичным доводам кассационной жалобы, и вынес постановление в соответствии с требованиями ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ.

Заявленный Кудряшовой С.Н. отвод председательствующему в суде апелляционной инстанции судье ФИО13 был рассмотрен судом и мотивировано отклонен (т. 4 л.д. 1).

Вместе с тем, приговор мирового судьи и апелляционное постановление подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Назначая Кудряшовой С.Н. наказание, суд признал отягчающим обстоятельством совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел в соответствии с п. "о" ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Между тем, Федеральным законом от 13 июня 2023 года N 210-ФЗ п. "о" ч. 1 ст. 63 УК РФ признан утратившим силу, что улучшает положение осужденной.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, о безусловном применении на любой стадии уголовного судопроизводства уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего положение осужденного, суд кассационной инстанции считает необходимым на основании ч. 1 ст. 10 УК РФ судебные решения в отношении Кудряшовой С.Н. изменить, исключить указание на признание отягчающим наказанием обстоятельством "совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел", предусмотренного п. "о" ч. 1 ст. 63 УК РФ, и смягчить назначенное Кудряшовой С.Н. наказание.

Иных оснований для изменения состоявшихся в отношении Кудряшовой С.Н. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ, суд кассационной инстанции

постановил:

приговор мирового судьи судебного участка № 2 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 26 января 2023 года и апелляционное постановление Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 марта 2023 года в отношении Кудряшовой Светланы Николаевны изменить:

- исключить ссылку на отягчающее наказание обстоятельство - совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел (п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

- смягчить наказание, назначенное Кудряшовой С.Н. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, до 300 часов обязательных работ.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной Кудряшовой С.Н. – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

И.А. Родомакин

