

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

16 мая 2023 года

г. Славск

Славский районный суд Калининградской области в составе председательствующего Бондаренко О.С.,

при секретаре Гужва А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Баркова Александра Сергеевича к Барковой Сагине Александровне, Мининой Валентине Ивановне о признании недействительным договора дарения жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Барков А.С. обратился в Славский районный суд Калининградской области с иском заявлением к Барковой С.А., Мининой В.И. о признании недействительным договора дарения жилого помещения.

Истец мотивировал заявленные требования тем, что состоял с ответчиком в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком брак расторгнут решением мирового судьи судебного участка <адрес>. Раздел совместного нажитого имущества не производился.

В период брака супругами была приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес>, кадастровый № право собственности на приобретенное имущество было зарегистрировано на Баркову С.А.

После расторжения брака в спорной квартире остались проживать Баркова С.А. с несовершеннолетним ребенком.

Истец, проживая отдельно, полагал, что режим совместной собственности продолжает действовать и после расторжения брака на имущество, нажитое в период брака супругами.

В ДД.ММ.ГГГГ года истцу стало известно о том, что между Барковой С.А. и ее <данные изъяты> - Мининой В.И. заключен договор дарения спорной квартиры, по условиям которого объект недвижимости перешел в собственность Мининой Валентины Ивановны. Право собственности зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ.

Истец считает Договор дарения недействительным, поскольку он был заключен с нарушением требований закона. Даритель не обладал правомочиями единоличного собственника в отношении жилого помещения и не имел права им единолично распоряжаться.

Истец считает сделку дарения, заключенную между ближайшими родственниками Барковой С.А. и Мининой В.И. мнимой, заключенной с целью исключения спорной квартиры из состава совместно нажитого имущества супругов, подлежащего разделу.

Ссылаясь на нормы ст. ст. 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 168, 253, 288 Гражданского кодекса Российской Федерации Барков А.С. просил признать недействительным договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Барковой А.С. и Мининой В.И. с кадастровым номером № признать недействительной государственную регистрацию права собственности Мининой на спорный объект недвижимости, восстановить государственную регистрацию права

собственности Барковой С.А., взыскать государственную пошлину в размере 6188 рублей, до вступления решения суда в законную силу принять меры по обеспечению иска.

В судебном заседании истец Барков А.С. исковые требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении, просил их удовлетворить.

Ответчики Баркова С.А., Минина В.И., в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела, уведомлены надлежащим образом. Предоставили заявление о признании иска. Просили рассмотреть гражданское дело без их участия.

Представитель третьего лица ФИО8, действующая на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела, уведомлена надлежащим образом. Предоставила письменный отзыв на исковое заявление.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п.1 ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В судебном заседании установлено, что Барков А.С. и Баркова С.А. состояли зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ.

На основании решения мирового судьи <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак между Барковым А.С. и Барковой С.А. расторгнут, что подтверждается свидетельством о расторжении брака серия № №, выданном <адрес> о чем составлена запись акта о расторжении брака №.

Брачный договор между сторонами не заключался, ранее раздел имущества супругов в судебном порядке не производился.

Согласно выписки из Единого государственного реестра недвижимости, представленным по запросу суда филиалом публично-правовой компании «Роскадастр» по Калининградской области № №, ФИО9 являлась собственником жилого помещения с кадастровым номером №, расположенное по адресу <адрес>, приобретенное на основании договора купли – продажи от ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, по договору дарения квартиры от ДД.ММ.ГГГГ Баркова С.А. – даритель безвозмездно передала в собственность своей <данные изъяты> Мининой В.И. – одаряемой квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый номер объекта недвижимости № Договор одновременно является актом приема-передачи, подписанный обеими сторонами.

Данный договор послужил основанием для регистрации права собственности Мининой В.И. на указанную квартиру в ЕГРН ДД.ММ.ГГГГ.

В силу ч.4.1 ст.198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Согласно ч.3 ст.173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Удовлетворяя заявленные истцом иски, суд руководствуется положениями ст. 39, ч. 3 ст. 173 ГПК РФ и исходит из того, что в данном случае признание иска не противоречит закону, не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

Поскольку признание иска в силу ст. 39 ГПК РФ является правом ответчика, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, суд полагает, что иски подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 58 Федерального закона от 13.07.2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственная кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав на недвижимое имущество на основании решения суда осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 52 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 22 от 29.04. 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП. В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

Таким образом, признание недействительным договора дарения квартиры от ДД.ММ.ГГГГ, расположенной по адресу: <адрес>, с кадастровым номером №, является основанием для внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о прекращении права собственности за Мининой Валентиной Ивановной и регистрации права собственности на указанную квартиру за Барковой Сагиной Александровной.

Суд, с учетом признания иска ответчиками, считает необходимым удовлетворить требование о взыскании с ответчиков, понесенных истцом расходов по уплате государственной пошлины, в связи с тем, что признание исковых требований после обращения в суд и принятия иска к производству является основанием для возмещения расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 188 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Баркова Александра Сергеевича, (паспорт серии № №) к Барковой Сагине Александровне (паспорт серия № №), Мининой Валентине Ивановне (паспорт серия № №) о признании недействительным договора дарения жилого помещения, признании недействительной государственной регистрации права собственности Мининой Валентины Ивановны, восстановлении государственной регистрации права собственности Барковой Сагины Александровны удовлетворить частично.

Признать недействительным договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый номер объекта недвижимости №, заключенный между Барковой Сагиной Александровной и Мининой Валентиной Ивановной ДД.ММ.ГГГГ и применить последствия недействительности сделки.

Данное решение является основанием для внесения записи о правах в Единый государственный реестр недвижимости.

Взыскать солидарно с Барковой Сагины Александровны, Мининой Валентины Ивановны в пользу Баркова Александра Сергеевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 6188 руб.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Славский районный суд Калининградской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 23 мая 2023 года.

Судья О.С. Бондаренко