

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 мая 2021 года

город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Крыловой А.С.,

при помощнике судьи Бурдунюк Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-522/2021 по иску Гражданина К. к ООО «Арт-ремонт» о защите прав потребителя и по встречному исковому заявлению ООО «Арт-ремонт» к Гражданину К. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин К. обратился в суд с уточненным иском к ООО «Арт-ремонт» о защите прав потребителя. В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что 08 марта 2020 года между ним и ответчиком заключен договор подряда № 6460 на выполнение ремонтных и отделочных работ в квартире № 18, расположенной по адресу: адрес . Также в этот день между истцом и ответчиком заключен договор на разработку дизайн-проекта № 6460/Д в квартире по названному адресу, а 30 марта 2020 года – договор № 6460/Ч на подбор чистовых строительных материалов. Поскольку ремонтные работы ответчиком выполнены не в полном объеме и некачественно, истец просит взыскать с ответчика денежные средства на устранение недостатков выполненных работ в размере 58 703 руб. 00 коп., денежные средства в размере 59 317 руб. 00 коп. за невыполненные работы по договору № 6460, 36 000 руб. 00 коп. по договору № 6460/Д, 50 000 руб. 00 коп. по договору № 6460/Ч, неустойку за неудовлетворение требований потребителя в размере 204 020 руб. 44 коп., расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 27 500 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб. 00 коп., денежную компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб. 00 коп. и штраф.

Ответчиком ООО «Арт-ремонт» в суд подано встречное исковое заявление о взыскании с Гражданина К. задолженности по договору на выполнение ремонтных и отделочных работ от 08 марта 2020 года № 6460 в размере 36 675 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 622 руб. 00 коп.,

расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп. и на оплату государственной пошлины в размере 1 319 руб. 00 коп.

В обоснование встречных требований Общество указывает, что на основании договора от 08 марта 2020 года № 5460 им выполнены работы на общую сумму 253 175 руб., подтверждением чему являются акт сдачи-приемки выполненных работ от 08 июня 2020 года № 1 и акт сдачи-приемки работ от 29 июня 2020 года № 2. Акт № 2 направлен в адрес Гражданина К. почтовым отправлением от 14 июля 2020 года исх. № 71. Мотивированного отказа от приемки выполненных работ по названному акту от заказчика не поступило, в связи с чем ООО «Арт-ремонт» полагает, что на основании

п. 6.1 договора, ст.ст. 720, 753 ГК РФ работы считаются принятыми в полном объеме и подлежат оплате. Сумма задолженности Гражданина К. перед подрядчиком за фактически выполненные работы составляет 36 675 руб. 00 коп.

Истец Гражданин К. и его представитель по доверенности Пехтелева В.В. в судебное заседание явились, уточненные иски требования поддержали в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований просили отказать.

Представитель ответчика ООО «Арт-ремонт» по доверенности Копылова Э.П. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных Гражданином К. требований по доводам, изложенным в письменных возражениях (л.д. 103-106), встречные иски требования поддержала в полном объеме (л.д. 78-86), а также заявила ходатайство о взыскании расходов на проведение судебной экспертизы в сумме 45 000 руб. 00 коп.

Выслушав истца, представителя истца и представителя ответчика, показания свидетеля Благодарова А.С., изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1. ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и

оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

На основании ст. 714 ГК РФ подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда.

В соответствии с ч. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

На основании ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возвратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет

сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

На основании ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как следует из материалов дела, 08 марта 2020 года между ООО «Арт-Ремонт» (подрядчик) и Гражданином К. (заказчик) заключен договор

№ 6460, по условиям которого подрядчик по заданию заказчика выполняет ремонтные и отделочные работы в квартире № 18, расположенной по адресу: адрес , в соответствии со сметой, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, а заказчик создает подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принимает их результат и оплачивает его в соответствии с условиями настоящего договора и приложениями к нему (л.д. 82-84).

Срок выполнения работ согласно п.п 2.1 и 2.2 установлен с 30 марта 2020 года по 08 августа 2020 года.

В силу п.п. 3.3.7, 3.3.8 договора от 08 марта 2020 года № 6460 подрядчик обязан устранить за свой счет дефекты и скрытые недостатки, обнаруженные в период гарантийного срока эксплуатации помещения, если они установлены и зафиксированы в соответствии с действующим законодательством РФ, возместить ущерб пострадавшей стороне (заказчику и третьим лицам) при условии доказанности подрядчика.

В соответствии с п. 7.1 названного договора подрядчик гарантирует качество работ в течение 24 месяцев со дня подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ при условии правильной эксплуатации отремонтированного помещения.

Также 08 марта 2020 года между сторонами заключен договор на разработку дизайн-проекта № 6460/Д, согласно которому в период с 11 марта 2020 года по 11 июня 2020 года исполнитель ООО «Арт-Ремонт» обязуется по заданию заказчика Гражданина К. разработать дизайн-проект интерьера объекта заказчика и предоставить заказчику готовый дизайн-проект, а заказчик обязуется принять выполненные работы и своевременно оплатить их. Стоимость данных работ составляет 90 000 руб. 00 коп. (л.д. 122-124).

Кроме того, 30 марта 2020 года между ООО «Арт-Ремонт» (подрядчик) и Гражданином К. (заказчик) заключен договор № 6460/Ч, в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказать заказчику услуги, указанные в п. 1.2 договора, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором.

Согласно п. 1.2 договора исполнитель оказывает следующие услуги: выезд на объект, на подбор строительных (чистовых) материалов и изделий самостоятельно или вместе с заказчиком; консультирование заказчика по подбору материалов; составление перечня материалов, включающего наименование материалов, количестве, стоимость (приложение №1 к договору). Стоимость услуг составляет 50 000 руб. 00 коп. (п. 3.1).

08 июня 2021 года между ООО «Арт-Ремонт» и Гражданином К. подписан акт сдачи-приемки работ № 1 к договору от 08 марта 2020 года

№ 6440 на сумму 157 183 руб. 00 коп. (л.д. 85).

В ответ на обращение Гражданина К. 08 июля 2020 года ООО «Арт-Ремонт» направлено письмо о невозможности замены бригады и прораба, также в письме указано на непредоставление со стороны заказчика доступа в квартиру, в связи с чем работы подрядчиком были приостановлены (л.д. 87-90).

К вышеуказанному договору Обществом составлен акт сдачи-приемки работ № 2 на сумму 95 992 руб. 00 коп., направленный в адрес заказчика совместно с письмом от 14 июля 2020 года исх. № 71 (л.д. 86, 91-93).

19 августа 2020 года ООО «Арт-Ремонт» в адрес Гражданина К. направлен ответ на претензию, согласно которому в связи с неисполнением заказчиком встречных обязательств по предоставлению доступа в квартиру для выполнения работ на основании п.п. 3.4.2, 8.3 договора, а также ст. 328, п. 2 ст. 719 ГК РФ, договор от 08 марта 2020 года № 6460 был расторгнут. Также в письме указано на возвращение суммы в размере 315 000 руб. 00 коп., внесенной Гражданином К. за материалы по договору № 6460/Ч, и выполнение работ по разработке дизайн-проекта, направлении его заказчику и неполучение каких-либо замечаний по выполненной работе. К названному письму приложен акт сверки (л.д. 94-97).

В ходе судебного разбирательства допрошен свидетель Благодаров А.С., являющийся менеджером проектов в ООО «Арт-Ремонт», показавший суду, что в квартире истца до работников ООО «Арт-Ремонт» ремонтные работы производились другой компанией, о чем свидетельствовали невывезенные строительные инструменты. При проведении ремонта заказчик неоднократно затягивал сроки, не согласовывал материалы, менял свое мнение, просил выполнить те работы, которые не были предусмотрены договором, а в последующем сменил замки на входной двери и перестал впускать бригаду в квартиру, в которой остались инструменты. Дизайн-проект также был разработан, 2 акта по чертежам были подписаны в срок. На третьем этапе при визуализации Гражданин К. решил внести изменения в 1 и 2 этап, данные изменения исполнитель внес, разработал визуализацию, дизайн-проект был отдан заказчику, но акт между сторонами не подписан. Суть договора № 6460/Ч заключается в подборе чистовых материалов, когда специалист компании вместе с заказчиком выезжают в магазин, происходит консультация, подбор материалов и их расчет, покупку материалов осуществляет компания. К самим чистовым работам перейти не удалось, поскольку заказчик прекратил доступ на объект, однако весь материал был подобран.

В материалы дела в подтверждение несоответствия качеству работ истцом Гражданином К. представлено заключение эксперта ООО «ЭКС Групп» (л.д. 14-34).

В связи с несогласием с доводами истца о некачественно выполненных работах и заключением ООО «ЭКС Групп» представителем ответчика ООО «Арт-Ремонт» заявлено ходатайство о назначении по делу строительно-технической экспертизы.

Судом назначена судебная оценочная и строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено Автономной некоммерческой организации «Московский областной центр судебных экспертиз» (л.д. 255-256).

Согласно выводам экспертного заключения АНО «Московский областной центр судебных экспертиз» (т. 1 л.д. 260-282) однозначно возможно установить выполнение работ, предусмотренных актом сдачи-приемки выполненных работ от 08 июня 2020 года № 1 на сумму 157 183 руб. 00 коп. Определить на момент осмотра, соответствуют ли строительным нормам и правилам, а также дизайн-проекту частной квартиры выполненные ремонтные работы, указанные в договоре от 08 марта 2020 года № 6460, смете, актам сдачи-приемки выполненных работ от 08 июня 2020 года № 1 и от 29 июня 2020 года № 2, не представляется возможным.

Как указано в исследовательской части экспертного заключения, ремонт в квартире закончен силами другой организации (со слов истца), при осмотре квартиры установлено, что ремонт закончен, отделочные работы завершены в полном объеме. Установить визуально, какие работы были выполнены ООО «Арт-Ремонт», не представляется возможным.

Не доверять экспертному заключению АНО «Московский областной центр судебных экспертиз» у суда оснований не имеется, оно соответствует требованиям гражданского процессуального законодательства, выводы эксперта представляются ясными и полными, они согласуются с другими доказательствами по делу. Эксперт в установленном порядке был предупрежден об уголовной ответственности.

По изложенным основаниям, учитывая, что доводы истца о том, что ответчиком ремонтные работы по договору произведены ненадлежащего качества и не в том объеме, который отражен в актах № 1 и № 2, своего подтверждения в судебном заседании не нашли, суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика денежных средств на устранение недостатков выполненных работ в размере 58 703 руб. 00 коп. и денежных средств в размере 59 317 руб. 00 коп.

При этом представленное истцом заключение ООО «ЭКС Групп» не может быть положено в основу решения суда, поскольку оно оспорено ответчиком, выполнено по заказу истца, а эксперт, проводивший данное исследование, не предупреждался судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В рамках договора от 08 марта 2020 года № 6460 ООО «Арт-Ремонт» заявлено требование о взыскании с Гражданина К. задолженности по договору на выполнение ремонтных и отделочных работ в размере 36 675 руб. 00 коп.

Как указывалось ранее, 29 июня 2020 года в адрес Гражданина К. направлен акт сдачи-приемки выполненных работ № 2.

В соответствии с п. 6.1 договора заказчик в трехдневный срок после получения акта обязан направить подрядчику письменный мотивированный отказ от его подписания. В случае неполучения подрядчиком в указанный срок мотивированного отказа работы по акту считаются принятыми в полном объеме без замечаний и подлежат оплате.

Согласно ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приема его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из

сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Поскольку мотивированного отказа от приемки работ по акту № 2 от Гражданина К. не поступало, что не отрицалось им при рассмотрении настоящего спора, работы считаются принятыми в полном объеме и подлежат оплате.

При этом Гражданин К. не представлено доказательств, что работы по акту № 2 фактически не были выполнены или они были выполнены некачественно, соответствующие доказательства не получены и при проведении судебной экспертизы.

В связи с изложенным суд удовлетворяет встречное требование ООО «Арт-Ремонт» и взыскивает с Гражданина К. в пользу названного Общества задолженность по договору в размере 36 675 руб. 00 коп.

Как указано в п. 5.2 договора заказчик оплачивает работы путем внесения авансовых платежей. Первый платеж (депозит) вносится в размере 10% от общей стоимости работ в день подписания настоящего договора. Далее промежуточные расчеты за выполненные работы производятся в день подписания каждого поэтапного акта сдачи-приемки выполненных работ, при этом 90% от стоимости работ по каждому такому акту заказчик оплачивает непосредственно денежной суммой, а оставшиеся 10% засчитываются в оплату работ из внесенной заказчиком предоплаты и пропорционального списываются с депозита заказчика. Окончательный расчет между сторонами производится по окончании всех работ, предусмотренных настоящим договором, в день подписания последнего акта сдачи-приемки выполненных работ.

Пунктом 1 ст. 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга; размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

ООО «Арт-Ремонт» ко взысканию с Гражданина К. заявлены проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 36 675 руб. 00 коп. за период с 29 июня 2020 года (дата подписания акта сдачи-приемки работ

№ 2) по 18 ноября 2020 года в размере 622 руб. 00 коп. Суд, соглашаясь с расчетом истца и признавая его арифметически правильным, принимая во внимание, что контррасчет ответчиком по встречному иску не представлен, взыскивает с Гражданина К. в пользу ООО «Арт-ремонт» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 622 руб. 00 коп.

Согласно исковому заявлению Гражданин К. также просит взыскать с ООО «Арт-ремонт» уплаченные по договору от 08 марта 2020 года № 6460/Д денежные средства в размере 36 000 руб. 00 коп., указывая, что ответчиком выполнены работы на сумму 54 000 руб. 00 коп., тогда как им уплачены 90 000 руб. 00 коп.

Из представленной в материалы дела переписки между супругой истца и дизайнером ООО «Арт-ремонт» следует, что дизайн-проект был получен заказчиком в

июне 2020 года, однако в него вносились поправки (л.д. 232-243). Сам дизайн-проект представлен в материалы дела (л.д. 175-203). Получение названного проекта также подтвердил допрошенный в судебном заседании свидетель.

Доказательств невозможности использования данного дизайн-проекта, наличия в нем нарушений истцом не представлено. При этом неиспользование потребителем полученного проекта относится непосредственно к его волеизъявлению и не может бесспорно свидетельствовать о нарушениях со стороны подрядчика.

Тот факт, что до настоящего времени подрядчик ООО «Арт-ремонт» не потребовал от Гражданина К. полной оплаты по договору № 6460/Д, не может быть расценен как признание ответчиком невыполнения работ или их выполнения с недостатками, поскольку доказательства их наличия отсутствуют.

Также истцом ко взысканию с ответчика заявлены денежные средства в размере 50 000 руб. 00 коп., уплаченные по договору № 6460/Ч, однако, как следует из объяснений сторон, в том числе самого истца, показаний свидетеля, перечня материалов (л.д. 51, оборотная сторона), подбор чистовых материалов был осуществлен; денежные средства, уплаченные Гражданином К. на приобретение материалов, ему возвращены (л.д. 131).

Таким образом суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика уплаченных по договорам

№ 6460/Ч и № 6460/Д денежных средств.

Поскольку в удовлетворении основных требований истца Гражданина К. отказано, основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, компенсации морального вреда и штрафа отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случая, когда действия, подлежащие оплате, были осуществлены по инициативе суда; при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ).

Принимая во внимание, что в удовлетворении требований истца Гражданина К. отказано, суд на основании ст. 98 ГПК РФ отказывает во взыскании в его пользу с

ответчика судебных расходов на проведение экспертизы в размере 27 500 руб. 00 коп. и расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб. 00 коп.

Учитывая удовлетворение встречных исковых требований ООО «Арт-ремонт», с Гражданина К. в пользу данного Общества подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп., на уплату государственной пошлины в сумме 1 319 руб. 00 коп., а также расходы на проведение судебной экспертизы в размере 45 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Гражданина К. к ООО «Арт-ремонт» о защите прав потребителя отказать

Встречные исковые требования ООО «Арт-ремонт» к Гражданину К. о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Гражданина К. в пользу ООО «Арт-ремонт» задолженность по договору в размере 36 675 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 622 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп., на уплату государственной пошлины в сумме 1 319 руб. 00 коп., а также расходы на проведение судебной экспертизы в размере 45 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.С. Крылова