



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

30 ноября 2023 года  
г. Самара

Дело № А55-33486/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2023 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 30 ноября 2023 года  
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поповой Е.Г.,  
судей Сергеевой Н.В., Драгоценновой И.С.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожуховой С.В.,  
при участии:  
от Публичного акционерного общества "Т Плюс" – представителя Катрич А.Д.  
(доверенность от 12.09.2022),  
от Товарищества собственников недвижимости "Пятигорская 8" - представителя  
Чирковой А.И. (доверенность от 30.01.2023),  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Публичного  
акционерного общества "Т Плюс"  
на решение Арбитражного суда Самарской области от 01 июня 2023 года по делу  
№ А55-33486/2022 (судья Бунеев Д.М.),  
по иску Публичного акционерного общества "Т Плюс"  
к Товариществу собственников недвижимости "Пятигорская 8"  
о взыскании 488 652 руб. 11 коп.,

**УСТАНОВИЛ:**

Публичное акционерное общество "Т Плюс" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Товариществу собственников недвижимости "Пятигорская 8" (далее - ответчик) о взыскании 488 652,11 руб. за тепловую энергию по договору № ТГЭ3000-01840-ЦЗ за декабрь 2020-декабрь 2021, январь 2022-май 2022, ксф январь 2021, ксф февраль 2021, ксф апрель 2021, ксф июнь 2021.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 01 июня 2023 года в иске отказано.

В апелляционной жалобе истец просит суд апелляционной инстанции отменить решение Арбитражного суда Самарской области от 01 июня 2023 года по делу № А55-33486/2022 и принять по делу новый судебный акт, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Определением суда апелляционной инстанции от 25.08.2023 апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы на 25.09.2023.

В материалы дела поступил отзыв ответчика на апелляционную жалобу, в котором

ТСЖ "Пятигорская 8" просит суд апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Самарской области от 01 июня 2023 года по делу № А55-33486/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения как необоснованную.

В судебном заседании 25.09.2023 представитель истца представил суду для приобщения к материалам дела дополнения к апелляционной жалобе. Судом представленные дополнения приобщены к материалам дела.

Определением суда апелляционной инстанции от 25.09.2023 судебное разбирательство по делу было отложено на 11.10.2023.

От ответчика в суд поступил отзыв на дополнения к апелляционной жалобе.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции объявлялся перерыв с 11 октября 2023 года до 18 октября 2023 года. Информация о перерыве и продолжении судебного заседания была объявлена публично (на официальном сайте суда в сети Интернет и на доске объявлений в здании суда).

Определением суда апелляционной инстанции от 18.10.2023 судебное разбирательство по делу было отложено на 29.11.2023.

В судебном заседании апелляционного суда 29.11.2023 представитель истца апелляционную жалобу поддержал, просил ее удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании апелляционного суда 29.11.2023 возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, просила суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из искового заявления, АО «ЭнергосбыТ Плюс», являясь агентом ПАО «Т Плюс» (Теплоснабжающая организация), направило в адрес ТСН "ПЯТИГОРСКАЯ 8" (Потребитель) договор теплоснабжения и поставки горячей воды № ТГЭ3000-01840-ЦЗ от 01.09.2022 (далее - договор теплоснабжения).

Поскольку в установленный законом срок Ответчик не подписал договор теплоснабжения и не представил мотивированный отказ от заключения договора теплоснабжения, договор теплоснабжения и поставки горячей воды № ТГЭ3000-01840-ЦЗ заключен без каких-либо разногласий к договору. Содержание договора теплоснабжения и поставки горячей воды № ТГЭ3000-01840-ЦЗ не оспаривалось со стороны Ответчика.

В соответствии с условиями договора теплоснабжения Истец, как теплоснабжающая организация обязуется подавать Ответчику через присоединенную сеть тепловую энергию (теплоноситель), в том числе как горячую воду на нужды горячего водоснабжения (совместно именуемые «энергетические ресурсы»), а Ответчик обязуется принимать и оплачивать поставляемые энергетические ресурсы.

Потребитель по настоящему Договору приобретает энергетические ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме (п. 1.2 Договора)

Цена, сроки и порядок оплаты определены сторонами в п.2.3 Договора.

Окончательный расчет за энергетические ресурсы производится Потребителем на расчётный счет Теплоснабжающей организации в срок до 10-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным месяцем.

Стороны договора распространили действие договора на предшествующее время – дата начала поставки энергетических ресурсов – 01 декабря 2020, но не ранее даты, с которой у Потребителя возникает обязанность приобретать энергетические ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме (п.6.1 Договора).

Во исполнение условий вышеуказанного договора Истец за период декабрь 2020-декабрь 2021, январь 2022-май 2022, ксф январь 2021, ксф февраль 2021, ксф апрель

2021, ксф июнь 2021 подал Ответчику тепловую энергию и направил комплект платежных документов, подтверждающих отпуск тепловой энергии, в том числе счета-фактуры, расчетные ведомости и акты поданной - принятой тепловой энергии за каждый месяц спорного периода.

Как указывает истец, ответчик оплату полученной тепловой энергии за спорный период своевременно и в полном объеме не произвел, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в размере 488 652,11 руб. перед Истцом.

Указанные обстоятельства послужили основанием истцу для обращения в арбитражный суд.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1).

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 1 ст. 544 ГК РФ).

Ответчик не оспаривал того факта, что сторонами заключен договор на получение от поставщика с 01 декабря 2020 года коммунального ресурса на содержание общего имущества по горячей воде (общедомовые нужды).

Ответчик в отзыве на исковое заявление возражал против удовлетворения иска по причине неправильного определения истцом объема оказанных услуг.

Порядок определения объема коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом в целях содержания общего имущества многоквартирного дома (на общедомовые нужды), оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, изложен в п.п.21, 21(1) Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников недвижимости либо жилищным кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства РФ № 124 от 14.02.2012; п.п.40, 44, 45 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ № 354 от 06.05.2011.

Согласно п.п. «а» п.21(1) Правил №124 объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) по формуле:  $Уд = \text{Водпу} - \text{Впотр}$ , где:  $\text{Водпу}$  - объем коммунального ресурса, определенный по показаниям коллективного общедомового прибора учета за расчетный период (расчетный месяц);  $\text{Впотр}$  - объем коммунального ресурса, подлежащий оплате потребителями в многоквартирном доме, определенный за расчетный период (расчетный месяц) в соответствии с Правилами № 354. В случае, если величина  $\text{Впотр}$  превышает или равна величине  $\text{Водпу}$ , то объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома за расчетный период (расчетный месяц) принимается равным нулю.

Таким образом, ресурсоснабжающая организация ведет учет индивидуального объема ресурса, потребленного жителями и, в соответствии с ч.10 ст.157.2 ЖК РФ, а также по условиям договора, должна предоставлять эту информацию ответчику для

возможности проверки правильности определения объема общедомового потребления и учета отрицательных значений этих объемов с целью уменьшения размера обязательств управляющей организации по оплате горячего водоснабжения, переданного на общедомовые нужды в следующих расчетных периодах.

Информацию по объемам индивидуального потребления горячей воды жильцами ответчик запрашивал неоднократно, но получил их только в июне 2022 года. Из предоставленной информации следует, что индивидуальные начисления жильцам делаются в заниженном размере, что привело к завышенному размеру общедомовых нужд. По Правилам предоставления коммунальных услуг № 354 в квартирах, не оборудованных индивидуальными приборами учета ресурсов, начисления производятся исходя из количества проживающих в помещении человек норматива потребления ресурса с повышающим коэффициентом, а при отсутствии постоянно или временно проживающих, согласно пункту 56.2 начисления производятся по количеству собственников в этом помещении. Проанализировав предоставленные таблицы по индивидуальным начислениям жильцам, ответчик обнаружил, что в квартирах, не оборудованных индивидуальными приборами учета ресурсов, начисления производятся только на одного человека, то есть с нарушением вышеуказанных норм Правил № 354.

Обязанностью ресурсоснабжающих организаций является не только поставка этих ресурсов потребителю, но и правильное определение объема поставленного ресурса. По условиям договора, стороны подписывают акты выполненных работ, которые ответчик не подписывал, потому что не согласен с выставленными истцом объемами потребления коммунального ресурса в целях содержания общего имущества.

Также ответчиком указано, что при подаче искового заявления в суд не представлены сведения об объемах индивидуального потребления жителями горячей воды, а также сведения об общем объеме потреблении горячей воды в доме, в котором имеется общедомовой прибор учета, что делает невозможным определение размера потребления горячей воды на общедомовые нужды по описанной выше формуле Правил № 124, а представленные расчетные ведомости не содержат этой информации. Таким образом, истец просит взыскать с ответчика задолженность, не подтвержденную никакими расчетами, которые можно было бы проверить.

Истец возражений на отзыв ответчика не представил, так же как и перерасчета, о котором его представитель заявил в предварительном судебном заседании 02.03.2023.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Из положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что требования истца являются необоснованными, не мотивированными, не рассчитанными, поэтому на основании указанных норм права и установленных обстоятельств дела в удовлетворении требований истца было правомерно отказано.

Выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, отклоняются апелляционным судом.

Возражая на доводы истца, ответчик в отзывах на жалобу указывал следующее.

У истца и ответчика нет разногласий по вопросу общего потребления коммунального ресурса в многоквартирном доме. Так как в МКД по адресу: г. Самара, Пятигорская, 8 установлен общедомовой прибор учета. Отчет о потреблении тепловой энергии и теплоносителя направляется ежемесячно истцу организацией, осуществляющей сервисное комплексное обслуживание узла учета тепловой энергии, теплоносителя в многоквартирном доме. Данные показатели совпадают в расчетах истца и ответчика. У истца и ответчика нет разногласий по вопросу потребления коммунального ресурса в жилых помещениях, где установлены индивидуальные приборы учета тепловой энергии. Данные показатели совпадают в расчетах истца и ответчика. Но истец неверно производит начисления потребления коммунального ресурса в жилых помещениях, в которых не установлены индивидуальные приборы учета.

Пунктами 56-56(2) Постановления Правительства № 354 установлено, что если жилое помещение не оборудовано индивидуальным прибором, то размер платы за соответствующий вид коммунальной услуги, предоставленной в таком жилом помещении, рассчитывается в соответствии с настоящими Правилами исходя из числа постоянно проживающих и временно проживающих в жилом помещении потребителей. А при отсутствии постоянно и временно проживающих в жилом помещении граждан объем коммунальных услуг рассчитывается с учетом количества собственников такого помещения.

В случае если жилое помещение не оборудовано индивидуальным прибором учета и исполнитель располагает сведениями о временно проживающих в жилом помещении потребителях, не зарегистрированных в этом помещении по постоянному (временному) месту жительства или месту пребывания, исполнитель вправе составить акт об установлении количества граждан, временно проживающих в жилом помещении. Указанный акт подписывается исполнителем и потребителем, а в случае отказа потребителя от подписания акта - исполнителем и председателем товарищества или кооператива.

На основании ч. 11 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при принятии собственниками решения о заключении с ресурсоснабжающей организацией прямых договоров управляющая организация, ТСН, ТСЖ предоставляет ресурсоснабжающей организации информацию, необходимую для начисления платы за коммунальные услуги.

Таким образом, законодательно на ТСН возложена обязанность по предоставлению сведений в ресурсоснабжающую организацию о количестве постоянно либо временно проживающих в жилом помещении либо о количестве собственников жилого помещения для корректного начисления платы за ресурсы по помещениям в которых отсутствует индивидуальный прибор учета.

Как указывает ответчик, он ежемесячно предоставлял сведения истцу по жилым помещениям, в которых не установлен прибор учета, а именно: направлял сведения о количестве собственников жилых помещений (п. 56(2) Правил № 354); составлял акты о фактически проживающих в данных жилых помещениях (п. 56(1) Правил №354); направлял обращения в ресурсоснабжающую организацию с просьбой произвести перерасчет.

Верное исчисление потребления коммунального ресурса в жилых помещениях, где не установлены индивидуальные приборы учета необходимо для расчета потребления коммунального ресурса на общедомовые нужды. Так как, чтобы определить объем потребленных ресурсов на общедомовые нужды необходимо из показаний общедомового прибора учета вычесть показания индивидуальных приборов учета и

потребление в жилых помещениях без прибора учета, рассчитанное по нормативу, (п. 21(1) Постановления Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами»).

В материалы настоящего дела ответчиком представлены ежемесячные сведения о количестве зарегистрированных, временно проживающих в жилых помещениях, а также акты о фактически проживающих гражданах в спорных квартирах, где не установлены индивидуальные приборы учета.

Из сводной таблицы, предоставленной ТСН «Пятигорская 8» в материалы дела, в которой произведен расчет при использовании *корректных сведений о фактически проживающих в жилых помещениях без индивидуального прибора учета*, значение потребленного коммунального ресурса на общедомовые нужды имеет отрицательное значение нарастающим итогом.

Данные расчеты ответчика истцом не опровергнуты.

Пунктом 56(2) Правил № 354 предусмотрено, что случае если величина индивидуального потребления превышает величину показаний общедомового прибора учета или равна ей, то обязательства исполнителя по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома за расчетный период (расчетный месяц) принимаются равными 0. При этом объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома в следующем расчетном периоде (следующих расчетных периодах), определяемый в соответствии с настоящими Правилами уменьшается на полученное отрицательное значение.

Истец в дополнениях к жалобе указывает, что ТСН «Пятигорская, 8» не направляла сведения о фактически проживающих гражданах в жилых помещениях, в которых не установлен индивидуальный прибор учета.

Между тем, материалами дела подтверждается, что ТСН «Пятигорская, 8» ежемесячно посредством системы ГИС ЖКХ предоставляла истцу сводные таблицы о количестве фактически проживающих гражданах, а также акты о фактически проживающих гражданах, составленные в соответствии с п. 56-56(2) Постановления Правительства № 354.

Материалы дела содержат копии ежемесячных обращений ответчика к истцу за период с 01.12.2020 г. по 01.07.2022 г., приобщенные и рассмотренные в судебном заседании Арбитражного суда Самарской области 02.03.2023 г.

Приобщенная истцом с дополнениями к апелляционной жалобе переписка между истцом и ответчиком не относится к рассматриваемому спору, так как касается вопроса принятия в эксплуатацию общедомового прибора учета и необходимости проведения перерасчета по нормативу в период, пока прибор учета не был введен в эксплуатацию.

Из приобщенной к дополнениям к апелляционной жалобе таблицы с расчетами не представляется возможным сделать вывод о размере начислений в жилых помещениях, которые не оборудованы индивидуальными приборами учета, что и является предметом разногласий сторон при расчетах за ресурсы в настоящем деле.

Судом апелляционной инстанции не принимаются доводы подателя жалобы о том, что имеющиеся в деле Акты о фактическом проживании граждан, представленные ответчиком в дело, нельзя принимать во внимание, поскольку они составлены только в апреле 2022 года.

Фактически договор теплоснабжения заключен сторонами спора в сентябре 2022 года. До заключения договора, ответчик в период с 01.12.2020 г. по 01.07.2022 г., ежемесячно обращался к истцу и представлял сведения по жилым помещениям, в которых не установлен прибор учета, по количеству собственников жилых помещений, по количеству проживающих в указанных помещениях, просил произвести перерасчет, что подтверждено материалами дела.

Данные и сведения, изложенные в представленных ответчиком документах, в том

числе в Актах о количестве проживающих, истцом не опровергнуты, доказательств иного не представлено.

В силу изложенного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены, но учтены быть не могут, так как не влияют на законность обжалуемого судебного акта.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Оснований для отмены решения суда не имеется.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3 000 руб. в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы - ПАО «Т Плюс».

Определением апелляционного суда от 25.08.2023 удовлетворено ходатайство ПАО «Т Плюс» о зачете государственной пошлины, согласно которому истец просил зачесть государственную пошлину в размере 3 000 руб., уплаченную ПАО "Т Плюс" по платежному поручению № 2450 от 15.03.2019 и возвращенную ему из федерального бюджета согласно справки Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2022 по делу № А55-15649/2021, в счет уплаты государственной пошлины за рассмотрение настоящей апелляционной жалобы.

Поскольку справка Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2022 по делу № А55-15649/2021 выдана на сумму 9 504 руб., плательщику из федерального бюджета подлежит возвращению государственная пошлина в сумме 6 504 (шесть тысяч пятьсот четыре) рубля.

Руководствуясь ст. ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 01 июня 2023 года по делу № А55-33486/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Публичному акционерному обществу «Т Плюс» (ИНН 6315376946, ОГРН 1056315070350) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 504 (шесть тысяч пятьсот четыре) рубля, в результате зачета уплаченной ПАО «Т Плюс» госпошлины по платежному поручению № 2450 от 15 марта 2019 года и возвращенной ему из федерального бюджета согласно справки Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2022 года по делу № А55-15649/2021.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Попова

Судьи

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 07.02.2023 2:56:00  
Кому выдана Сергеева Наталья Валерьевна

Н.В. Сергеева

И.С. Драгоценнова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 07.02.2023 3:01:00  
Кому выдана Попова Елена Геннадьевна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 07.02.2023 6:27:00  
Кому выдана Драгоценнова Ирина Сергеевна