

Решение Архангельского областного суда от 05 августа 2020 г. по делу № За-328/2020

Архангельский областной суд в составе:

председательствующего судьи Вершинина А.В, при секретаре Пукановой А.А, с участием прокурора Загвоздиной Н.А, рассмотрев в судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Большаковой Л.М. о признании недействующим подпункта 1.1. пункта 1 (домовладения в городских населенных пунктах с численностью населения более 12 тысяч человек, категория объекта: многоквартирные жилые дома, в размере 400, 32 кг/год и 2, 77 куб.м/год на 1 проживающего) нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Архангельской области, утвержденных Постановлением Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 23 мая 2018 г. N 11п "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Архангельской области" (в редакции Постановления Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 4 июля 2019 г. N20п), установил:

Постановлением Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области (далее в том числе - Министерство) от 23 мая 2018 г. N 11п "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Архангельской области" (в редакции Постановления Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 4 июля 2019 г. N20п (далее - редакционное Постановление), установлены прилагаемые нормативы накопления твердых коммунальных отходов (далее в том числе - Нормативы, ТКО) на территории Архангельской области (далее - оспариваемое Постановление).

Подпунктом 1.1. пункта 1 прилагаемых Нормативов для домовладений в городских населенных пунктах с численностью населения более 12 тысяч человек, категорий объектов: многоквартирные жилые дома, установлены Нормативы в размере 400, 32 кг/год и 2, 77 куб.м/год на 1 проживающего.

В первоначальной редакции Постановления, которая не оспаривается, указанные Нормативы для данной категории были установлены в размере 277, 7 кг/год и 2, 19 куб.м/год на 1 проживающего, соответственно.

Оспариваемое Постановление, а также редакционное Постановление Министерства от 4 июля 2019 г. N 20 п опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28 мая 2018 г. и 11 июля 2019 г, соответственно.

Большакова Л.М. обратилась в суд с административным исковым заявлением (с учетом уточнений оснований административного иска) об оспаривании подпункта 1.1. пункта 1 прилагаемых к Постановлению Нормативов для домовладений в городских населенных пунктах с численностью населения более 12 тысяч человек, категорий объектов: многоквартирные жилые дома, установлены Нормативы в размере 400, 32 кг/год и 2, 77 куб.м/год на 1 проживающего.

В обоснование иска указала, что является собственником квартиры, расположенной в г. Архангельске в многоквартирном доме. Вносимая плата за обращение с твердыми коммунальными отходами складывается, в том числе из величины оспариваемого Норматива. По мнению административного истца оспариваемые Нормативы не соответствуют Правилам определения нормативов накопления ТКО, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. N 269 (далее также - Правила определения нормативов), а также Методическим рекомендациям по вопросам, связанным с определением нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденным Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 28 июля 2016 г. N 524/пр (далее - Методические рекомендации) и являются завышенными. При проведении определении замеров массы и объема ТКО использовались контейнерные площадки, используемые жильцами нескольких многоквартирных домов, тогда как при расчете Нормативов использовались расчетные единицы жильцов одного дома. Проведение работ по замерам накопления ТКО проводилось ООО "ЭкоЦентр" на основании договоров, заключенных между ООО "ЭкоЦентр" и ГБУ Архангельской области "Центр природопользования и охраны окружающей среды от 29 октября 2018 г. (сезоны: осень, зима) и от 9 апреля 2019 г. (сезоны: весна, лето). Результаты замеров по сезону "лето" не предоставлены. Результаты исследований по сезону "лето" были использованы административным ответчиком исходя из данных предыдущего исследования, проводимого Автономной НО "Институт развития регионов" по результатам исполнения Госконтрактов N 15 по открытому конкурсу от 11 августа 2017 г. и Госконтракта N 1 по открытому конкурсу от 23 января 2018 г, что является недопустимым, поскольку указанными исполнителями договоров и Госконтрактов использовались разные объекты исследования и разные населенные пункты.

В судебном заседании представитель административного истца Большаковой Л.М. и заинтересованного лица ТСН "Северное" Большаков Д.В. административные иски требования поддержал.

Представитель административного ответчика Министерства Федорова М.А, представители заинтересованных лиц ООО "ЭкоИнтегратор" Кацан О.П, администрации муниципального образования "Город Архангельск" Ялунина Н.Ю. в судебном заседании с требованиями не согласились.

Министерство свою позицию изложило в письменных отзывах, приобщенных к материалам дела.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в судебное заседание представителя не направило. Суду предоставлено письменное заключение о том, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Министерством в пределах компетенции, законность установления конкретной величины Нормативов в заключении не исследовались.

Прокурор Загвоздина Н.А. в судебном заседании дала заключение о том, что оспариваемое Постановление не противоречит законодательству имеющему большую юридическую силу.

Выслушав объяснения участвующих лиц, заключение прокурора, изучив материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 24 июня 1998г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Федеральный закон N 89-ФЗ) правовое регулирование в области обращения с отходами осуществляется указанным законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также муниципальными нормативными правовыми актами.

Абзацем 15 статьи 6 Федерального закона N 89-ФЗ установлено, что к полномочиям субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами относится в том числе установление нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Пунктом 2 статьи 24.10 Федерального закона N 89-ФЗ предусмотрено, что нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

Министерство является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области на установление Нормативов, что следует из подпункта 17 пункта 3 статьи 3 областного закона от 18 марта 2013 г. N 634-38-ОЗ "Об обращении с отходами производства и потребления на территории Архангельской области", подпункта 19 пункта 9, пункта 14 Положения о министерстве природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 4 марта 2014 г. N 92-пп.

Следовательно, оспариваемое Постановление принято уполномоченным органом. По указанному основанию административным истцом и участвующими в деле лицами оно не оспаривается.

Согласно пункту 3 статьи 24.10 Федерального закона N 89-ФЗ нормативы накопления ТКО могут устанавливаться дифференцированно в отношении различных территорий субъекта Российской Федерации и различных категорий потребителей услуги по обращению с ТКО, а также с учетом других критериев, установленных Правительством Российской Федерации.

Порядок определения нормативов накопления ТКО устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 24.10 Федерального закона N 89-ФЗ).

Согласно пункту 4 Правил определения нормативов нормативы накопления ТКО могут устанавливаться дифференцированно в отношении: а) территорий субъекта Российской Федерации - муниципальных образований (групп муниципальных образований) и зон деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами; б) категорий потребителей услуги по обращению с отходами - физических и юридических лиц; в) категорий объектов, на которых образуются отходы.

Категории объектов, на которых образуются отходы, определяются уполномоченным органом. При этом определение нормативов производится отдельно по каждой категории объектов (пункты 5, 6 Правил определения нормативов).

Пунктом 7 Правил определения нормативов установлено, что в целях определения нормативов проводятся замеры отходов, для чего выбираются участки поселений и городских округов, определяемые в зависимости от процентного отношения от общей численности населения поселения или городского округа.

Процедура сбора данных о массе и объеме накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений регулируется пунктами 8 - 12 Правил определения нормативов.

Замеры по объекту каждой категории осуществляются каждый сезон в течение 7 дней подряд независимо от периодичности вывоза отходов. Полученные по результатам замеров данные о массе и объеме отходов каждого определенного объекта каждой категории суммируются по дням недели (пункты 11, 12 Правил определения нормативов).

Пунктом 13 Правил определения нормативов установлено, что норматив определяется исходя из данных о массе и объеме отходов и выражается соответственно в количественных показателях массы и объема на одну расчетную единицу.

Расчетные единицы определяются по каждой категории объектов уполномоченным органом (Пункт 13 Правил определения нормативов).

Годовой норматив, выраженный в количественных показателях массы на одну расчетную единицу в год, и годовой норматив, выраженный в количественных показателях объема на одну расчетную единицу в год, определяются по формулам, приведенным в пунктах 19, 20 Правил определения нормативов, как произведение соответственно среднесезонного суточного норматива, выраженного в количественных показателях массы на одну расчетную единицу в сутки, и среднесезонного суточного норматива, выраженного в количественных показателях объема на одну расчетную единицу в сутки, на 365.

В соответствии с пунктом 4 Методических рекомендаций, категории объектов, на которых образуются отходы, и в отношении которых могут устанавливаться нормативы, а также расчетные единицы по категориям объектов рекомендуется определять в соответствии с приложением 1 к настоящим методическим рекомендациям.

Согласно приложению 1 к Методическим рекомендациям расчетными единицами по категории объектов "многоквартирные дома" являются 1 проживающий или 1 кв. метр общей площади.

На выбранные объекты, на которых образуются отходы, перед проведением замеров рекомендуется составлять паспорта, примерная форма которых представлена в приложении 2 к настоящим методическим рекомендациям (пункт 5 Методических рекомендаций).

В соответствии с пунктом 9 Методических рекомендаций замеры производятся в следующие сроки: а) зима - декабрь, январь; б) весна - апрель; в) лето - июнь, июль; г) осень - сентябрь, октябрь.

Полученные по результатам замеров данные о массе и объеме отходов каждого объекта каждой категории рекомендуется суммировать по дням недели и заносить в сводные сезонную и годовую ведомости накопления, примерные формы которых представлены в приложении 4 и 5 (пункт 13 Методических рекомендаций).

В соответствии с пунктом 15 Методических рекомендаций, работы по определению нормативов рекомендуется проводить каждые 5 лет.

Как установлено в судебном заседании при определении нормативов накопления ТКО в 2017 г. Министерством была проведена закупка и заключен государственный контракт на выполнение научно-исследовательской работы по теме: "Реализация мероприятий в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Архангельской области" от 22 августа 2017 г. N 15 (реестровый номер закупки 012420000017003723) с автономной некоммерческой организацией "Институт развития регионов".

По итогам указанной закупки были проведены замеры по сезонам лето и осень.

В 2018 г. Министерством была проведена закупка и заключен государственный контракт на выполнение научно-исследовательской работы по теме: "Определение нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Архангельской области" от 9 февраля 2018 г. N 1 (реестровый номер закупки 012420000017008233) с ООО "Большая Тройка".

По итогам указанной закупки были проведены замеры по сезонам зима и весна.

По итогам проведенных работ Постановлением от 23 мая 2018 г. N 11п утверждены нормативы накопления ТКО на территории Архангельской области (277, 7 кг/год и 2, 19 куб.м/год на 1 проживающего, соответственно).

Как указал административный ответчик, утвержденные Нормативы вызвали критику со стороны общественных организаций и Министерством было принято решение о проведении новых замеров по всем четырем сезонам.

Мотивы, по которым результаты первоначальных замеров (по контрактам от 22 августа 2017 г. N 15 и от 9 февраля 2018 г. N 1) Министерством были отвергнуты (изложены административным ответчиком в письменном отзыве) как недостоверные, правового значения для правильного разрешения административного дела не имеют, поскольку Постановление в указанной редакции является недействующим и административным истцом не оспаривается.

Довод стороны административного истца о чрезмерном сокращении периодичности осуществления новых замеров нормативов ТКО (менее 5 лет) с даты проведения предыдущих замеров судом, с учетом разъяснения, содержащегося в подпункте "а" [пункта 28](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании

нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" отвергается, поскольку действия Министерства по организации новых замеров и утверждению новых нормативов находились в его компетенции.

Вместе с тем, поскольку Министерством в целях утверждения иных Нормативов ТКО проведены новые замеры, по результатам которых вынесено действующее Постановление в оспариваемой редакции, результаты предыдущих замеров, на основании которых было принято Постановление от 23 мая 2018 г. N 11п, применяться не могли, как утратившие юридическую силу.

Следовательно, правовое значение для правильного разрешения дела имеет проверка процедуры осуществления новых замеров Нормативов ТКО по всем четырем сезонам, которые легли или должны были лечь в обоснование принятия оспариваемого Постановления (Нормативы в размере 400, 32 кг/год и 2, 77 куб.м/год на 1 проживающего).

В обоснование обоснованности вынесения оспариваемого Постановления административный ответчик предоставил договоры на выполнение работ по проведению замеров между ООО "ЭкоЦентр" и ГБУ Архангельской области "Центр природопользования и охраны окружающей среды" от 29 октября 2018 г. (сезоны: осень, зима) и от 9 апреля 2019 г. (сезоны: весна, лето).

Замеры Нормативов ООО "ЭкоЦентр" были фактически осуществлены по всем четырем сезонам. Министерством суду для судебной проверки предоставлены результаты исследования по сезонам: осень, зима и весна и соответствующие отчеты.

Довод стороны административного истца о том, что при проведении замеров массы и объема ТКО использовались контейнерные площадки, использующиеся жильцами нескольких многоквартирных домов, тогда как при расчете Нормативов ТКО использовались расчетные единицы жильцов одного дома, суд находит заслуживающим внимания.

В соответствии с положением статьи 13.4 Федерального закона N 89-ФЗ, четвертого и пятого абзаца пункта 2 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. N 1156, контейнеры и контейнерные площадки являются местом накопления ТКО.

Из содержания отчетов, письменного отзыва Министерства от 22 июня 2020 г. следует, что при проведении замеров в качестве объектов исследования в г.Архангельске были выбраны многоквартирные дома, расположенные по следующим адресам: ул. Володарского, д.8 (количество расчетных единиц - 208), ул. Воскресенская, д. 104 (количество расчетных единиц - 423), ул. Воскресенская, д. 108 (количество расчетных единиц - 305), пр. 23 Гвардейской дивизии, д. 3 (количество расчетных единиц - 455), ул. Тимме, д. 9 корп.2 (количество расчетных единиц - 301), ул. Школьная, д. 84 (количество расчетных единиц - 240), ул. Школьная, д. 86 (количество расчетных единиц - 530), пр. Ленинградский, д. 283 корп. 1 (количество расчетных единиц - 241).

Вместе с тем по сведениям ООО "Спецавтохозяйство по уборке города", предоставленным административному истцу (исх. NCAХ-844 от 15 июля 2020г.), а так же впоследствии подтвержденные по запросу суда (исх. NCAХ-945 от 3 августа 2020 г.) в период с 2017 по 2019 г. расположенные в г. Архангельске по адресам: пр. Ленинградский, д. 283, корпус 1, ул. Воскресенская, д. 104, ул. Воскресенская, д.108, ул. 23 Гвардейской дивизии, д.3, ул. Тимме, д. 9, корпус 2, ул. Володарского, д. 8 принадлежали и обслуживались ООО "Спецавтохозяйство по уборке города" (до реорганизации - МУП "Спецавтохозяйство по уборке города").

Согласно предоставленных сведений, а также договоров на оказание услуг по планово-регулярному вывозу отходов от населения и потребителей между ООО "Спецавтохозяйство по уборке города", а также управляющими компаниями:

- контейнерная площадка, расположенная по адресу: пр. Ленинградский, д. 283, корпус 1, использовалась для обслуживания жильцов следующих домов: пр. Ленинградский, д.283, корпус 1, пр. Ленинградский, д. 281, корпус 1, пр. Ленинградский, д. 285, корпус 1, ул. Воронина, д. 25, корпус 3;

- контейнерная площадка, расположенная по адресу: ул. Воскресенская, д. 104, использовалась для обслуживания жильцов следующих домов: ул.Воскресенская, д. 104, ул. Шабалина, д. 32;

- контейнерная площадка, расположенная по адресу: ул. Воскресенская, д.108, использовалась для обслуживания жильцов следующих домов: ул.Воскресенская, д. 106, ул. Воскресенская, д.108, ул. Воскресенская, д. 110, ул. Воскресенская, д. 106, корпус 1;

- контейнерная площадка, расположенная по адресу: ул. 23 Гвардейской дивизии, д.3, использовалась для обслуживания жильцов следующих домов: ул.23 Гвардейской дивизии, д. 3, ул. Шабалина, д. 26, корпус 2;

- контейнерная площадка, расположенная по адресу: ул. Тимме, д. 9, корпус 2, использовалась для обслуживания жильцов следующих домов: ул.Тимме, д. 9, корпус 1, ул. Тимме, д. 9, корпус 2, ул. Тимме, д. 9, корпус 3, ул. Тимме, д. 9;

- контейнерная площадка, расположенная по адресу: ул. Володарского, д.8, использовалась для обслуживания жильцов следующих домов: ул. Володарского, д. 8, ул. Володарского, д.10, ул. Володарского, д.11, ул.Володарского, д.19, ул. Ч. Лучинского, д. 21, ул. Ч. Лучинского, д. 23, ул.Серафимовича, д. 9, корпус 1.

Довод представителя административного ответчика о том, что информация, предоставленная ООО "Спецавтохозяйство по уборке города" вызывает сомнение, судом отвергается.

Письменного ходатайства о признании указанных доказательств, как того требует часть 2 статьи 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, от административного ответчика, несмотря на предоставленное судом время, не поступало.

В соответствии с частью 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

В силу пункта 5 статьи 24.11 Федерального закона N 89-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий в области обращения с твердыми коммунальными отходами вправе запрашивать у организаций, осуществляющих деятельность в области обращения с твердыми коммунальными отходами, органов местного самоуправления поселений, городских округов информацию, необходимую для осуществления полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, а указанные органы и организации обязаны предоставить запрашиваемую информацию.

Административный ответчик не предоставил суду сведения о том, каким образом им проверялась информация относительно обстоятельства того, жильцы каких многоквартирных домов участвовали в образовании ТКО на выбранных для замеров контейнерных площадках. В материалах дела такая информация от административного ответчика отсутствует.

То обстоятельство, что в соответствии со статьей 13.4 Федерального закона N 89-ФЗ, а также Правилами обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2018 г. N 1039 обязанность определения схемы размещения мест (площадок) накопления ТКО и осуществления ведения реестра мест (площадок) накопления ТКО возложена на органы местного самоуправления только с 1 января 2019 г, не освобождало Министерство от обязанности запросить сведения от собственника избранных для проведения замеров контейнеров, а так же управляющих компаний об обслуживании конкретных многоквартирных домов в местах нахождения контейнерных площадок.

Следовательно, суд исходит из того, что на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта административный ответчик не располагал достоверной информацией о том, жильцы каких многоквартирных домов участвовали в образовании ТКО на выбранных для замеров контейнерных площадках.

При проверке, предоставленного административным ответчиком отчета по сезону осень (л.д. 140 том 2) установлено следующее.

Осуществляя замеры по адресу ул. Володарского, д. 8 ответчик исходил из количества расчетных единиц (проживающих) в 208 человек (количество проживающих подтверждается паспортом домовладения л.д. 206 т.2). Вместе с тем, паспорта домовладений на многоквартирные дома, относящиеся к данной контейнерной площадке, расположенные по адресам ул.Володарского, д.8, ул. Володарского, д.10, ул. Володарского, д.11, ул.Володарского, д.19, ул. Ч. Лучинского, д. 21, ул.



Ч.Лучинского, д. 23, ул.Серафимовича, д. 9, корпус 1 в деле отсутствуют, в расчет проживающие в указанных многоквартирных домах лица включены не были.

При замерах по адресу ул. Воскресенская, д. 104 ответчик исходил из количества расчетных единиц (проживающих) в 423 человека (количество проживающих подтверждается паспортом домовладения л.д. 206 т.2). Однако, паспорт домовладения на многоквартирный дом, относящийся к данной контейнерной площадке, расположенный по адресу ул. Шабалина, д. 32 в деле отсутствует, в расчет проживающие в указанном многоквартирном доме лица включены не были.

Делая замеры по адресу ул. Воскресенская, д. 108 ответчик исходил из количества расчетных единиц (проживающих) в 305 человек (количество проживающих подтверждается паспортом домовладения л.д. 207 т.2). Вместе с тем, паспорта домовладений на многоквартирные дома, относящиеся к данной контейнерной площадке, расположенные по адресам ул.Воскресенская, д. 106, ул. Воскресенская, д. 110, ул. Воскресенская, д. 106, корпус 1 в деле отсутствуют, в расчет проживающие в указанных многоквартирных домах лица включены не были.

При замерах по адресу пр. 23 Гвардейской дивизии, д. 3 ответчик исходил из количества расчетных единиц (проживающих) в 455 человек (количество проживающих подтверждается паспортом домовладения л.д. 207 т.2). Вместе с тем, паспорт домовладения на многоквартирный дом, относящиеся к данной контейнерной площадке, расположенный по адресу ул. Шабалина, д. 26, корпус 2 в деле отсутствует, в расчет проживающие в указанном многоквартирном доме лица включены не были.

При оценке результатов замеров по адресу ул. Тимме, д. 9, корпус 2 видно, что ответчик исходил из количества расчетных единиц (проживающих) в 301 человек (количество проживающих подтверждается паспортом домовладения л.д. 208 т.2). Однако, паспорта домовладений на многоквартирные дома, относящиеся к данной контейнерной площадке, расположенные по адресам ул.Тимме, д. 9, корпус 1, ул. Тимме, д. 9, корпус 3, ул. Тимме, д. 9 в деле отсутствуют, в расчет проживающие в указанных многоквартирных домах лица включены не были.

Осуществляя замеры по адресу пр. Ленинградский, д. 283, корпус 1 ответчик исходил из количества расчетных единиц (проживающих) в 241 человек (количество проживающих подтверждается паспортом домовладения л.д. 209 т.2). Вместе с тем, паспорта домовладений на многоквартирные дома, относящиеся к данной контейнерной площадке, расположенные по адресам пр.Ленинградский, д. 281 корпус 1, пр. Ленинградский д. 285, корпус 1, ул.Воронина д. 25 корпус 3 в деле отсутствуют, в расчет проживающие в указанных многоквартирных домах лица включены не были.

При проверке, предоставленных административным ответчиком отчетов по сезонам зима (л.д. 109 том 2), а также весна (л.д. 19 том 3) судом установлены аналогичные обстоятельства, что и при исследовании отчета по сезону осень.

Административным ответчиком выбраны аналогичные места накопления ТКО. Вместе с тем, паспорта домовладений на все многоквартирные дома, относящиеся к данным местам накопления ТКО (ул. Володарского, д.10, ул. Володарского, д. 11, ул. Володарского, д.19, ул. Ч.Лучинского, д. 21, ул. Ч. Лучинского, д. 23, ул.

Серафимовича, д. 9, корпус 1, ул. Шабалина, д. 32, ул. Воскресенская, д. 106, ул. Воскресенская, д. 110, ул. Воскресенская, д. 106, корпус 1, ул. Шабалина, д. 26, корпус 2, ул. Тимме, д. 9, корпус 1, ул. Тимме, д.9, корпус 3, ул. Тимме, д. 9, пр. Ленинградский, д. 281, корпус 1, пр. Ленинградский, д. 285, корпус 1, ул. Воронина, д. 25, корпус 3) не запрошены, в расчет проживающие в указанных многоквартирных домах лица включены не были.

Поскольку вопрос о проверке расчетных единиц - жильцов многоквартирных домов использующих контейнерные площадки, на которой проводились замеры, являлся юридически значимым на стадии принятия оспариваемого нормативного правового акта, и он был административным ответчиком не выяснен, представленные расчеты по сезонам осень, зима и весна являются недостоверными.

Нарушения в расчетах оспариваемых Нормативов, допущенные административным ответчиком являются чрезмерными, существенно повлиявшими на увеличение Нормативов, так как при увеличении количества расчетных единиц при одних и тех же массе и объемах ТКО, норматив на одну расчетную единицу соответственно уменьшается.

Результаты замеров Нормативов, проведенных ООО "ЭкоЦентр" по сезону лето судом не предоставлены. Возможность их исследовать у суда и участников судебного разбирательства отсутствовала.

Из пояснений представителя административного ответчика следует, что вместо использования новых результатов замеров Нормативов, проведенных ООО "ЭкоЦентр" по сезону лето, им при утверждении оспариваемого Постановления использовались результаты прежних замеров по сезону лето, проведенных Автономной НО "Институт развития регионов" в 2017 г.

Как было указано судом, поскольку Министерством в целях утверждения иных Нормативов ТКО проведены новые замеры, по результатам которых вынесено действующее Постановление в оспариваемой редакции, результаты предыдущих замеров, на основании которых было принято Постановление от 23 мая 2018 г. N 11п, применяться не могли.

Довод представителя административного ответчика о том, что Правила определения нормативов и Методические рекомендации не запрещают осуществление расчета нормативов после предварительного выбора из результатов размеров большего количества сезонов, в том числе результатов замеров восьми сезонов, как это и было осуществлено административным ответчиком, судом отвергается, поскольку основан на неверном понимании широты дискреционных полномочий Министерства.

Пунктом 3 методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. N 96, к коррупциогенным факторам, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, отнесены широта дискреционных полномочий, то есть отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения,

наличие дублирующих полномочий государственного органа, органа местного самоуправления или организации (их должностных лиц) (подпункт "а").

Вместе с тем на нормативные правовые акты, которые бы устанавливали для Министерства подобные широкие пределы усмотрения, административный ответчик не ссылался и таковые в рассматриваемой сфере правоотношений отсутствуют.

Правила определения нормативов являются составной частью публичного правопорядка, которому свойственно разрешать лишь то, что прямо предусмотрено его нормами и, запрещать все, что прямо ими не предусмотрено, а потому в виду избыточности описание всех запретов в подобных им нормативных правовых актах отсутствует.

Формулы расчета среднесезонного суточного норматива, выраженного в количественных показателях массы на одну расчетную единицу в сутки и среднесезонный суточный норматив, выраженный в количественных показателях объема на одну расчетную единицу в сутки приведены в пунктах 17 и 18 Правил определения нормативов.

Последовательность расчета, являясь строго регламентированной, не предполагает перед исчислением показателей указанных в формулах пунктов 17 и 18 Правил определения нормативов (среднесуточных нормативов массы и объема, соответственно) осуществление органом исполнительной власти субъекта предварительного выбора из нескольких показателей среднесуточных нормативов массы и объема за сезоны, осуществленных по результатам разных замеров (например, результатов новых и предыдущих замеров).

Помимо неправомерности такого способа расчета исходя из предварительного выбора результатов замера из восьми сезонов (зима, весна, лето, осень + зима, весна, лето, осень), сам по себе предварительный выбор сезонов является произвольным, непрозрачным и позволяет, выбирая разные цифры результатов замеров конкурирующих между собой (например, результаты замеров сезона лето одного года или другие результаты аналогичного сезона другого года), подводить итоговый результат расчета под определенные показатели.

Вместе с тем, по смыслу положений Федерального закона N 89-ФЗ, Правил определения нормативов, полномочия органа исполнительной власти субъекта в области установления спорных нормативов не предполагают осуществления административного влияния на результат замеров Нормативов.

Организовав осуществление замеров в соответствии с Правилами определения нормативов и Методическими рекомендациями орган исполнительной власти субъекта утверждает их.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты, то по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта

судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части.

При установленных судом обстоятельствах, административное исковое заявление Большаковой Л.М. подлежит удовлетворению.

Поскольку нормативный правовой акт в оспариваемой части применялся, то суд считает необходимым признать его недействующими со дня вступления настоящего решения в законную силу.

Следовательно, суд признает недействующим со дня вступления решения суда в законную силу оспариваемое постановление Министерства в части подпункта 1.1. пункта 1 (домовладения в городских населенных пунктах с численностью населения более 12 тысяч человек, категория объекта: многоквартирные жилые дома, в размере 400, 32 кг/год и 2, 77 куб.м/год на 1 проживающего).

В силу пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации после вступления решения суда в законную силу сообщение о нем должно быть опубликовано в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации понесенные административным истцом судебные расходы в размере 300 рублей (государственная пошлина) подлежат возмещению Министерством.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Большаковой Л.М. удовлетворить.

Признать недействующими со дня вступления решения суда в законную силу подпункт 1.1. пункта 1 (домовладения в городских населенных пунктах с численностью населения более 12 тысяч человек, категория объекта: многоквартирные жилые дома, в размере 400, 32 кг/год и 2, 77 куб.м/год на 1 проживающего) нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Архангельской области, утвержденных Постановлением Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 23 мая 2018 г. N 11п "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Архангельской области" (в редакции Постановления Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 4 июля 2019 г. N20п).

Обязать Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области опубликовать сообщение о принятом решении на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области в пользу Большаковой Л.М. государственную пошлину в возврат в размере 300 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, а прокурором принесено апелляционное представление во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в месячный срок со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления через Архангельский областной суд.

Председательствующий:

судья Архангельского областного суда А.В. Вершинин

Решение суда в окончательной форме изготовлено 17 августа 2020 г.

Председательствующий:

судья Архангельского областного суда А.В. Вершинин