

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 октября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
Председательствующего Лукашенко Н.И.

Судей Катковой Г.В. Грибова Д.В.

При секретаре Марченко Е.В.

Заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Катковой Г.В.

Дело по апелляционной жалобе Седова И.А.

На решение Хорошевского районного суда гор. Москвы от 02 августа 2013 года,

Которым постановлено: В удовлетворении жалобы Седова И.А. на постановление судебного пристава Щукинского отдела судебных приставов УФССП России по Москве от 21.02.2013 г. отказать.

У С Т А Н О В И Л А :

Заявитель Седов И.А. обратился в суд с жалобой на постановление судебного пристава-исполнителя пристава Щукинского отдела судебных приставов УФССП России по Москве от 21.02.2013 г. о направлении исполнительного документа по месту работы должника.

В обоснование своей жалобы Седов И.А. указал , что в соответствии решением суда ...
.....

В судебное заседание заявитель явился , требования , изложенные в жалобе , поддержал. Суду показал , что у него действительно имеется задолженность по выплате алиментов. Судебный пристав не имел права направлять исполнительный лист по месту работы.

Судебный пристав-исполнитель в суд не явился , извещен о явке в суд надлежащим образом , о причинах неявки не сообщил , письменного мнения по заявлению в суд не представил.

Согласно ст.257 ч.2 ГПК РФ неявка в судебное заседание кого-либо из указанных в части первой настоящей [статьи](#) лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления. С учетом изложенного, суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит в апелляционной жалобе Седов И.А.

В судебное заседание не явились представитель Щукинского отдела судебных приставов УФССП по г. Москве, Ермакова С.В., извещены надлежащим образом. Руководствуясь ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, выслушав Седова И.А., проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В силу ст.441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или

лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном [главами 23 и 25](#) настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3) при [рассмотрении дела](#) по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несвершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Судом установлено, что на основании решения Черемушкнского районного суда г.Москвы от 19.09.2005 г. с

В этой связи Щукинским отделом судебных приставов УФССП России по Москве было возбуждено исполнительное производство № 4456\11\34\77 в отношении Седова И.А.

21.02.2013 г. судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о направлении исполнительного документа для осуществления взыскания по месту работы должника Седова И.А. в ОАО «Аэрофлот-российские авиалинии».

Обсудив вышеизложенное, суд признал законным и обоснованным действия судебного пристава-исполнителя, так как он действовал в рамках Федерального закона «Об исполнительном производстве, порядок принятия постановления соблюден, содержание оспариваемого постановления соответствует требованиям закона.

Доводы заявителя о том, что данным постановлением нарушены его права, никакими объективными доказательствами по делу не подтверждены. В суде заявитель не отрицал, что имеет задолженность Согласно ст.98 п.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в следующих случаях:

- 1) исполнение исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей;
- 2) взыскание суммы, не превышающей десяти тысяч рублей;
- 3) отсутствие или недостаточность у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

Ссылку заявителя на то, что судебный пристав незаконно сослался на ст.100 ФЗ «Об исполнительном производстве» (Обращение взыскания на заработную плату, пенсию или иные доходы должника-гражданина, отбывающего наказание) суд обоснованно не признал

основанием для отмены постановления , так как нарушение формы постановления не влияет на смысл и не искажает содержание. Данное нарушение является формальным и не влечет за собой нарушение прав заявителя.

Судебная коллегия согласна с выводом суда первой инстанции.

Судом полно и всесторонне проверены все юридически значимые по делу обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка и с этой оценкой судебная коллегия согласна.

Нормы материального и процессуального законодательства судом применены правильно.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда о наличии у Седова И.А. задолженности по алиментам. Доказательств выплаты задолженности, а также добровольного исполнения обязанности по уплате, суду представлено не было.

Нарушений положений ФЗ «Об исполнительном производстве» судом не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 02 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи