



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕг. Абакан
11 декабря 2023 года

Дело № А74-7348/2023

Резолютивная часть решения принята 27 ноября 2023 года.
Мотивированное решение составлено 11 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи О.А. Галиновой рассмотрел в порядке упрощённого производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аэросити-2000» (ИНН 7730118512, ОГРН 1027739386993) к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия (ИНН 1901098931, ОГРН 1111901000903) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 30 августа 2023 года №090-6910, при участии в деле в качестве заинтересованного лица прокурора Алтайского района.

Общество с ограниченной ответственностью «Аэросити-2000» (далее – общество, ООО «Аэросити-2000») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия (далее – Минстрой Хакасии, министерство, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 30.08.2023 по делу об административном правонарушении №090-6910, которым заявитель привлечён к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Определением арбитражного суда от 29.09.2023 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощённого производства; к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен прокурор Алтайского района.

Лица, участвующие в деле, о принятии заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Дело рассмотрено без вызова сторон в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решение в виде резолютивной части в порядке части 1 статьи 229 АПК РФ принято арбитражным судом 27.11.2023.

05.12.2023 от общества поступила апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение (часть 2 статьи 229 АПК РФ).

Исследовав представленные доказательства по делу, арбитражный суд установил следующее:

ООО «Аэросити-2000» зарегистрировано в качестве юридического лица 15.10.2002 Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 39 по г. Москве, имеет филиал в Республике Хакасия, расположенный по адресу: Республика

Данные, необходимые для идентификации:

Хакасия, г. Абакан, ул. Крылова, д. 17А, литер А, этаж 3, помещение 5. Основным видом деятельности общества является сбор неопасных отходов (код по ОКВЭД 38.11).

В прокуратуру Алтайского района (далее - прокуратура) поступила жалоба Пензиной Е.В. о нарушении региональным оператором - ООО «Аэросити-2000» сроков вывоза твёрдых коммунальных отходов (далее – ТКО).

В результате проверки, проведённой прокуратурой по данному обращению, установлен факт несвоевременного вывоза обществом ТКО: заявка на вывоз ТКО по адресу: Алтайский район, с. Белый Яр, ул. Перминова, 71, поступившая 01.05.2023, исполнена региональным оператором 28.05.2023.

05.07.2023 постановлением прокурора Алтайского района в отношении ООО «Аэросити-2000» в присутствии представителя общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.23 КоАП РФ. Копия постановления получена представителем общества 05.07.2023.

Материалы дела об административном правонарушении направлены в Минстрой Хакасии.

Заместитель министра, рассмотрев поступившее постановление прокурора Алтайского района от 05.07.2023 о возбуждении дела об административном правонарушении, вынес определение от 10.07.2023 о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 15.08.2023. Копии определения получены обществом по месту регистрации 17.07.2023, по адресу филиала - 19.07.2023.

Определением от 15.08.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 30.08.2023. Копия определения вручена уполномоченному представителю общества 15.08.2023.

30.08.2023 заместителем министра Минстроя Хакасии в присутствии уполномоченного представителя общества рассмотрены материалы административного дела и вынесено постановление №090-6910 по делу об административном правонарушении, которым ООО «Аэросити-2000» привлечено к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Копия постановления получена обществом по адресу регистрации и по адресу филиала 14.09.2023.

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество в установленный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Дело рассмотрено в соответствии с правилами параграфа 2 главы 25 АПК РФ.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле, и представленные доказательства, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объёме.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших

основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший решение.

Арбитражным судом установлено, что дело об административном правонарушении в отношении общества возбуждено уполномоченным лицом.

Статьёй 25.11 КоАП РФ, пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон №2202-1) предусмотрено, что прокурор или его заместитель в пределах своих полномочий вправе, в том числе, возбуждать производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 статьи 27 Закона №2202-1 в случаях, когда нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер административного правонарушения, прокурор возбуждает производство об административном правонарушении или незамедлительно передаёт сообщение о правонарушении и материалы проверки в орган или должностному лицу, которые полномочны рассматривать дела об административных правонарушениях.

Статьёй 28.4 КоАП РФ определено, что при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

О возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 28.2 настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьёй 28.5 настоящего Кодекса.

Таким образом, прокурор Алтайского района при наличии достаточных оснований для возбуждения дела об административном правонарушении вправе вынести соответствующее постановление.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено прокурором в пределах предоставленных полномочий и с соблюдением положений статьи 28.2 КоАП РФ.

С учётом положений статьи 23.55 КоАП РФ, пункта 2.2.15 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия, утверждённого постановлением Правительства Республики Хакасия от 30.12.2014 №722, должностного регламента заместителя министра – руководителя департамента жилищного надзора, утверждённого 24.01.2022, арбитражный суд установил, что дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление вынесено уполномоченным должностным лицом Минстроя Хакасии.

Процедура привлечения к административной ответственности, установленная КоАП РФ, проверена арбитражным судом и признана соблюденной; заявителем не оспаривается.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьёй 4.5 КоАП РФ, административным органом соблюден.

По вопросу о наличии законных оснований для привлечения ООО «Аэросити-2000» к административной ответственности арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое кодексом и законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьёй 7.23 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьёй 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утверждённые нормативы и режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Данные, необходимые для идентификации:

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения выражается в совершении действия (бездействия), повлекшего нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектами правонарушения в данной статье признаются лица, непосредственно обслуживающие жилищный фонд, обязанные обеспечивать нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Согласно части 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпункту «ж» пункта 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 (далее - Правила №354), обращение с ТКО является коммунальной услугой.

В соответствии со статьёй 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон №89-ФЗ) юридическому лицу присваивается статус регионального оператора по обращению с ТКО и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На территории Республики Хакасия статус регионального оператора по оказанию услуг по сбору, транспортировке ТКО присвоен ООО «Аэросити-2000» в соответствии с результатами конкурсного отбора региональных операторов по обращению с ТКО на территории Республики Хакасия территориальной зоны №2 (лот №1, протокол №3 от 16.07.2018), соглашением №2 от 19.07.2018 об организации деятельности по обращению с ТКО на территории Республики Хакасия, заключённым между Министерством природных ресурсов и экологии Республики Хакасия и ООО «Аэросити-2000», с 01.01.2019 сроком на 10 лет.

В силу подпункта «а» пункта 31 Правил №354 исполнитель (юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги) обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объёмах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 2 Правил №354 к коммунальной услуге относится услуга по обращению с ТКО; понятие «региональный оператор по обращению с твёрдыми коммунальными отходами» употребляется в Правилах №354 в значении, определённом Законом №89-ФЗ.

Региональный оператор по обращению с ТКО - оператор по обращению с ТКО - юридическое лицо, которое обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с собственником ТКО, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне деятельности регионального оператора (статья 1 Закона №89-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 Правил №354 одним из условий предоставления коммунальных услуг потребителю в многоквартирном доме или в жилом доме (домовладении) является качество предоставляемых коммунальных услуг, соответствующее требованиям, приведённым в приложении № 1 к настоящим Правилам (подпункт «д»).

Пунктом 17 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено требование по обеспечению своевременного вывоза ТКО из мест (площадок) накопления: в холодное время года (при среднесуточной температуре +5°C и ниже) не реже одного раза в трое суток, в тёплое время (при среднесуточной температуре выше +5°C) не реже 1 раза в сутки (ежедневный вывоз).

Аналогичные требования к периодичности вывоза ТКО предусмотрены в пункте 11 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-

Данные, необходимые для идентификации:

противоэпидемических (профилактических) мероприятий», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 года №3, согласно которому срок временного накопления несортированных ТКО определяется исходя из среднесуточной температуры наружного воздуха в течение 3-х суток: плюс 5 °С и выше - не более 1 суток; плюс 4 °С и ниже - не более 3 суток.

В соответствии со статьёй 24.7 Закона №89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками этих коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

В силу пункта 8.4 Правил обращения с твёрдыми коммунальными отходами, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 №1156 (далее - Правила №1156) основанием для заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО является заявка потребителя в письменной форме на заключение такого договора, подписанная потребителем, либо предложение регионального оператора о заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

В соответствии с пунктом 8.17 Правил №1156 если потребитель не направил региональному оператору заявку и документы, договор на оказание услуг по обращению с ТКО считается заключённым на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своём официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно пункту 8.18 Правил №1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО услуга по обращению с ТКО оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и соглашением и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утверждённому в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора, с последующим перерасчётом в первый со дня заключения указанного договора расчётный период исходя из цены заключённого договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

Форма Типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 №1156.

Типовой договор с ООО «Аэросити-2000» размещён в сети «Интернет» на сайте www.19.aerocity-2000.ru.

Кроме того, согласно пунктам 148(1), 148(2) Правил №354 предоставление коммунальной услуги по обращению с ТКО потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальной услуги по обращению с ТКО, из числа договоров, указанных в пунктах 148(4) - 148(6) названных Правил.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальной услуги по обращению с ТКО, может быть заключён с исполнителем в письменной форме или путём совершения конклюдентных действий. Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальной услуги по обращению с ТКО, заключённый путём совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключённым на условиях, предусмотренных Правилами № 354.

Таким образом, заключение письменного договора не является обязательным условием предоставления и оплаты коммунальной услуги по обращению с ТКО.

Факт оплаты услуг по вывозу ТКО в соответствии с утверждёнными тарифами собственнику по указанному в оспариваемом постановлении Минстроя Хакасии адресу заявителем не опровергается.

Поскольку договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора и на него распространяется действие Правил №354, периодичность вывоза ТКО должна соответствовать требованиям пункта 17 приложения №1 к Правилам №354.

Каких-либо иных сроков оказания услуг по вывозу ТКО для индивидуальных домовладений, кроме как предусмотренных пунктом 17 приложения №1 к Правилам №354, действующим законодательством не установлено.

Данные, необходимые для идентификации:

Материалы дела не содержат сведений о заключении договора в письменной форме потребителем услуг, однако в ООО «Аэросити-2000» поступала заявка этого потребителя (что подтверждается письмом общества от 05.06.2023, направленным в прокуратуру по запросу о предоставлении информации).

С учётом изложенных выше норм права арбитражный суд пришёл к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации договор с потребителем об оказании услуг по обращению с ТКО заключен на основании конклюдентных действий. Следовательно, отношения по предоставлению коммунальной услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе между исполнителем и потребителем коммунальных услуг по обращению с ТКО, регулируют Правила №354.

Согласно письму ФГБУ «Среднесибирское УГМС» от 01.06.2023 среднесуточная температура воздуха в мае 2023 года в с. Белый Яр составила плюс 10,7 °С.

Как следует из материалов дела, по заявке потребителя от 01.05.2023 коммунальная услуга по обращению с ТКО предоставлена по адресу: Алтайский район, с. Белый Яр, ул. Перминова, д. 71 – 28.05.2023; период непредоставления коммунальной услуги по обращению с ТКО по заявке составил с 03.05.2023 по 28.05.2023, отклонение срока вывоза ТКО составило 26 дней.

Предоставление коммунальной услуги по обращению с ТКО по вышеназванному адресу в указанную дату обществом не оспаривается и подтверждается представленным в материалы дела ответом ООО «Аэросити-2000» от 05.06.2023 на запрос прокурора.

Данный факт свидетельствует о нарушении обществом вышеприведённых положений Правил №354 и СанПин 2.1.3684-21 (необеспечении вывоза мусора в установленный срок).

Указанные обстоятельства подтверждены материалами административного дела (обращение гражданина, проживающего по указанному выше адресу, ответ общества на запрос прокуратуры, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 05.07.2023).

Таким образом, административным органом обоснованно установлен факт нарушения заявителем нормативного уровня и режима обеспечения потребителя коммунальной услугой по обращению с ТКО.

Обществом заявлены доводы об отсутствии доказательств наличия по указанному выше адресу мест (площадок) накопления ТКО, об отсутствии у регионального оператора обязательств по вывозу ТКО вне мест накопления ТКО в связи с отсутствием указанного выше адреса (места накопления ТКО) в территориальной схеме Республики Хакасия.

Арбитражный суд, оценив приведённые доводы, признаёт их подлежащими отклонению в связи со следующим.

Пунктом 9 Правил № 1156 установлено, что потребители осуществляют складирование твёрдых коммунальных отходов в местах (площадках) накопления твёрдых коммунальных отходов, определённых договором на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, в соответствии со схемой обращения с отходами.

В случае, если в схеме обращения с отходами отсутствует информация о местах (площадках) накопления ТКО, региональный оператор направляет информацию о выявленных местах (площадках) накопления ТКО в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, утвердивший схему обращения с отходами, для включения в неё сведений о местах (площадках) накопления ТКО.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 10 Правил №1156 одним из способов складирования твёрдых коммунальных отходов является бестарный способ (в пакеты или другие ёмкости, предоставленные региональным оператором).

Если расположенное в частном секторе место накопления отходов находится в зоне деятельности регионального оператора, то, независимо от того, как собственники домовладений собирают отходы (в контейнеры или бестарные ёмкости), региональный оператор обязан соблюдать требования пункта 17 Приложения №1 к Правилам №354, касающиеся

Данные, необходимые для идентификации:

периодичности вывоза твёрдых коммунальных отходов при предоставлении коммунальной услуги.

При этом отказ от предоставления коммунальной услуги по обращению с ТКО собственникам, которые накапливают мусор в месте накопления, не включённом в схему, Правилами №1156 не предусмотрен.

В разделе 4 Приказа Минприроды Республики Хакасия от 21.12.2020 №010-1948-пр «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами Республики Хакасия» установлено, что накопление твёрдых коммунальных отходов может осуществляться несколькими различными способами: в контейнерах, расположенных на контейнерных площадках; в контейнерах для накопления крупногабаритных отходов; в пакетах, размещаемых в установленных местах; в контейнерах раздельно для разных видов отходов. В настоящее время в Республике Хакасия наиболее распространена система одноэтапного вывоза твердых коммунальных отходов (ТКО) с предварительным сбором в контейнеры следующих типов: металлические, объемом 0,75; 1,1; 1,25 куб. м; контейнеры-бункеры, объёмом 8 куб. м.

Общество является региональным оператором, в зоне деятельности которого находится жилой дом по указанному выше спорному адресу, поэтому оно обязано соблюдать требования, установленные Правилами №354, вне зависимости от способа накопления ТКО, наличия специально отведённых мест (площадок) накопления ТКО и факта заключения письменного договора.

Общество не обосновало, каким образом отсутствие места (площадки) размещения ТКО в схеме повлияло на возможность и обязанность соблюдения периодичности вывоза ТКО.

Изложенные выводы арбитражного суда согласуются с судебной практикой: определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2021 №309-ЭС21-19448, постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.05.2023 по делу №А74-7586/2022, от 20.03.2020 по делу №А33-23170/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 по делу №А74-1436/2023.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу о том, что административным органом установлена и доказана в действиях общества объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 7.23 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 названного постановления разъяснено, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что

Данные, необходимые для идентификации:

у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведённых норм, с учётом предусмотренных статьёй 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Материалами дела не подтвержден факт принятия обществом исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований законодательства и предотвращение выявленного нарушения.

Арбитражный суд пришёл к выводу, что в рассматриваемом случае вина общества состоит в том, что ООО «Аэросити-2000» нарушило нормативный уровень и режим обеспечения населения коммунальной услугой по обращению с ТКО. Обществом, как исполнителем коммунальной услуги, не выполнена обязанность по обеспечению благоприятного проживания граждан, в том числе их санитарно-эпидемиологического благополучия.

Доказательства, свидетельствующие об объективной невозможности соблюдения обществом указанных требований Правил №354, Правил №1156, а равно о принятии необходимых мер, направленных на недопущение совершения административного правонарушения, не представлены.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает доказанным наличие в соответствующих действиях (бездействии) общества вины в совершении вменённого административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.23 КоАП РФ.

Таким образом, наличие состава вышеуказанного административного правонарушения подтверждается материалами дела.

Постановление о привлечении заявителя к административной ответственности вынесено в пределах установленного статьёй 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения заявителя от административной ответственности, судом не установлены, обществом не приведены.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершённого административного правонарушения предусмотрена статьёй 2.9 КоАП РФ, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выразилась в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих обязанностей по соблюдению установленных правил предоставления коммунальной услуги по обращению с ТКО.

Арбитражному суду не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных обстоятельств, которые воспрепятствовали обществу соблюдать установленные правила предоставления коммунальной услуги по обращению с ТКО.

Учитывая обстоятельства дела, а также разъяснения, приведённые в пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суд не установил исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу

предусмотренных статьёй 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершённого административного правонарушения.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа на предупреждение, судом не установлены.

Статьёй 3.4 КоАП РФ предусмотрено, что предупреждением является мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1, частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершённые административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьёй раздела II КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьёй 4.1.1 КоАП РФ (часть 3 статьи 3.4 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершённое административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьёй раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу, что основания, отраженные в части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, для замены административного штрафа на предупреждение отсутствуют. Материалами дела подтверждается повторное совершение обществом однородного административного правонарушения.

Частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ установлено, что в случае, если санкцией статьи раздела II настоящего Кодекса не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включённым по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесённым к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включённым по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Аэросити-2000» включено в указанный реестр, относится к средним предприятиям.

Поскольку общество относится к средним предприятиям (не к малым и не к микропредприятиям), в рассматриваемой ситуации отсутствуют основания для применения положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Данные, необходимые для идентификации:

Оснований для применения положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, административным органом и судом не установлено, об их наличии не заявлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Минстрой Хакасии установил факт повторного совершения обществом административного правонарушения, квалифицируемого по статье 7.23 КоАП РФ. Факт повторного совершения обществом однородных правонарушений подтверждается постановлениями по делам об административных правонарушениях, вынесенными в период с 19.12.2022 по 18.07.2023; решениями Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.11.2022 по делу №А74-7586/2022, от 06.03.2023 по делу №А74-8537/2022, от 19.06.2023 по делу №А74-1436/2023, постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.02.2023 по делу №А74-7586/2022, от 21.08.2023 по делу №А74-1436/2023, постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.05.2023 по делу №А74-7586/2022.

С учётом установленного факта повторного совершения обществом административного правонарушения, административный штраф назначен Минстроем Хакасии в максимальном размере, предусмотренной статьёй 7.23 КоАП РФ - в сумме 10 000 рублей.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришёл к выводу о соразмерности назначенного штрафа совершённой деянию, избранная административным органом мера наказания соответствует характеру совершённого обществом административного правонарушения, тяжести совершённого правонарушения, принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности, обусловлена достижением целей, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления от 30.08.2023 по делу об административном правонарушении №090-6910. В этой связи в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, в связи с чем вопрос о распределении государственной пошлины в рамках данного дела не рассматривается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аэросити-2000» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия по делу об административном правонарушении от 30 августа 2023 года №090-6910.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня принятия решения в полном объёме.

Жалоба подается через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.11.2022 0:29:00

Кому выдана Галинова Ольга Александровна

О.А. Галинова

Данные, необходимые для идентификации.