

Административное дело № 2а-5205/2020

86RS0004-01-2020-006622-51

Решение

Именем Российской Федерации

город Сургут 29 мая 2020 года

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе председательствующего судьи Шерстобитова О.В., при секретаре Выбрик А.И., с участием административного истца Мадоновой В.Ш., ее представителя – адвоката Фоминой Н.Н., представителя административного ответчика Шкапова М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску Мадоновой В.Ш. к Администрации города Сургута об оспаривании постановления органа местного самоуправления,

установил:

Административный истец Мадонова В.Ш. обратилась в Сургутский городской суд с административным иском, в котором указала, что 06.03.2020 она обратилась в Управление опеки и попечительства Администрации города Сургута в интересах своей несовершеннолетней дочери М ДД.ММ.ГГГГ года рождения с заявлением о разрешении на снятие денежных средств в размере 773799,72 рубля, принадлежащих последней, находящихся в <данные изъяты>» на ее счете <данные изъяты>, с целью приобретения в собственность дочери доли в квартире. 22.04.2020 Постановлением Администрации города ей отказано в выдаче разрешения на распоряжение имуществом несовершеннолетней М. Отказ мотивирован требованием пункта 3 статьи 60 Семейного кодекса РФ, пункта 3 статьи 37 Гражданского кодекса РФ, а также пункта 24 Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.10.2012 № 377-п «О порядке выдачи разрешений на совершение сделок с имуществом, согласий на отчуждение и (или) на передачу в ипотеку жилых помещений подопечных и несовершеннолетних лиц в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре». Считает отказано ей в выдаче разрешения незаконным, поскольку как указывает истец, приобретая имущество за счет средств несовершеннолетней дочери в ее же интересах она совершает сделку не с имуществом несовершеннолетней, а с жилым помещением, которое им не принадлежало (1/2 доли ее родной тети в квартире, где они сами и проживают), то есть сделка направлена на приобретение в собственность несовершеннолетней дочери по условиям договора доли в объекте недвижимого имущества. При этом жилищные права и интересы несовершеннолетней не ущемляются, а даже улучшают ее положение. Вопреки доводам оспариваемого постановления, отчуждение жилого помещения с использованием средств несовершеннолетней в данном случае не происходит, следовательно, пункт 3 статьи 37 Гражданского кодекса РФ применению не подлежит. По достижении совершеннолетнего возраста дочь будет иметь право распоряжаться собственным жильем, которое даст ей возможность в дальнейшем приобретения отдельного жилья.

Просит признать постановление Администрации города Сургута от 02.04.2020 № 2174 «Об отказе Мадоновой В.Ш. в выдаче разрешения на распоряжение имуществом, принадлежащем несовершеннолетней М» незаконным и подлежащим отмене. Обязать административного ответчика выдать разрешение на снятие денежных средств, находящихся на счете несовершеннолетней в <данные изъяты>» в размере 773799,72 рубля для осуществления покупки <адрес> доли в <адрес> по адресу: <адрес>, на имя М.

Административный истец с представителем в судебном заседании на уточненных заявленных требованиях настояли в полном объеме, согласно доводов изложенных в исковом заявлении, просили исключить из заявления ссылку административного истца на материнский капитал.

Представитель административного ответчика Администрации города Сургута, в судебном заседании выразил несогласие с заявленными требованиями административного истца, считает Постановление законным и обоснованным, вынесено в соответствии с пунктом 3 статьи 60 Семейного кодекса РФ, пункта 3 статьи 37 Гражданского кодекса РФ, пункта 24 Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.10.2012 № 377-п «О порядке выдачи разрешений на совершение сделок с имуществом, согласий на отчуждение и (или) на передачу в ипотеку жилых помещений подопечных и несовершеннолетних лиц в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре». Просил отказать в удовлетворении административного иска Мадоновой В.Ш.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 60 Семейного кодекса РФ, при осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 37 Гражданского кодекса РФ, опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 ГК РФ, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом «Об опеке и попечительстве».

При этом, согласно пункту 2 статьи 37 Гражданского кодекса РФ, опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного. Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом «Об опеке и попечительстве».

В силу пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», органы опеки и попечительства дают опекунам и попечителям разрешения и обязательные для исполнения указания в письменной форме в отношении распоряжения имуществом подопечных.

Таким образом, с учетом комплексного анализа положений пункта 3 статьи 60 Семейного кодекса РФ и пункта 2 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, при осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка, прямо запрещено без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать любые действия, влекущие уменьшение имущества подопечного.

При этом, согласно части 13.1 статьи 5 «Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», имуществом являются - любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях; бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии; имущественные права, включая права требования и исключительные права. Таким образом, в силу вышеуказанных положений имуществом также является наличные денежные средства и безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях.

Как установлено судом, из представленных материалов по делу, а также из пояснений административного истца ее представителя и представителя административного ответчика 06.03.2020 Мадонова В.Ш. подала в МКУ «МФЦ города Сургута» заявление и документы с целью получения разрешения на снятие денежных средств в размере 773799,72 рублей, находящихся в <данные изъяты>» на счете <данные изъяты>, открытом на имя несовершеннолетней дочери М, с целью приобретения для нее же <адрес> доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Из выписки Единого государственного реестра недвижимости, значатся собственниками указанного жилого помещения: Мадонова В.Ш. – ? доли, ФИО2 – ? доли.

Согласно справки с места жительства от 28.02.2020 ООО «УК Сервис -3», выданной Мадоновой В.Ш. ДД.ММ.ГГГГ г.р., в <адрес> по <адрес> <адрес> в городе Сургуте, также зарегистрированы и проживают: ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ г.р.– мать; ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ г.р. – <данные изъяты>; М ДД.ММ.ГГГГ г.р. – дочь; ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ г.р. – дочь; ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ – племянница; ФИО7 ДД.ММ.ГГГГ г.р. – племянница.

В ПАО «Сбербанк России» счет № <данные изъяты>, открытый на имя <адрес> на основании договора банковского вклада «Сохраняй» от ДД.ММ.ГГГГ с размером процентной ставки 5,5% годовых сроком на 3 года, который не является номинальным (или иным специальным счетом) и не открывался истцом в целях зачисления на него денежных средств направленных на содержание несовершеннолетней М.

Из пояснений Мадоновой В.Ш. данными ей в судебном заседании, усматривается, что на указанный расчетный счет денежные средства направленные именно на содержание её несовершеннолетней дочери не поступают. На указанный расчетный счет поступали денежные средства, полученные в результате продажи имущества полученного в порядке дарения от близкого родственника.

В связи с тем, что счет № <данные изъяты>, принадлежащий несовершеннолетней М, не является номинальным, то есть счетом, имеющим специальный правовой режим, к нему не могут распространяться положения пункта 1 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации согласно которому суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые

на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Как было отмечено административным истцом, а также установлено в судебном заседании, приобретая имущество за счет средств, находящихся на банковском счете несовершеннолетней в ее же интересах, она совершает сделку не с имуществом несовершеннолетней, а с жилым помещением, которое им не принадлежало, то есть сделка направлена на приобретение по условиям договора доли в объекте недвижимости для несовершеннолетней М. Жилищные права и интересы несовершеннолетней не ущемляются, соответственно к данной сделке не могут распространяться положения пункта 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункт 24 Правил Утвержденных Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.10.2012 № 377-п.

В соответствии с частью 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно пункта 2 части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), но обязаны подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения.

Реализация органами местного самоуправления предоставленных законом полномочий не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения данных органов, которые обязаны доказать наличие оснований для принятого правового акта в силу указанной нормы и требований ч. 2 ст. 62 КАС РФ.

Все изложенное в совокупности позволяет сделать вывод о том, что оспариваемое административным истцом постановление не может быть признано законным и подлежит отмене, так как оно не мотивировано и наличие оснований для его принятия административный ответчик не доказал.

Принимая во внимание фактические обстоятельства данного дела, исходя из интересов несовершеннолетнего, суд полагает возможным заявленные требования административного истца удовлетворить.

Руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

