

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Вологда

06 июля 2021 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи Федосеевой Ю.С.,

при секретаре Грязевой К.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бушмановой Г. Г., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней ФИО1, к Управлению опеки и попечительства Администрации города Вологды о признании незаконным распоряжения, возложении обязанности,

установил:

административный истец Бушманова Г.Г., действуя в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери ФИО1, обратилась в суд с административным исковым заявлением, мотивируя требования тем, что она и её несовершеннолетняя дочь ФИО1 являлись собственниками квартиры, расположенной по адресу <адрес>. В результате сделки по продаже указанного жилого помещения, вырученные денежные средства в размере 844 286 (Восемьсот сорок четыре тысячи двести восемьдесят шесть) рублей были зачислены на лицевой счет дочери. 20 мая 2021 года дочерью с ее согласия подано заявление в Управление опеки и попечительства Администрации города Вологды на выдачу разрешения на совершение действий, затрагивающих имущественные права несовершеннолетней, в отношении денежных средств, находящихся на ее счете в сумме 844 286 рублей с условием заключения договора дарения на двухкомнатную квартиру, общей площадью 44,3 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, в собственность несовершеннолетней. Согласно заключения об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества от 13 апреля 2021 года стоимость указанного жилого помещения составляет 1 800 000 (один миллион восемьсот тысяч) рублей. Однако, 24 мая 2021 года Управлением опеки и попечительства Администрации города Вологды распоряжением № было отказано в выдаче разрешения на снятие денежных средств с ее счета.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просит суд признать незаконным распоряжение Управления опеки и попечительства Администрации города Вологды от 24 мая 2021 года №, возложить обязанность на Управление опеки и попечительства Администрации города Вологды выдать разрешение на снятие денежных средств.

В судебном заседании административный истец Бушманова Г.Г., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери ФИО1 и представитель по устному ходатайству Шадрина С.Г. требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

В судебном заседании представитель административного истца по устному ходатайству Шадрина С.Г. суду пояснила, что квартира по <адрес> предоставлена по договору социального найма на 7 человек, в квартиру так никто и не заехал, решили продавать. В Управлении опеки и попечительства указали, что при продаже квартиры необходимо, чтобы деньги были на лицевом счете детей. Они были зачислены на лицевой счет дочери.

В настоящее время обратились в Управление опеки и попечительства с целью снять со счета данные денежные средства с условием дарения двухкомнатной квартиры общей площадью 44,3 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, в собственность несовершеннолетней. Данные денежные средства необходимы для постройки индивидуального жилого дома.

В судебное заседание представитель административного ответчика Управления опеки и попечительства Администрации города Вологды не явился, о дате, времени и месте судебного слушания извещался судом надлежащим образом, представлены возражения на административное исковое заявление, в котором заявленные иски не признают, просят в удовлетворении иска отказать в полном объеме, указывают, что дарение квартиры обусловлено необходимостью снятия денежных средств, принадлежащих ФИО1, что противоречит интересам несовершеннолетней, так как снятые денежные средства будут получены ее законным представителем Бушмановой Г.Г., о целях использования которых отследить Управлению не представится возможным, что влечет за собой нарушение имущественных прав несовершеннолетней, а именно она теряет право собственности на доходы, а также на распоряжение принадлежащим ей имуществом – денежными средствами.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы административного дела, проанализировав собранные по делу доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу части 3 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) ребенок имеет право собственности на доходы, полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка.

Право ребенка на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности имуществом определяется статьями 26 и 28 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

При осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья 37 ГК РФ).

Порядок управления имуществом подопечного определен Федеральным законом от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», в силу части 1 статьи 21 которого, опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершению сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.

Аналогичные требования закреплены в части 2 статьи 37 ГК РФ.

Причем запрет на совершение сделок, направленных на уменьшение принадлежащего несовершеннолетнему имущества, сформулированный в вышеназванных правовых нормах, является категорическим.

Согласно пункту 1 статьи 64 СК РФ защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Исходя из чего, родители вправе и обязаны действовать в интересах несовершеннолетних детей, в качестве законных представителей. При этом должны быть установлены эффективные механизмы обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних, недопущение их дискриминации, восстановление нарушенных прав ребенка, если причиной их нарушения стали действия родителей. В то же время, с учетом соблюдения баланса прав и законных интересов несовершеннолетних детей и родителей, в случае их конкуренции, предусматривать повышенный уровень гарантий жилищных прав несовершеннолетних детей, как уязвимой в отношении с родителями стороны.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации №13-П от 08 июня 2010 года специальный порядок совершения родителями, как законными представителями своих несовершеннолетних детей, сделок с принадлежащим детям имуществом, закрепленный положениями гражданского и семейного законодательства (статьи 28 и 37 ГК РФ, статья 64 СК РФ) в их взаимосвязи, направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних.

Таким образом, законные представители несовершеннолетнего обязаны совершать сделки по отчуждению его имущества только с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Между тем, из содержания абзаца второго пункта 1 статьи 28, пунктов 2 и 3 статьи 37 ГК РФ не вытекает право органов опеки и попечительства произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей, совершаемые их родителями; напротив, в соответствии с общими принципами прав, а также требованиями статей 2, 17 и 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации решения органов опеки и попечительства - в случае их обжалования в судебном порядке - подлежат оценке судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

Учитывая вышеприведенные требования закона при проверке законности сделки по отчуждению недвижимости следует устанавливать, соответствует ли она интересам несовершеннолетнего и не ухудшаются ли условия его проживания, не уменьшается ли его собственность, в случае, если несовершеннолетний является собственником квартиры. Главным критерием является то, чтобы условия сделки никоим образом, не умаляли имущественные права и не ущемляли законные интересы несовершеннолетнего. Это согласуется с ратифицированной Российской Федерацией Конвенцией о правах ребенка, в соответствии со статьей 5 которой государства-участники признают и уважают права и обязанности родителей, несущих по закону ответственность за ребенка, должным образом управлять и руководить ребенком в осуществлении им признанных данной Конвенцией прав.

Порядок и основания выдачи предварительного разрешения на территории Вологодской области регулируется «Административным регламентом предоставления государственной услуги по выдаче предварительного разрешения на осуществление действий, затрагивающих имущественные права несовершеннолетних граждан и совершеннолетних граждан, признанных в установленном законом порядке недееспособными либо

ограниченными в дееспособности», утвержденным приказом Департамента социальной защиты населения Вологодской области от 06 июля 2017 года №.

Пунктом 2.27 Административного регламента предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги по выдаче предварительного разрешения: выявление противоречий в сведениях, содержащихся в представленных документах (сведениях); непредставление какого-либо из необходимых документов, предусмотренных пунктами 2.8-2.17 настоящего административного регламента; нарушение имущественных прав несовершеннолетнего (совершеннолетнего недееспособного (ограниченного в дееспособности) гражданина) в результате совершения действий (сделки), направленных на отчуждение его имущества.

Как следует из материалов дела, ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является дочерью Бушмановой Г. Г., данное обстоятельство подтверждается свидетельством о рождении от ДД.ММ.ГГГГ №.

Установлено и не оспаривалось сторонами, что на лицевом счете несовершеннолетней ФИО1, находятся денежные средства в размере 844 286 рублей, полученные от продажи доли в жилом помещении, расположенном по адресу <адрес>.

Бушмановой Г.Г. на праве собственности принадлежит двухкомнатная квартира общей площадью 44,3 кв.м., расположенная по адресу: <адрес>, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости по состоянию на 13 апреля 2021 года.

ФИО1, действуя с согласия законного представителя Бушмановой Г.Г., обратилась в Управление опеки и попечительства Администрации города Вологды с заявлением о выдаче разрешения на снятие денежных средств с лицевого счета № в ПАО Сбербанк в сумме 844 286 рублей, с одновременным дарением ФИО1 двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу <адрес>, общей площадью 44,3 кв.м.

Распоряжением Управления опеки и попечительства Администрации города Вологды от 24 мая 2021 года № ФИО1, действующей с согласия законного представителя Бушмановой Г.Г., отказано в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки с имуществом ФИО1, ввиду нарушения имущественных прав несовершеннолетней в результате совершения действий направленных на отчуждение ее имущества, поскольку дарение не может выступать в качестве сделки, направленной на компенсацию изымаемого у несовершеннолетнего имущества.

Между тем, доказательств того, что совершение данной сделки ухудшит положение несовершеннолетней ФИО1 и противоречит ее интересам не представлено, поскольку как указано выше при снятии денежных средств со счета несовершеннолетней ФИО1 по договору дарения в собственность несовершеннолетней будет предоставлена двухкомнатная квартира, общей площадью 44,3 кв.м., расположенная по адресу: <адрес>, рыночная стоимость которой, согласно заключения об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества от 13 апреля 2021 года составляет 1 800 000 (один миллион восемьсот тысяч) рублей.

Кроме того, как пояснила административный истец в судебном заседании денежные средства необходимы для строительства дома.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемое распоряжение принято в нарушение норм материального права, поскольку дарение недвижимого имущества, превосходящей по размеру и техническим характеристикам изымаемого, принадлежащую несовершеннолетнему, не противоречит действующему законодательству.

При этом в рассматриваемой ситуации имущество несовершеннолетней ФИО1 не уменьшится, предоставляемая компенсация является разумной.

Более того, в пункте 5 части 1 статьи 20 Федерального закона от 24 апреля 2008 года №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» предусмотрены исключительные случаи, при наличии которых допускается отчуждение принадлежащего подопечному недвижимого имущества.

Так, допускается отчуждение принадлежащего подопечному недвижимого имущества в случаях (необходимость оплаты дорогостоящего лечения и другое), если этого требуют интересы подопечного.

Главным критерием является то, чтобы условия сделки не нарушали имущественные права и не ущемляли законные интересы подопечного, и чтоб эта сделка соответствовала его интересам.

Действующее законодательство и руководящие разъяснения Конституционного суда Российской Федерации, учитывая многообразие возможных жизненных ситуаций, возникающих в указанной выше сфере, в качестве критерия для оценки законности отказа органов опеки и попечительства в согласовании сделки, определяют не конкретный вид и размер возмещения полагающегося несовершеннолетнему (денежные средства, дарение иной недвижимости, приобретение другого равноценного жилья и т.д.), а прежде всего интересы семьи и ребенка и создание для последнего наиболее благоприятных условий жизни.

Учитывая обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что в данном случае действия административного истца направлены на сделку, по результатам которой будут улучшаться имущественные права ребенка и семьи.

Доказательств обратного, административным ответчиком суду не предоставлено.

Исходя из вышеизложенного, суд полагает незаконным распоряжение Управления опеки и попечительства Администрации города Вологды от 24 мая 2021 года № «Об отказе в выдаче разрешения ФИО1 на снятие денежных средств».

Кроме того, учитывая, что согласно пояснениям представителя, данными в ходе судебного заседания, заявителем был представлен полный пакет документов и иных оснований для вынесения оспариваемого распоряжения не имелось, суд считает необходимым возложить на Управление опеки и попечительства Администрации города Вологды обязанность по выдаче предварительного разрешения на снятие денежных средств находящихся на счете № в ПАО Сбербанк в сумме 844 286 (Восемьсот сорок четыре тысячи двести восемьдесят шесть) рублей, принадлежащего несовершеннолетней ФИО1 при условии одновременного дарения несовершеннолетней и государственной регистрации на ее имя двухкомнатной квартиры, общей площадью 44,3 кв.м., расположенная по адресу: <адрес>.

На основании изложенного, административные иски требования Бушмановой Г.Г., действующей в интересах несовершеннолетней ФИО1, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административные иски требования Бушмановой Г. Г., действующей в интересах несовершеннолетней ФИО1, удовлетворить.

Признать незаконным распоряжение Управления опеки и попечительства Администрации города Вологды от 24 мая 2021 года № «Об отказе в выдаче разрешения ФИО1 на снятие денежных средств».

Возложить на Управление опеки и попечительства Администрации города Вологды обязанность по выдаче предварительного разрешения на снятие денежных средств находящихся на счете № в ПАО Сбербанк в сумме 844 286 (Восемьсот сорок четыре тысячи двести восемьдесят шесть) рублей, принадлежащего несовершеннолетней ФИО1 при условии одновременного дарения несовершеннолетней и государственной регистрации на ее имя двухкомнатной квартиры, общей площадью 44,3 кв.м., расположенная по адресу: <адрес>, в течение месяца с момента вступления решения в законную силу.

Обязать Управление опеки и попечительства Администрации города Вологды сообщить Бушмановой Г. Г. и суду об исполнении решения в течение месяца с момента вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья

Ю.С. Федосеева

Мотивированное решение изготовлено 13 июля 2021 года.