

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 мая 2023 года

г. Оренбург

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Рафиковой О.В.,

судей областного суда Сергиенко М.Н., Судак О.Н.,

при секретаре Гришине К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции гражданское дело по иску по иску Ботовой Д.М. к Габитдинову Рашиту Фуатовичу, Оренбургскому институту (филиалу) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)», Попечительскому Совету Оренбургского института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) о признании права авторства на произведение, прекращении нарушения права, взыскании убытков и компенсации морального вреда,

установила:

Ботова Д.М. обратилась в суд с названным выше иском, указав в его обоснование, что в марте 2022 года ответчик опубликовал научную работу (статью) под названием «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом», №1 (51) 2022 года «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА», автором данной статьи указан ответчик. Между тем авторство ответчика на данную научную работу указано не правомерно, поскольку она являлась студентом преподавателя Габитдинова Р.Ф. в Оренбургском институте (филиале) МГЮА, который посредством своего научного и преподавательского опыта ввел ее в заблуждение относительно авторства данной научной работы. Данная статья должна была быть создана в соавторстве для публикации в издании, входящем в установленный Высшей аттестационной комиссией перечень. Написание научной статьи осуществлялось исключительно ею под общим руководством ответчика, формулирование текста, поиск данных и проведение исследования проводились самостоятельно в электронном формате на компьютере «***

В суде первой инстанции с учетом уточнений просила установить авторство Ботовой Д.М. на научную статью «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом», опубликованную в выпуске №1 (51) 2022 года «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА». («Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА №1 (51). – Оренбург, 2022. – 137 с.)

Прекратить дальнейшую публикацию научной статьи «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом» в выпуске №1 (51) 2022 года «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА». («Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА №1 (51). – Оренбург, 2022. – 137 с.) путем исключения ее из данного источника.

Взыскать с Габитдинова Р.Ф. в пользу Ботовой Д.М. компенсацию в размере 10 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Оренбургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)», Бердегулова Л.А.

Решением Ленинского районного суда города Оренбурга от 7 декабря 2022 года иски Ботовой Д.М. удовлетворены.

Суд постановил: установить авторство Ботовой Д.М. на научную статью «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом», опубликованную в выпуске №1 (51) 2022 года журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА».

Прекратить дальнейшую публикацию научной статьи «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом» в выпуске №1 (51) 2022 года журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА» путем исключения ее из данного источника.

Взыскать с Габитдинова Р.Ф. в пользу Ботовой Д.М. компенсацию в размере 10 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 600 рублей.

Не согласившись с указанным решением суда, ответчик Габитдинов Р.Ф. обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 апреля 2023 года осуществлен переход к рассмотрению дела без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В ходе рассмотрения дела судебной коллегией к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Оренбургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)», Попечительский Совет Оренбургского института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

В суде апелляционной инстанции истец уточнила искимые требования, окончательно просила установить ее авторство на научную статью «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом», опубликованную в выпуске №1 (51) 2022 года журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА». («Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА №1 (51). – Оренбург, 2022. – 137 с.)

Требование прекратить дальнейшую публикацию научной статьи «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом» в выпуске №1 (51) 2022 года журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА». («Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА №1 (51). – Оренбург, 2022. – 137 с.) путем исключения ее из данного источника» изложить в следующей редакции: осуществить публикацию решения суда на сайте <http://www.oimsla.edu.ru/page/nauchnyy-zhurnal> и в периодическом издании (выпуске) журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА» следующем после даты вынесения решения суда в следующей форме.

«В выпуске №1 (51) 2022 года журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА». («Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА №1 (51). – Оренбург, 2022. – 137 с.) было допущено нарушение права авторства Ботовой Д.М. на научную статью «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом» (С.58-66) и неправомерно указан в качестве автора Габитдинов Р.Ф. (реквизиты решения суда). Запись об авторе данной статьи «Габитдинов Р.Ф., старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 460000, (адрес), *** не имеет силы, правомерной является «Ботова Д.М., студентка Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 460000, (адрес), orenburg@msal.ru».

Взыскать с Габитдинова Р.Ф. в пользу Ботовой Д.М. компенсацию в размере 10 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В суде апелляционной инстанции третье лицо Бердегулова Л.А. уточненные искимые требования оставила на усмотрение судебной коллегии.

Представитель ответчиков Оренбургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)», Попечительского Совета Оренбургского института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) - Шнитенков А.В.,

действующий на основании доверенностей, уточненные иски оставил на усмотрение судебной коллегии.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в апелляционном порядке.

В соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав доклад судьи Рафиковой О.В., пояснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, дав оценку представленным в материалы дела доказательствам, судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции подлежащим отмене в силу следующего.

В соответствии со статьей 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Перечень охраняемых авторским правом объектов является открытым, поскольку в пункте 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации содержится положение о том, что, помимо перечисленных в данной статье объектов, правовой охране подлежат и "другие произведения", однако в любом случае объектом защиты авторского права является произведение в одной из сфер науки, литературы и искусства.

Исходя из требований норм пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, не любое содержание интернет-сайта или текст может быть объектом авторского права, а только то, которое обладает всеми признаками, присущими с точки зрения закона авторскому произведению.

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение. (пункт 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Истец по делу о защите авторских прав должен доказать право на иск - наличие у него исключительного права на произведение. При этом он может быть автором (первоначальным правообладателем) или правообладателем, получившим исключительное право на основании договора.

Авторское право на произведение возникает в силу факта создания объекта, отвечающего условиям охраноспособности: являющегося результатом творческого труда автора и выраженного в объективной форме.

С учетом этого установить авторство конкретного лица могут только доказательства, подтверждающие факт создания произведения конкретным лицом (например, свидетельские показания, публикации, черновики, доказательства, основанные на установлении творческого стиля автора, и т.п.).

Из материалов дела следует, что в журнале «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА» № 1 (51)/2022 в разделе втором «Вопросы гражданского права и процесса» под авторством Габитдинова Р.Ф. опубликована статья «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом».

Судебной коллегией установлено, что Ботова Д.М. на момент подготовки и издания указанной научной статьи являлась студенткой 4 курса Оренбургского института (филиала) ФГБОУ ВО

«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», где ответчик Габитдинов Р.Ф. являлся преподавателем кафедры Гражданского права и процесса.

Из пояснений истца следует, что тема для научной статьи была предложена ответчиком, но формулирование текста, поиск нормативно-правовых актов, статистических данных, судебной практики и проведение исследования проводились ею самостоятельно в электронном формате в домашних условиях во внеучебное время на компьютере «Ноутбук ***»

Связь с ответчиком Габитдиновым Р.Ф. истец держала посредством телефонных звонков, а также при непродолжительных личных встречах в учебном заведении, во время которых они обсуждали уже написанный истцом текст для научной статьи и ответчик лишь подтверждал свое согласие с представленным материалом, каких-либо корректировок не вносил, предлагал материалы устаревших статей для утверждения позиций, которые в дальнейшем ею так и не были использованы в научной работе.

Ботова Д.М. в качестве доказательств своего авторства на спорную статью представила подготовленный ею вариант научной статьи в виде электронного документа в программе Microsoft Office Word, где по данным свойств документа «статья жил фонды.docx» усматривается, что он создан 13 февраля 2022 года.

В дальнейшем происходило редактирование данной и окончательное сохранение итогового варианта научной статьи произведено 3 марта 2022 года под названием «Управление жилищным фондом (новое). docx», которая также представлена суд в электронном виде на флеш-накопителе.

Из представленного истцом скриншота результатов проверки следует, что Ботовой Д.М. проводилась проверка указанного документа на антиплагиат на сайте <https://users.antiplagiat.ru/cabinet> через личный кабинет пользователя «***» с датой проверки 21 февраля 2022 года.

В материалы дела истцом также представлен документ «Управление жилищным фондом (новое).docx», как итоговый результат проведенной ею научной работы, который, с ее слов, был передан в печатном виде ответчику Габитдинову Р.Ф. для осуществления публикации.

Кроме того, до обращения в суд с настоящим иском, истец с помощью бесплатного доступа в рамках 20 страниц текста в интернет-ресурсе <https://app.copyleaks.com/> (сравнение текста – сравните два+документа онлайн) провела предварительное сравнение содержания двух документов («Управление жилищным фондом (новое).docx» и опубликованной статьи «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом»), в результате которого установлено 88,1% соответствия между ними (при учёте того, что сравнение производилось из неполного итогового результата истца ввиду демо-версии программы). В подтверждение проведения вышеуказанной проверки также представлен скриншот с сайта <https://app.copyleaks.com>.

В качестве доказательства самостоятельной подборки необходимой для написания научной статьи информации и литературы Ботовой Д.М. представлен скриншот истории интернет-браузера за период с 7 февраля по 23 февраля 2022 года, из которой следует, что указанные в истории документы, относящиеся к теме спорной статьи, открывались истцом либо в выходные (не учебные дни) либо в ночное время.

В ходе рассмотрения дела Габитдиновым Р.Ф. в лице его представителя не оспаривался тот факт, что вся работа по написанию научной статьи велась на компьютере Ботовой Д.М., однако, он указывал, что роль истца Ботовой Д.М. в подготовке данной работы ограничивалась лишь набором текста на компьютере под диктовку преподавателя Габитдинова Р.Ф., по сути, она выполняла работу секретаря-машинистки в силу того, что сам ответчик из-за имеющегося у него заболевания не может работать с набором текста на клавиатуре компьютера.

Вместе с тем, указанные доводы стороны ответчика опровергаются показаниями допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля Атановой А.А., которая суду пояснила, что с Ботовой Д.М. училась в одной группе. Ей известно, что их преподаватель по жилищному праву Габитдинов Р.Ф. предложил Дарье написать научную работу на тему ветхого и аварийного жилья для того, чтобы

опубликовать ее в соавторстве с ним. Все студенты на 4 курсе старались опубликовать какие-либо научные статьи, так как это предоставляло дополнительные баллы для поступления в учебное заведение по программе магистратуры. Эту научную статью целиком и полностью писала Дарья на своем ноутбуке, сидела ночами в Интернете, искала нужную информацию литературу. После окончания занятий они всегда с Дашей возвращались домой вместе, так как жили в одном районе, а последнее время обучения - в одной квартире. Изредка она заходила к Габитдинову Р.Ф. задать несколько вопросов относительно научной статьи, их беседы длились не больше десяти минут. За это время он не мог ей ничего надиктовать. Кроме того, пояснила, что в период нахождения иска Ботовой Д.М. в суде она стала свидетелем телефонного разговора Дарьи с Габитдиновым Р.Ф., так как была включена громкая связь. Он позвонил ей и предлагал заплатить деньги, забрать иск.

Оснований для критической оценки данных пояснений свидетеля судебная коллегия не усматривает.

Проверяя вышеуказанные доводы ответчика, судебная коллегия находит их необоснованными, поскольку объем и характер выполненной истцом Ботовой Д.М. творческой работы по написанию спорной научной статьи выходит далеко за рамки должностных обязанностей, требований к квалификации должности «Секретарь-машинистка», предусмотренной Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденным Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 21.08.1998 N 37.

Те рукописные записки, а также печатный текст с внесенными исправлениями, копии которых представлены ответчиком в материалы дела, в подтверждение того, что они были адресованы истцу для внесения данных правок и сведений в научную статью, а также копии иных ранее опубликованных научных статей под авторством Габитдинова Р.Ф., с достоверностью не подтверждают личное участие ответчика в творческом труде по изготовлению спорного произведения – научной статьи на тему «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом», опубликованной в выпуске №1 (51) 2022 года журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА».

Доказательств, опровергающих иски требования и подтверждающих авторство Габитдинова Р.Ф. на спорную научную статью, стороной ответчика не представлено.

Пунктом 83 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что соавторами не признаются лица, осуществлявшие лишь руководство деятельностью автора (авторов), но не принимавшие творческого участия в создании результата интеллектуальной деятельности (например, руководители, другие должностные лица).

Таким образом, деятельность преподавателя Габитдинова Р.Ф. при написании спорной научной статьи в виде формулирования проблемы или выдвижении каких-либо идей по построению текста не являются творческим трудом и не могут являться основанием для признания его соавторства.

Судебная коллегия приходит к выводу о доказанности принадлежности Ботовой Д.М. исключительного права на спорное произведение – научную статью «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом» и нарушения этого права ответчиком Габитдиновым Р.Ф. путем опубликования данной статьи от своего имени в выпуске №1 (51) 2022 года журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

В соответствии с пунктом 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», заявляя требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием

действительного правообладателя (подпункт 5 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), истец должен указать, где требуется осуществить соответствующую публикацию, и обосновать причины своего выбора. Ответчик вправе представить свои возражения о месте публикации решения. Оценивая доводы истца и возражения ответчика по предложенному месту публикации, суд вправе определить место публикации решения исходя из того, что выбор такого места должен быть направлен на восстановление нарушенного права (например, в том же печатном издании, где была опубликована недостоверная информация о правообладателе; в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности; в источнике, место распространения которого определяется местом производства и распространения контрафактных товаров или местом осуществления и характером деятельности истца).

Принимая во внимание изложенные выше положения, судебная коллегия приходит к выводу о возложении на ответчика обязанности по публикации резолютивной части апелляционного определения судебной коллегии о допущенном нарушении авторских прав с указанием действительного правообладателя на странице официального сайта Оренбургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»: <http://www.oimsla.edu.ru/page/nauchnyy-zhurnal> (в разделе «Наука», подраздел «Научный журнал»).

Судебная коллегия полагает, что правовых оснований для публикации апелляционного определения в периодическом издании (выпуске) журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА» следующем после даты вынесения судебного акта не имеется, достаточным способом защиты прав истца будет являться опубликование решения суда на указанном выше официальном сайте Оренбургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)».

В удовлетворении исковых требований к Оренбургскому институту (филиалу) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)», Попечительскому Совету Оренбургского института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) судебная коллегия отказывает, полагая их ненадлежащими ответчиками по делу.

После уточнения требований истец просила в качестве способа защиты ее прав, как автора, разместить на официальном сайте Оренбургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)» данное решение суда, такие требования предъявляются только к нарушителю исключительного права, которым является ответчик Габитдинов Р.Ф.

Разрешая требования истца в части взыскания с ответчика суммы компенсации за нарушение исключительного права, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

С учетом разъяснений, данных в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ правообладатель в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, при нарушении исключительного права имеет право выбора способа защиты: вместо возмещения убытков он может требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Одновременное взыскание убытков и компенсации не допускается.

Конституционный Суд Российской Федерации в п. 4.2 постановления от 13 декабря 2016 г. N 28-П разъяснил, что взыскание предусмотренной подп. 1 ст. 1301, подп. 1 ст. 1311 и подп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ компенсации за нарушение интеллектуальных прав, будучи штрафной санкцией, преследующей в том числе публичные цели пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности, является, тем не менее, частноправовым институтом, который основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), а именно правообладателя и нарушителя его исключительного права на объект интеллектуальной собственности, и в рамках которого защита имущественных прав правообладателя должна осуществляться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации требований справедливости, равенства и соразмерности, а также запрета на осуществление прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц, то есть таким образом, чтобы обеспечивался баланс прав и законных интересов участников гражданского оборота.

Заявляя вышеуказанные требования, истец произвела расчет взыскиваемой суммы компенсации исходя из того, что опубликование научной работы в издании, входящем в установленный Высшей аттестационной комиссией перечень, в среднем оценивается от 500 до 750 рублей за 1500 знаков с пробелами. В итоговой работе, написанной истцом, объем знаков с пробелами составляет 52599, следовательно, исходя из указанных цен, стоимость составит 17500 рублей. Исходя из этого, полагала, что имеет право требовать взыскания с ответчика компенсации в размере 10 000 рублей.

При определении размера компенсации, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, учитываются обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя и, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, судебная коллегия полагает необходимым взыскать с Габитдинова Р.Ф. в пользу Ботовой Д.М. компенсацию в заявленном размере 10 000 рублей.

На основании абзаца 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Право авторства относится к неимущественным личным благам, подлежащим защите путем взыскания компенсации морального вреда, в случае установления совокупности общих условий возникновения гражданской правовой ответственности и установления того, что имели место противоправное действие (бездействие) ответчика, причинившее истцу нравственные или физические страдания, причинно-следственная связь между действием (бездействием) ответчика и страданиями истца, вина ответчика в причинении морального вреда.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения права авторства истца действиями ответчика, в результате данных нарушений истцу причинены нравственные страдания, выразившиеся в утере возможности получить дополнительные баллы за индивидуальные достижения при поступлении в магистратуру, то судебная коллегия полагает обоснованными требования истца о взыскании в ее пользу компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, полагая, что указанный размер отвечает требованиям разумности и справедливости.

Исходя из изложенного, а также наличия безусловных оснований, установленных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решение Ленинского районного суда города Оренбурга от 18 октября 2021 года подлежит отмене с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении исковых требований Ботовой Д.М. к Габитдинову Р.Ф.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г.Оренбурга от 7 декабря 2022 года отменить, постановив новое решение, которым исковые требования Ботовой Дарьи Михайловны удовлетворить частично.

Установить авторство Ботовой Д.М. на научную статью «Переселение из ветхого и аварийного жилья как проблема управления жилищным фондом», опубликованную в выпуске №1 (51) 2022 года журнала «Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА».

Взыскать с Габитдинова Р.Ф. в пользу Ботовой Д.М. компенсацию за нарушение авторских прав в размере 10 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 600 рублей.

Обязать Габитдинова Р.Ф. опубликовать резолютивную часть данного апелляционного определения о допущенном нарушении авторских прав с указанием действительного правообладателя на странице официального сайта Оренбургского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» - <http://www.oimsla.edu.ru/page/nauchnyy-zhurnal> (в разделе «Наука», подраздел «Научный журнал»).

В удовлетворении требований Ботовой Д.М. к Оренбургскому институту (филиалу) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Попечительскому Совету Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) отказать.

Председательствующий судья:

Судьи:

Мотивированный текст апелляционного определения изготовлен и подписан 01.06.2023.