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РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург 25 декабря 2019 года

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Зариповой И.А., при секретаре Смольниковой Н.М., с участием истца, его представителя Черняева М.Б.,представителей ответчиков Вавиловой Е.Н., Каракулова А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Самарской Натальи Борисовны к открытому акционерному обществу « **Энергосбыт Плюс** », открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная компания Урала» овозмещении ущерба в результате пожара,

**установил:**

Самарская Н.Б. обратилась в суд с иском к ОАО « **Энергосбыт Плюс** »о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара. В обоснование иска указано, что \*\*\* в 14:50 произошел пожар, в результате чего сгорел принадлежащий истцу на праве собственности жилой дом с надворными постройками, а также уничтожено все находившиеся в доме и надворных постройках имущество. По результатам оценочной экспертизы, размер причиненного ущерба недвижимому имуществу с учетом износа составляет 5129194 рубля 60 копеек, и движимому имуществу – не менее 1439317 рублей. \*\*\* вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного статьей 168 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Причиной пожара послужило тепловое проявление аварийного режима работы электрооборудования бытового холодильника во время скачка напряжения в электросети. Заключив с истцом договор электроснабжения и получая оплату, ответчик фактически подтвердил полное соответствие всем техническим требованиям энергопринимающего устройства, счетчика учета и всех энергосетей в принадлежащем истцу на праве собственности объекте недвижимого имущества и надворных постройках. Ответчик как субъект электроэнергетики и гарантирующий поставщик несет полную ответственность перед любым потребителем за качество электроэнергии как товара и качество услуги по ее поставке, оказываемые сетевыми организациями. Ущерб имуществу истца в результате пожара причинен вследствие недостатков качества продаваемой ответчиком электроэнергии. На основании изложенного просит взыскать ущерб недвижимому имуществу с учетом износа в размере 5129194 рубля 60 копеек, ущерб движимому имуществу в размере 1439317 рублей, расходы по оплате пожарно-технической экспертизы в размере 23000 рублей, расходы на оплату оценочной экспертизы в размере 76080 рублей, оплата переоформления документов технологического присоединения в размере 1000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере 35000 рублей, расходы на оформление

доверенности в размере 1800 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 41543 рубля, расходы по отправке претензии в размере 800 рублей 02 копейки.

Определением суда от 13.11.2019 к участию в деле в качестве соответчика привлечено ОАО «Межрегиональная распределительная компания Урала».

Истец и его представитель Черняев М.Б., действующий на основании доверенности, в судебном заседании настаивали на доводах, изложенных в исковом заявлении, просили исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО « **Энергосбыт Плюс** »Вавилова Е.Н., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против доводов, изложенных в исковом заявлении, просила в удовлетворении исковых требований отказать.В отзыве на исковое заявление указано, что ОАО « **Энергосбыт Плюс** » является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку не оказывал услуги по техническому присоединению потребителя к сетям сетевой организации, а также не проводил и не мог проводить ремонтные работы на электрических сетях в \*\*\*, во время осуществления которых произошел скачок напряжения (согласно заключению эксперта это стало причиной пожара). Надлежащим ответчиком является ОАО «МРСК Урала». В дополнительном отзыве на исковое заявление указано, что в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих достоверность утверждений истца о причине возникновения пожара: тепловое проявление аварийного режима работы электрооборудования холодильника во время скачка напряжения в электросети, представленные в материалы дела доказательства размера ущерба не подтверждают размер причиненного ей в результате пожара ущерба.

Представитель ответчика Каракулов А.В.,действующий на основании доверенности,в судебном заседании возражал против доводов, изложенных в исковом заявлении, просил в удовлетворении исковых требований отказать. В отзыве на исковое заявление указано, что Самарская Н.Б. является потребителем коммунальных услуг, и ее требования основаны на договорных отношениях с исполнителем коммунальных услуг по электроснабжению – гарантирующим поставщиком ОАО « **Энергосбыт Плюс** », истцом не обоснован размер исковых требований. В дополнительном отзыве на исковое заявление указано, что не нашел своего подтверждения наличие и принадлежность заявленного движимого имущества в том объеме, который указан в отчете об оценке рыночной стоимости товарно-материальных ценностей выполненного ООО «Росоценка». Прилагаемыми фотоснимками подтверждается наличие ряда имущества, указанного в отчете. Полагает необоснованным включение в состав убытков расходов на переоформление документов о технологическом присоединении.

Специалист \*\*\*14 в судебном заседании указал, что после пожара проводил обследование сгоревшего дома, в результате которого обнаружил, что очаг пожара находился в задней части холодильника. В результате скачка напряжения в холодильнике началось горение, огонь ушел в чердачное помещение, но находящиеся рядом предметы тоже сгорели, распространение огня по стенам происходило очень медленно, продолжали гореть вещи, в чердачном помещении тепло уходит вверх и происходит выход пламени через механические конструкции кровли.

Специалист \*\*\*11 в судебном заседании пояснил, что работает на ОАО НПК УВЗ цех 680 в должности мастера по ремонту электрооборудования цеха, выезжал на место пожара,

причиной пожара послужило то, что при осуществлении ремонтных работ рабочие перепутали провода фазу и ноль, в результате чего произошло межфазное напряжение, загорелся холодильник. Условий для срабатывания предохранителя не было. О проведении ремонтных работ для владельцев домов вывешивается объявление.

Свидетель Свидетель №2 в судебном заседании пояснила, что является соседкой истца, проживает рядом,видела, как горел дом истца, не середина дома, а чуть правее, вызвала пожарных. В 14:40 телефон поймал вай-фай, который расположен в доме, после чего поняла, что дали электроснабжение. На улице электроснабжающей организацией проводились какие-то работы. Сработали электрические автоматы на ввод электроснабжения в дом. Пожар мог произойти из-за неправильной подачи электроснабжения, так как после подачи тока произошел пожар. Скачки напряжения в поселке бывают периодически, когда установили новые столбы стало 300 вольт. В доме стоит ресанта – стабилизатор напряжения, не предупреждена о проведении ремонтных работ.

Свидетель \*\*\*12 в судебном заседании указала, что проживает неподалеку от дома истца, периодически происходят скачки напряжения, в день пожара телевизор не включился, автомат выключен, после включения автомата включился телевизор, при этом сгорел ресивер.

Свидетель Свидетель №3 в судебном заседании пояснил, что проживает неподалеку от дома истца, в день пожара расплавился блок питания для телевизора, находящийся в доме.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, \*\*\*13, \*\*\*17, будучи извещенными о времени и месте судебного заседания надлежащим образом и в срок, в судебное заседание не явились, об уважительных причинах неявки суду не сообщили, не просили суд рассмотреть дело в свое отсутствие.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь представленных доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права \*\*\* Самарская Н.Б. является собственником жилого дома, общей площадью 52, 3 кв.м., инвентарный номер \*\*\*, литер: А,а,а1, этажность: 1, расположенного по адресу: \*\*\*.

Не оспаривается сторонами, что указанный дом расположен в зоне деятельности ОАО « **Энергосбыт Плюс** ».

В соответствии с п. 1-3 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Согласно п. 1 ст. 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 543 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу характера правоотношений, возникших между истцом и ответчиком, с учетом использования энергии для бытового потребления, на правоотношения между Самарской Н.Б. и АО « **Энергосбыт Плюс** » распространяется Закон Российской Федерации № 2300- 1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей».

Между АО « **Энергосбыт Плюс** » и ОАО «МРСК Урала» заключен договор \*\*\* ГП оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности от \*\*\*.

В соответствии со статьей 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В соответствии со статьей 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец

или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Согласно ответу на запрос ОАО «МРСК Урала», \*\*\* в \*\*\* сетевой организацией проводились работы по технологическому присоединению объектов, выполняемые в рамках заключенных с заявителями договоров об осуществлении технологического присоединения, работы производились с отключением ВЛ 0,4 кВ «Набережная» от ТП \*\*\* для обеспечения безопасности производства указанных работ.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по пункту 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, \*\*\* от \*\*\*, \*\*\* в 14 часов 50 минут произошел пожар, в результате которого сгорел частный жилой дом, надворные постройки, домашнее имущество, расположенные по адресу: \*\*\*. Причиной пожара послужило тепловое проявление аварийного режима работы электрооборудования бытового холодильника в доме \*\*\* во время скачка напряжения в энергосети \*\*\*.

Согласно заключению специалиста ООО «Файер контроль» \*\*\*14 \*\*\* от \*\*\* очаг пожара находится на уровне пола, с северной стороны от входа в жилые помещения деревянной части дома \*\*\*. Причиной пожара произошедшего в частном доме по адресу: \*\*\*, послужило тепловое проявление аварийного режима работы электрооборудования бытового холодильника в доме \*\*\*, во время скачка напряжения в электросети улицы \*\*\*. Скачок напряжения произошел в момент проведения ремонтных работ на ВЛ -0,4 кВ ТП 67-Набережная, персоналом по НТЭС.

Оценивая указанное заключение специалиста \*\*\*14 по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с другими доказательствами по делу, суд принимает во внимание, что каких-либо оснований не доверять выводам специалиста не имеется, поскольку они последовательны, сделаны специалистом, имеющим соответствующее образование и квалификацию, указанные выводы мотивированны, последовательны, имеют научную и практическую основу, основаны на положениях, дающих возможность проверить достоверность сделанных выводов, подтверждаются совокупностью имеющихся в деле доказательств, какой либо личной, прямой или косвенной заинтересованности специалистав исходе дела, не установлено.

Свои выводы \*\*\*14 подтвердил, будучи допрошенным в судебном заседании в качестве специалиста.

Истец обратился к ответчику с досудебной претензией о возмещении ущерба. Ответом от \*\*\* в удовлетворении требований претензии отказано.

Из совокупности исследованных в судебном заседании доказательств следует, что при проведении сетевой организацией работпо \*\*\* произошел скачок напряжения, повлекший за собой возгорание холодильника в жилом доме истца.

Как следует из вышеприведенных норм права именно энергосберегающая организация, ОАО « **Энергосбыт Плюс** », являющаяся гарантирующим поставщиком, несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору энергоснабжения. Таким образом, надлежащим

ответчиком является ОАО « **Энергосбыт Плюс** », а не сетевая организация ОАО «МРСК Урала».

В силу п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том

числе **энергосбытовые** организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно ст. 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300- 1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце первом п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Следовательно, бремя доказывания того, что вред имуществу потребителя электроэнергии был причинен не в результате ненадлежащего исполнения энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения, а вследствие иных причин, возлагается на такую энергоснабжающую организацию, то есть ОАО « **Энергосбыт Плюс** ».

То есть именно ответчик должен доказать, что вред имуществу Самарской Н.Б. был причинен по какой-либо иной причине, а не в результате ненадлежащего исполнения энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения. Таких доказательств ответчиком представлено не было, как не было представлено и доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения, а также принятие мер по предупреждению повреждений электрических сетей, приводящих к нарушениям режима ее функционирования.

Суд отмечает, что ответчик был надлежащим образом извещен о сроке раскрытия

доказательств в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к установленному сроку доказательства не представил, соответствующих ходатайств об их истребовании не заявил.

Кроме того, ответчику разъяснялось право ходатайствовать о назначении экспертизы для определения причины пожара и размера ущерба, предоставлено время для подготовки ходатайства. Ответчиком такое ходатайство не заявлено. Вместе с тем представитель ответчика возражал против удовлетворения ходатайства представителя истца о назначении судебной экспертизы для определения причины пожара.

При таких обстоятельствах суд полагает, что лицом, ответственным за ущерб, причиненный истцу, является ОАО « **Энергосбыт Плюс** ».

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда № 14 от 05 июня 2002 года «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в полномобъеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу разъяснения, содержащегося в пункте 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25"О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", размер подлежащих возмещению убытков

должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно экспертному заключению ООО «Росоценка», представленному истцом, в соответствии с результатами проведенного осмотра установлено повреждение жилого дома с постройками, причиненного в результате пожара согласно дефектной ведомости на ремонтные работы. В результате осмотра составлен акт осмотра поврежденного имущества \*\*\* от \*\*\* и произведенафотофиксация выявленных повреждений. Сумма ущерба, причиненного жилому дому с надворными постройками,с учетом износа составила 5129194 рубля 60 копеек.

В соответствии с экспертным заключением ООО «Росоценка», представленному истцом рыночная стоимость движимого имущества, находившегося во время пожара в жилом доме, составляет 1439317 рублей. Стоимость определялась на основании информации о стоимости аналогичного имущества, бывшего в употреблении, с сайта «АВИТО».

Разрешая вопрос о составе и размере причиненных убытков, суд в судебном заседании обозревал фотографии сгоревшего имущества, а также фотографии внутренних помещений жилого дома с обстановкой внутри. Как следует из представленных фотографий, имущество, указанное в экспертном заключении, находилось в жилом доме или надворных постройках, и повреждено пожаром. При этом суд учитывает, что жилой дом использовался по прямому назначению, нахождение мебели и иных личных предметов, бытовой техники обусловлено фактом проживания.Кроме того, истцом представлены копии чеков и иных платежных документов на приобретение чайника, утюга, музыкального центра, пылесоса, стула и автокресла, автошин и дисков 4 шт., бассейна, детской кровати, костюма горка 3 полевой для спецподразделений 2 шт. При этом часть движимого имущества учтена также представителем ответчика ОАО «МРСК Урала» в представленном суду расчете ущерба. Однако суд, оценивая контррасчет, также принимает во внимание, что представителем ответчика, за исключением дивана, не учитывалось имущество истца в виде мебели, бытовой техники, иного имущества,используемого для проживания в жилом доме, объектом оценки явились лишь предметы, находящиеся в надворных постройках и прилегающей территории.

Доказательств иного размера ущерба, причиненного имуществу Самарской Н.Б., суду не представлено, ответчиком нарушены положения ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части раскрытия доказательств, при том, что бремя доказывания разъяснялось ответчику неоднократно. Не доверять выводам специалистов оценщиков оснований не имеется, их заинтересованности в исходе дела не установлено. Соответственно суд считает установленным размер ущерба, причиненного недвижимому имуществу в размере 5129194 рубля 60 копеек, движимому имуществу - 1439317 рублей. Указанные суммы подлежат взысканию с ОАО « **Энергосбыт Плюс** » в пользу истца. Исковые требования о взыскании ущерба с ОАО «МРСК Урала» не подлежат удовлетворению.

Что касается требования истца о взыскании компенсации морального вреда, то в соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-ч «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда

достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что судом установлен факт нарушения ответчиком ОАО « **Энергосбыт Плюс** » прав истца как потребителя, в соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом характера причиненных истцам страданий, вызванных нарушением ответчиком их прав, значительных последствий, причиненных действиями ответчика, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

В силу ч.6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Как следует из п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая, что истец в досудебном порядке обращался к ответчику с претензией о возмещении ущерба от пожара, доказательств удовлетворения требований истца ответчиком не представлено, имеются все основания для взыскания с ответчика штрафа, размер которого составляет: 50% от суммы ущерба и компенсации морального вреда – 3289255 рублей 80 копеек.

Что касается заявления представителя ответчика о наличии оснований для снижения неустойки по договору, то в силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российский Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Кроме того Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 15 января 2015 года № 7-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указал, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. Вместе с тем часть первая его статьи 333 предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем часть первая статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

С учетом характера нарушений прав истца как потребителя, последствий нарушения обязательства по качеству подаваемой электроэнергии, суд полагает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере 1500 000 рублей.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом понесены следующие расходы: судебные расходы по оплате услуг представителяв размере 35 000 рублей, что подтверждается договором на оказание услуг, счетом и чеком(л.д. 244), расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 800 рублей, что подтверждается справкой (л.д. 246), расходы по оплате государственной пошлины 36543 рубля по цене иска свыше 1000000 рублей, что подтверждается чеком (л.д. 5), расходы на проведение экспертизы ООО «Файер контроль» в размере 23000 рублей, что подтверждается квитанцией (л.д. 222), расходы на оказание услуги по переоформлению документов технологического присоединения от \*\*\* в размере 1000 рублей, что подтверждается чеком (л.д. 230 обр. ст.), расходы на направление претензий ответчикам в размере 800 рублей 02 копейки, что подтверждаетсячеками (л.д. 234, 237).

С учетом требований разумности и справедливости, подготовки искового заявления, иных заявлений, обоснования исковых требований, предоставления доказательств, количества судебных заседаний, на основании ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оказанию юридических услуг в размере35000 рублей.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в размере, уплаченном истцом - 36543 рубля.

Что касается расходов по оплате услуг нотариуса, то согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Представленная доверенность является общей, не связана исключительно с рассматриваемым спором, а потому основания для взыскания расходов по оплате услуг нотариуса отсутствуют.

Расходы на оказание услуги по переоформлению документов технологического присоединения от \*\*\* не подлежат взысканию, поскольку их несение не находится в прямой причинно-следственной связи с возникшим пожаром.

Расходы на проведение экспертизы для установления причины пожара, а также расходов на направление претензий суд считаем необходимыми для реализации истцом права на защиту и подлежащими взысканию в размере 23000 рублей и 800 рублей 02 копейки соответственно.

В соответствии с ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Согласно ст.17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по иску о защите их прав. С ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 13200 рублей с цены иска 1000000 рублей, исчисленная по правилам ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты которой истец освобожден.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования Самарской Натальи Борисовны к открытому акционерному обществу « **Энергосбыт Плюс** », открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная компания Урала» овозмещении ущерба в результате пожара удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества « **Энергосбыт Плюс** » в пользу Самарской Натальи Борисовны сумму ущерба недвижимому имуществу в размере 5129194 рубля 60 копеек, сумму ущерба движимому имуществу в размере 1439317 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 1500 000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 23000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 35000 рублей, расхоlы по уплате государственной пошлины в размере 36 543рубля, почтовые расходы в размере 800 рублей 02 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требованийоткрытому акционерному обществу « **Энергосбыт Плюс** »отказать.

В удовлетворении исковых требований к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная компания Урала» отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества « **Энергосбыт Плюс** » в местный бюджет государственную пошлину в размере 13200 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Кировский районный суд г.Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья И.А. Зарипова

**Суд:**

Кировский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область)

**Судьи дела:**

Зарипова Ирина Артуровна (судья)