

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Ирышковой Т.В.,

судей Лепской К.И., Смирновой О.В.,

с участием прокурора Андреевой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Лепской К.И. гражданское дело № 2-1591/2022 по исковому заявлению Стояльцева Сергея Алексеевича к Санкт-Петербургскому открытому акционерному обществу «Красный Октябрь» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Санкт-Петербургского открытого акционерного общества «Красный Октябрь» на решение Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 19 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 апреля 2022 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Стояльцев С.А. первоначально обратился в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Санкт-Петербургскому открытому акционерному обществу «Красный Октябрь» (далее - Санкт-Петербургское ОАО «Красный Октябрь»), в котором просил обязать ответчика внести изменения и удалить запись в трудовой книжке об увольнении и отменить приказ об увольнении; обязать ответчика расторгнуть с истцом трудовой договор по соглашению сторон; обязать ответчика произвести оплату за время вынужденного прогула с 30 марта 2021 года, компенсировать моральный вред в размере 100 000 рублей, расходы на оказание юридических услуг в размере 155 000 рублей.

В обосновании своих требований истец указывал на то, что приказом №156/п от 07 апреля 2014 года он был принят на работу в Санкт-Петербургское ОАО «Красный Октябрь» на должность слесаря-сборщика двигателей с тарифной ставкой в размере 133 рубля 91 копеек. 07 апреля 2014 года между ним и Санкт-Петербургским ОАО «Красный Октябрь» заключен трудовой договор. Приказом №267/к от 29 марта 2021 года он был уволен по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - появление работника на работе в состоянии алкогольного опьянения). По мнению истца, он не совершал указанного дисциплинарного проступка.

Определением Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 августа 2021 года гражданское дело передано на рассмотрение по подсудности в Калининский районный суд города Санкт-Петербурга.

В последующем истец уточнил свои требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил признать приказ № 267/к от 29 марта 2021 года об увольнении на основании подпункта «б» части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации незаконным; обязать ответчика расторгнуть трудовой договор по соглашению сторон; обязать ответчика восстановить его в должности слесаря-сборщика двигателей 5 разряда и внести об этом соответствующую запись в трудовую книжку; взыскать с ответчика компенсацию за время вынужденного прогула с 30 марта 2021 года по 19 января 2022 года в размере 763 278 рублей, компенсацию за время вынужденного прогула из расчета 3 816 рублей 39 копеек за каждый день с 20 января 2022 года по дату восстановления в должности, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы на оказание юридических услуг в размере 150 000 рублей.

Определением Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 19 января 2022 года производство по делу прекращено в части исковых требований об обязании расторгнуть трудовой договор по соглашению сторон, в связи с отказом от иска в указанной части.

Решением Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 19 января 2022 года исковые требования Стояльцева С.А. удовлетворены частично.

Признан незаконным приказ №267/к от 29 марта 2021 года о прекращении трудового договора со Стояльцевым С.А. по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Стояльцев С.А. восстановлен на работе в Санкт-Петербургском ОАО «Красный Октябрь» в должности слесаря-сборщика двигателей 5 разряда (<данные изъяты>) с 30 марта 2021 года.

С Санкт-Петербургского ОАО «Красный Октябрь» в пользу Стояльцева С.А. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 30 марта 2021 года по 19 января 2022 года в размере 683 460 рублей 30 копеек,

компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

С Санкт-Петербургского ОАО «Красный Октябрь» взыскана госпошлина в доход бюджета Санкт-Петербурга в размере 10 635 рублей.

Решение суда в части восстановления на работе и в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула за период с 30 марта 2021 года по 29 июня 2021 года в размере 214 218 рублей 90 копеек обращено к немедленному исполнению.

В кассационной жалобе ОАО «Красный Октябрь» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушения нижестоящими судами норм процессуального и материального права, правил оценки доказательств. Указывает на неверное установление судами юридически значимых обстоятельств по делу. Полагает, что факт нахождения Стояльцева С.А. на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения доказан, нарушений трудового законодательства при увольнении Стояльцева С.А. работодателем не допущено.

В обоснование доводов кассационной жалобы, ссылается на доводы, приводимые в апелляционной жалобе.

В судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции явились представители Санкт-Петербургского открытого акционерного общества «Красный Октябрь» - Коколова И.К., действующая по доверенности от 01.01.2022 г. № 0703/42, диплом №, Теленкова Г.С., действующая по доверенности от 01.01.2022 г. № 0703/38, диплом №.

Остальные участники процесса, извещенные судом о времени и месте рассмотрения дела по кассационной жалобе, в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились.

С учетом части 5 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела кассационную жалобу в отсутствие не явившихся участников процесса (их представителей).

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы согласно части 1 статьи 3796 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей Санкт-Петербургского открытого акционерного общества «Красный Октябрь» - Коколову И.К. и Теленкову Г.С., поддержавших доводы кассационной жалобы в полном объеме, заключение прокурора Андреевой Н.А., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, не находит оснований для ее удовлетворения и отмены судебных актов нижестоящих судов.

В соответствии с частью 1 статьи 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела, приказом №156/п от 07 апреля 2014 года Стояльцев С.А. принят на работу в Санкт-Петербургское ОАО «Красный Октябрь» на должность слесаря-сборщика двигателей (<данные изъяты>) с тарифной ставкой в размере 133 рубля 91 копейка (л.д.111).

07 апреля 2014 года между Стояльцевым С.А. и Санкт-Петербургским ОАС «Красный Октябрь» заключен трудовой договор, по условиям которого Стояльцеву С.А. установлена пятидневная рабочая неделя с восьмичасовым рабочим днем и сдельно-премиальной оплатой труда в размере 133 рубля 91 копейка (л.д. 112-115).

С 01 июля 2020 года тарифная ставка установлена в размере 218 рублей 90 копеек (л.д. 121).

12 марта 2021 года начальником участка № 20 Ивановым В.А. написана докладная записка на имя начальника цеха № 120 о том, что 12 марта 2021 года в 09 ч. 30 мин. слесарь-сборщик Стояльцев С.А. замечен в нетрезвом состоянии, отстранен от работы (л.д. 126).

Также составлен акт о том, что Стояльцев С.А., находясь в нетрезвом состоянии, не может написать объяснительную записку (л.д. 127).

Приказом № 212-к от 12 марта 2021 года Стояльцев С.А. отстранен от работы (л.д. 122).

12 марта 2021 года в 10 ч. 20 мин. составлен акт № 8 о том, что Стояльцев С.А. находится на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, в данном акте имеется объяснение Стояльцева С.А., в котором он написал: «Извините! Я признаю, что совершил ошибку», а также имеется запись о том, что работнику предложено пройти медицинское освидетельствование, и что от медицинского освидетельствования и объяснения Стояльцев С.А. отказался (л.д. 124).

Также, 12 марта 2021 года в 09 ч. 30 мин. Стояльцеву С.А. выдано направление в медицинское учреждение на установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств или иных вызывающих опьянение веществ, в котором указано, что медицинское освидетельствование можно пройти в течение 2 (двух) часов с момента составления акта о нахождении на работе в состоянии алкогольного опьянения, при себе иметь паспорт и 1 600 рублей (л.д. 125).

При рассмотрении дела по существу в суде первой инстанции Стояльцев С.А. пояснил, что объяснение в акте от 12 марта 2021 года о том, что он совершил ошибку написано им под давлением, а от прохождения медицинского освидетельствования он отказался, поскольку не имел при себе паспорта и денег.

В период с 15 марта 2021 года по 28 марта 2021 года Стояльцев С.А. находился в очередном отпуске (л.д. 180).

Приказом № 267/к от 29 марта 2021 года Стояльцев С.А. уволен по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - появление работника на работе в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 128-129)).

Из показаний, допрошенных в судебном заседании 19 января 2022 года в качестве свидетелей ФИО1 и ФИО2., судом первой инстанции установлено, что 12 марта 2021 года от Стояльцева С.А., находившегося в месте выполнения трудовых обязанностей и в рабочее время исходил запах алкогольного опьянения, на вопросы отвечал невнятно.

Суд первой инстанции, разрешая по существу заявленный спор, исследовав материалы дела и все представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 192, 193, 213, 394 Трудового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о незаконности увольнения Стояльцева С.А. по подпункту «б» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации приказом № 267/к от 29 марта 2021 года в связи с появлением на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, исходя из того, что у работодателя отсутствовали основания для увольнения истца по подпункту «б» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, так как ответчик не представил суду достаточных доказательств нахождения истца на рабочем месте 12 марта 2021 года в состоянии алкогольного опьянения.

Поскольку судом первой инстанции установлено, что увольнение истца является незаконным, с учетом положений статей 234, 394 Трудового кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца взыскан средний заработок за время вынужденного прогула с 30 марта 2021 года по 19 января 2022 года в размере 683 460 рублей 30 копеек.

Учитывая, что факт нарушения ответчиком прав истца в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение, в соответствии с положениями статьей 237 Трудовым кодексом Российской Федерации, суд взыскал в пользу Стояльцева С.А. компенсацию морального вреда, размер которой с учетом принципа разумности и справедливости, степени нравственных страданий истца определен в размере 5 000 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов, руководствуясь статьями 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание объем фактически оказанных услуг, категорию настоящего спора, уровень его сложности, время, затраченное на его рассмотрение, с учетом трех судебных заседаний, руководствуясь принципами разумности, объективности, пропорциональности и справедливости, суд определил ко взысканию с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в размере 40 000 рублей.

Проверяя законность решения в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для его отмены, так как согласился с выводами суда первой инстанции, ввиду чего судебная коллегия по мотивам, изложенным в апелляционном определении, оставила решение суда без изменения, апелляционную жалобу Санкт-Петербургского ОАО «Красный Октябрь» - без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что вопреки доводам автора кассационной жалобы, выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и нормам материального права, регулирующим спорные отношения сторон.

Разрешая заявленные требования, суд правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Существенных нарушений процессуального закона, исходя из доводов кассационной жалобы и материалов гражданского дела, при апелляционном рассмотрении дела также не допущено.

Частью 2 статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник обязан, в частности, добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, соблюдать трудовую дисциплину, выполнять установленные нормы труда.

Согласно части 1 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами.

Статьей 192 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор; увольнение по соответствующим основаниям. Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ» разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдения установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей - появления работника на работе (на своем рабочем месте либо на территории организации - работодателя или объекта, где по поручению работодателя работник должен выполнять трудовую функцию) в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2, при разрешении споров, связанных с расторжением трудового договора по подпункту «б» пункта 6 части первой статьи 81 Кодекса (появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения), суды должны иметь в виду, что по этому основанию могут быть уволены работники, находившиеся в рабочее время в месте выполнения трудовых обязанностей в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. При этом не имеет значения, отстранялся ли работник от работы в связи с указанным состоянием. Состояние алкогольного либо наркотического или иного токсического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом.

Исходя из вышеуказанных правовых норм и разъяснений относительно их применения, работодатель вправе расторгнуть трудовой договор с работником при его появлении на работе в состоянии алкогольного опьянения только при соблюдении предусмотренных трудовым законодательством требований о сроках и порядке привлечения к дисциплинарной ответственности, включая требования о соразмерности дисциплинарного взыскания. При этом бремя доказывания наличия оснований увольнения и соблюдения процедуры увольнения возложено трудовым законодательством на работодателя.

Признавая увольнение Стояльцева С.А. по подпункту «б» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации незаконным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что у работодателя не имелось оснований для такого увольнения, поскольку ответчик не представил суду достаточных доказательств нахождения истца на рабочем месте 12 марта 2021 года в состоянии алкогольного опьянения.

Доводы кассационной жалобы ответчика о том, что факт нахождения истца в состоянии алкогольного опьянения на рабочем месте в рабочее время при исполнении им трудовых обязанностей подтвержден, истец добровольно согласился с вменяемым ему проступку повторяют правовую позицию заявителя, ранее изложенную в ходе рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций, были предметом проверки и оценки судов, которыми правомерно отвергнуты, как несостоятельные, основанные на неверном толковании норм материального права.

Вновь приводя данные доводы, заявитель не указывает на существенные нарушения норм материального или процессуального права, допущенные судами, повлиявшие на исход дела, а выражает несогласие с выводами судов в части оценки установленных обстоятельств дела, что в соответствии со статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных постановлений.

При разрешении доводов кассационной жалобы заявителя, направленных на оспаривание выводов суда относительно установленных им фактических обстоятельств, учитывается, что по смыслу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу своей компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Соответственно, не имеется оснований для повторного обсуждения вопроса о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств, положенных в основу судебных актов, либо отвергнутых судом, включая те из них, на которые заявитель ссылается в кассационной жалобе.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Признав, что доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд не находит оснований для ее удовлетворения и пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 19 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 апреля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Санкт-Петербургского открытого акционерного общества «Красный Октябрь» – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи