

Судья: Мирошниченко А.И.

Дело <данные изъяты>
50RS0<данные изъяты>-62

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 мая 2022 года

<данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Перегудовой И.И.

судей: Илларионовой Л.И., Миридоновой М.А.,

при помощнике судьи Козловой О.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о принятии дополнительного апелляционного определения по делу по иску Туровского В. Ю. к Шидловскому Е. Ю., ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры,

заслушав доклад судьи Перегудовой И.И.,

Установила:

Туровский В.Ю. обратился в суд с иском к Шидловскому Е.Ю., ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры, в котором просил о взыскании с ответчиков в счет возмещения ущерба, причиненного запылением квартиры, 619 265 рублей 04 коп, расходов по уборке квартиры 30 000 рублей, расходов по оплате экспертизы 25 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в сумме 9 942 рублей 65 коп.

В обоснование иска указал, что является собственником 3-комнатной квартиры, общей площадью 52,2 кв.м., этаж 3, находящейся по адресу: <данные изъяты>.

Шидловский В.Ю. является собственником <данные изъяты>, расположенной на 1-м этаже под квартирой истца.

ООО «Жилсервис Клинский» является управляющей компанией, на обслуживании которой находится <данные изъяты>.

<данные изъяты> истец, вернувшись в свою квартиру, обнаружил, что его квартира и всё находящееся в ней имущество и вещи (даже внутри закрытых шкафов) покрыты толстым слоем строительной пыли

Также истец узнал, что в квартире ответчика Туровского В.Ю. ведутся строительные работы. С <данные изъяты>, ежедневно, из систем вентиляции и через шахту, по которой проходят общедомовые коммуникации (стояки канализации, горячего и холодного водоснабжения), в квартиру истца поступала мелкая серая пыль.

<данные изъяты> истец обратился с заявлением в Клинский отдел МВД РФ о проведении проверки законности проведения ремонтных работ и по факту запыления его квартиры, порче находящегося в ней имущества.

В этот же день, <данные изъяты>, он обратился в жилищно-техническую инспекцию с просьбой провести проверку по факту запыления его квартиры, порче находящегося в ней имущества, законности проведения ремонтных работ без принятия мер безопасности и сохранности квартиры и имущества.

<данные изъяты> истцу был выдан акт проверки жилищно-технической инспекцией, согласно которому установлено, что в связи с проводимыми строительными работами в <данные изъяты>, без мероприятий, обеспечивающих безопасность жителей других квартир, существовала возможность попадания строительной пыли в <данные изъяты>.

<данные изъяты> истец обратился к эксперту для осмотра его квартиры и определения рыночной стоимости испорченного имущества.

<данные изъяты> истцу было выдано Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты>, согласно которому установлено, что запыление квартиры истца произошло по вине ответчика.

<данные изъяты> истец обратился в клининговую компанию «СНISTO» ИП Климов В.М., с которой был заключен Договор <данные изъяты> от <данные изъяты>.

В рамках этого договора сотрудники клининговой компании должны были произвести очистку квартиры и доставку вещей, которые не удалось постирать и почистить самостоятельно, в химчистку-прачечную профессионально занимающейся чисткой-стиркой вещей, обладающую специализированным оборудованием, обученным персоналом и способную очистить вещи. Однако две организации: химчистка «Диана» - ООО «Блеск» и химчистка «ГенУборСервис» - ООО «Союз Консалт-М», осмотрев вещи, сообщили, что в процессе чистки вещи придут в негодность, будут испорчены и потеряют свой товарный вид.

<данные изъяты> с клининговой компанией (той части, в которой эти работы были выполнены) был подписан акт выполненных работ и произведена оплата за выполненную работу в сумме 30 000 руб.

<данные изъяты> истец получил отчет об оценке рыночной стоимости имущества, которое повреждено в результате виновных действий ответчика. За услуги эксперта истец заплатил 25 000 руб. Согласно экспертному заключению, размер ущерба, причиненного запылением квартиры, составил 619 265 рублей 04 коп.

Шидловский Е.Ю. иск не признал, при этом не отрицал факта выполнения ремонтных работ в своей квартире, указав, что, во время проведения работ в его квартире, между дверными проемами была повешена мокрая ткань и пленка для предотвращения попадания строительной пыли, после ремонта каждый раз проводил влажную уборку, работал в респираторе, по окончании работ беспрепятственно находился в своей квартире.

Ремонтом занимался лично, кроме штробления никаких иных значимых конструктивных изменений в жилое помещение не вносил, к сотрудникам ООО «Жилсервис Клинский» не обращался.

Представитель ООО «Жилсервис Клинский» иск не признал, представил в суд отзыв на иск и указал, что отсутствует причинно-следственная связь между появлением пыли в <данные изъяты> обслуживанием стояков ГВС и ХВС УК.

Определением суда от <данные изъяты> к участию в деле в качестве третьего лица был привлечен собственник находящейся на 2-м этаже, между квартирами <данные изъяты> и <данные изъяты>, <данные изъяты>, Пипченко Б.М., который в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания своевременно уведомлен.

Решением Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> иск Туровского В.Ю. удовлетворен частично, постановлено о взыскании в его пользу с Шидловского Е.Ю. ущерба от запыления квартиры в размере 619 265 рублей 04 коп,

расходов по уборке <данные изъяты> 000 рублей, расходов по оплате услуг оценщика в размере 25 000 рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 9 942 рублей 65 коп.

Исковые требования Туровского Е.Ю. к ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Шидловский Е.Ю. просит об отмене решения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> решение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменено, принято новое решение.

С ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. взыскано в счет возмещения причиненного ущерба денежную сумму в размере 30 000 рублей за уборку квартиры, в счет возмещения стоимости поврежденных вещей денежную сумму в размере 380 035 рублей, судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям по оплате госпошлины в размере 7 000,35 рублей, по оценке в размере 15 250 рублей, в иске к Шидловскому Е.Ю. Туровскому В.Ю. отказано.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты>, с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. взыскан штраф за нарушение прав потребителя в размере 205 017,50 рублей.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО «Жилсервис Клинский» подана кассационная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Московский областной суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> решение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменено, принято новое решение, которым исковые требования Туровского В.Ю. к ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры удовлетворены частично, с ООО «Жилсервис Клинский» взыскано в счет возмещения причиненного ущерба денежная сумма в размере 30 000 рублей за уборку квартиры, судебные расходы.

Указанным определением не разрешен вопрос относительно взыскания с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. штрафа за нарушение прав потребителя.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что имеются правовые основания для принятия дополнительного апелляционного определения по указанному вопросу с учетом положений ст. 201 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, судебная коллегия полагает, что в пользу Туровского В.Ю. с ООО «Жилсервис Клинский» надлежит взыскать штраф за нарушение прав потребителей в связи со следующим.

В соответствии с ч.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из апелляционного определения следует, что с ООО «Жилсервис Клинский» является управляющей компанией, оказывающей услуги сторонам по делу, в том числе, и по содержанию жилого дома. Ввиду ненадлежащего содержания общего имущества собственников многоквартирного дома истцу был причинен имущественный вред, который и взыскан в его пользу с управляющей компании.

Поскольку требования истца о возмещении вреда добровольно не удовлетворялись указанным ответчиком, ходатайств о применении положений ст. 333 ГК РФ о снижении размера штрафа в суде первой инстанции им не заявлялось, как и не представлено доказательств для применения указанной нормы, в силу положений ч.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», имеются основания для взыскания с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. штрафа в размере 15 000 рублей за нарушение прав потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя 30000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 201, 328, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановить дополнительное апелляционное определение, которым взыскать с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В. Ю. штраф за нарушение прав потребителей в размере 15000 рублей.

Председательствующий судья:

Судьи: