

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<данные изъяты>

24 мая 2023 года

Московский областной суд в составе судьи Асташкиной О.В.,
при помощнике судьи Лугма О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу <данные изъяты> на определение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты> Клинский городской суд <данные изъяты> вынес решение по гражданскому делу <данные изъяты> по иску <данные изъяты> к <данные изъяты> ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры. (т. 3 л.д. 176-188).

Апелляционным определением Мособлсуда от <данные изъяты> решение суда первой инстанции было отменено, по делу постановлено новое решение (т. 4 л.д. 134-141, 152-153).

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> апелляционное определение Мособлсуда от <данные изъяты> отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. (т. 4 л.д. 235-243).

Апелляционным определением Мособлсуда от <данные изъяты> решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение (т. 5 л.д. 134-141, 152-153).

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> апелляционное определение Московского областного суда от <данные изъяты> отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (т. 5 л.д. 269-276).

Апелляционным определением Московского областного суда от <данные изъяты> решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск <данные изъяты> к <данные изъяты>, ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры – оставлен без удовлетворения (т. 5 л.д. 218-227).

<данные изъяты> определением Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение Московского областного суда оставлено без изменения, кассационная жалоба <данные изъяты> - без удовлетворения.

<данные изъяты> в адрес суда поступило заявление <данные изъяты>. о взыскании с ООО «Жилсервис Клинский» судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб. (т. 5 л.д. 147-156).

<данные изъяты> в адрес суда поступило заявление <данные изъяты> о взыскании с <данные изъяты>. судебных расходов: 80 000 руб. – за участие представителя в суде первой инстанции, 40 000 руб. – за участие представителя в суде апелляционной инстанции, 30 000 руб. – за проведение строительно-технической экспертизы, 65 000 руб. – за проведение товароведческой экспертизы, 13 000 руб. – за составление апелляционной

жалобы, 150 руб. – за оплату госпошлины за подачу апелляционной жалобы, а всего 228 150 руб. (т. 5 л.д. 165-180).

Определением Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> заявление <данные изъяты>. удовлетворено частично: с <данные изъяты> взысканы судебные расходы в размере 150 руб. по оплате госпошлины, в остальной части заявление <данные изъяты> оставлено без удовлетворения, как и заявление <данные изъяты>

Не согласившись с указанным определением, <данные изъяты> подал частную жалобу, в которой просит отменить определение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> как незаконное.

В силу части 4 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба на обжалуемое определение рассматривается судьей Московского областного суда единолично.

Изучив материалы дела, проверив обжалуемое определение в пределах доводов частных жалоб, прихожу к следующему.

Частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Оставляя заявление <данные изъяты>. без удовлетворения суд первой инстанции исходил, из того, что <данные изъяты>. не представлено оригиналов документов, подтверждающих понесенные расходы.

С такими выводами суда первой инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, <данные изъяты> между <данные изъяты>. и адвокатом АК <данные изъяты> АПМО <данные изъяты>. заключено соглашение об оказании юридической помощи в суде первой инстанции, предусмотрена и произведена выплата вознаграждения адвокату 80 000 руб.

Определением Клинского городского суда от <данные изъяты> по делу была назначена и проведена строительно-техническая экспертиза, расходы за ее проведение были возложены на <данные изъяты>

Согласно договору <данные изъяты> на выполнение работ по судебной строительно-технической экспертизе фиксированная плата составила 30 000 руб.

Из квитанции к приходному кассовому ордеру <данные изъяты> следует, что <данные изъяты> произвел оплату в размере 30 000 руб. за проведение судебной строительно-технической экспертизы.

<данные изъяты> <данные изъяты> и адвокатом АК <данные изъяты> <данные изъяты> заключено соглашение <данные изъяты> об оказании юридической помощи (составление проекта письменного документа, предоставление устной/письменной консультации) выплата вознаграждения адвокату составила 13 000 руб.

<данные изъяты> между <данные изъяты>. и адвокатом АК <данные изъяты> АПМО <данные изъяты> заключено соглашение об оказании юридической помощи, в Московском областном суде выплата вознаграждения адвокату составила 40 000 руб.

Апелляционным определением Московского областного суда от <данные изъяты> по делу была назначена и проведена товароведческая экспертиза, расходы за ее проведение были возложены на <данные изъяты>.

Согласно квитанции <данные изъяты> от <данные изъяты> <данные изъяты> произвел оплату за проведение судебной экспертизы в размере 65 000 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от <данные изъяты> "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

В п. 12 данного Постановления разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Из пункта 10 указанного постановления следует, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Поскольку в удовлетворении иска <данные изъяты> отказано, судебные расходы <данные изъяты>. подлежат возмещению.

<данные изъяты>. представлены все платежные документы и договоры, подтверждающие несение судебных расходов. В случае возникновения у суда первой инстанции сомнений в представленных копиях документов суду следовало истребовать оригиналы указанных документов, чего сделано не было. <данные изъяты>. в суд апелляционной инстанции представил оригиналы документов.

В связи с чем, обжалуемое определение в части отказа во взыскании судебных расходов <данные изъяты> нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем в указанной части определение суда подлежит отмене с разрешением вопроса по существу.

С учетом требований о соблюдении критериев разумности, сложности дела, количества судебных заседаний, судебная коллегия полагает подлежащими взысканию с <данные изъяты> в пользу <данные изъяты> расходы на оплату услуг представителя за участие в суде первой инстанции в размере 50 000 руб., за участие в суде апелляционной инстанции - 20 000 рублей, расходы в размере 80 000 руб. и 40 000 рублей являются завышенными.

Также подлежат возмещению расходы <данные изъяты>. на проведение экспертизы в размере 30 000 руб. и 65 000 руб., за составление апелляционной жалобы 13 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> - отменить в части отказа в удовлетворении заявления <данные изъяты> о возмещении судебных расходов.

Разрешить в указанной части вопрос по существу.

Заявление <данные изъяты> о возмещении судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с <данные изъяты> в пользу <данные изъяты> судебные расходы, а именно 50 000 рублей - за участие представителя в суде первой инстанции, 20 000 рублей - за участие представителя в суде апелляционной инстанции, 13 000 рублей – за составление апелляционной жалобы, 30 000 руб. – за проведение строительно-технической экспертизы, 65 000 рублей – за проведение товароведческой экспертизы.

Во взыскании судебных расходов в большем размере <данные изъяты> - отказать.

Кассационная жалоба может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Судья