

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-27955, 2-380/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

29 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции
в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Петровой Н.А. и Черновой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Туровского Владимира Юрьевича к Шидловскому Евгению Юрьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры,

по кассационной жалобе Туровского Владимира Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г.,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис Клинский» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Петровой Н.А., выслушав объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис Клинский» - Филипповой Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Шидловского Е.Ю. и его представителя Исакович Т.Н., возражавших против доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

первоначально Туровский В.Ю. обратился в суд с иском к Шидловскому Е.Ю. о возмещении ущерба, причиненного запылением квартиры по адресу: <адрес>, взыскании расходов, связанных с оплатой уборки квартиры в размере 30 000 руб., расходов на оплату экспертизы в размере 25 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 9 942,65 руб. Истец утверждал, что в <адрес>, расположенной на ФИОЗ этаже многоквартирного дома, собственником которой является ответчик, начиная с ДД.ММ.ГГГГ ежедневно велись строительные работы, из системы вентиляции и через шахту общедомовых коммуникаций в его квартиру поступала строительная пыль, которая распространялась по всему жилому помещению. В результате указанных работ было повреждено имущество, находящееся в его квартире, он был вынужден произвести уборку, для чего обратился за услугами к клининговой компании. В добровольном порядке возместить причиненные ему убытки ответчик отказался.

Протокольным определением Клинского городского суда Московской области от 19 февраля 2020 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис Клинский» (далее – ООО «Жилсервис Клинский»)

Решением Клинского городского суда Московской области от 12 ноября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с Шидловского Е.Ю. в пользу Туровского В.Ю. в счет возмещения ущерба 649 265,04 руб., а также судебные расходы. В удовлетворении исковых требований к ООО «Жилсервис Клинский» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принят новый судебный акт, которым иск Туровского В.Ю. удовлетворен частично. Суд взыскал с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. в счет возмещения ущерба 410 035 руб., а также судебные расходы.

В иске к Шидловскому Е.Ю. отказано.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 июля 2021 г. с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. взыскан штраф за нарушение прав потребителя в размере 205 017,50 руб.

В кассационной жалобе ООО «Жилсервис Клинский» оспаривает законность судебного акта суда апелляционной инстанции по основаниям несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 июля 2021 г., оставить в силе решение суда первой инстанции.

Туровский В.Ю. в кассационной жалобе считает апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. незаконным в части определения размера ущерба, принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия, проверяя законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобах (ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ), приходит к следующему выводу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Туровский В.Ю. является собственником трехкомнатной квартиры общей площадью 52,2 кв. м, расположенной на третьем этаже многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>.

Шидловский В.Ю. является собственником <адрес>, расположенной на ФИОЗ этаже под квартирой истца.

ООО «Жилсервис Клинский» является управляющей организацией многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>.

Как следует из материалов дела, в квартире ответчика Шидловского Е.Ю. в январе 2018 г. производились строительные работы по штроблению внутриквартирных стен перфоратором под проводку.

В квартире истца была обнаружена строительная пыль, в результате чего у Туровского В.Ю. возникли убытки, связанные с несением расходов по уборке жилого помещения и повреждением вещей.

ДД.ММ.ГГГГ комиссией в составе представителей ООО «Жилсервис» и ООО «ЖХ-5» составлен акт, согласно которому установлен факт того, что собственник <адрес> производит ремонт. В связи с проводимыми строительными работами в <адрес>, без осуществления мероприятий, обеспечивающих безопасность жителей других квартир, существовала возможность попадания строительной пыли в <адрес>.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости имущества от 3 марта 2018 г., представленному истцом, размер ущерба составил 619 265,04 руб.

Полагая, что ущерб причинен имуществу истца вследствие действий Шидловского В.Ю., не обеспечившего безопасность жителей других квартир, истец обратился с настоящими требованиями в суд. При этом, в иске указал, что попадание строительной пыли происходило ежедневно с 3 до 16 января 2018 г. через вентиляционные каналы и шахты внутридомового оборудования, после перекрытия которых в <адрес> самим ответчиком, пыль перестала распространяться.

Суд первой инстанции, установив наличие технической возможности попадания строительной пыли в <адрес> при производстве ремонта в <адрес> по адресу: <адрес>, пришел к выводу о доказанности вины Шидловского В.Ю. в причинении ущерба имуществу истца в результате запыления квартиры вследствие проведения ремонтных работ, отсутствии оснований для освобождения Шидловского В.Ю. от обязанности по возмещению ущерба.

При этом суд не усмотрел оснований для взыскания понесенного истцом ущерба с ООО «Жилсервис Клинский».

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, разрешая спор и частично удовлетворяя иски, руководствуясь, положениями ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 161 ЖК РФ, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г.

№ 491, принимая во внимание выводы, изложенные в заключениях судебных экспертиз, пришел к выводу о том, что в результате ненадлежащего выполнения управляющей организацией возложенных на нее обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома произошло запыление квартиры истца, имуществу которого причинен ущерб, обязанность по возмещению вреда должна быть возложена на управляющую организацию – ООО «Жилсервис Клинский».

При этом нарушений Шидловским В.Ю. при проведении ремонтных работ в своей квартире не допущено, попадание пыли в квартиру истца имело место ввиду ненадлежащего содержания систем вентиляции и шахт для прохождения инженерных коммуникаций управляющей организацией - ООО «Жилсервис Клинский».

Кроме того, суд апелляционной инстанции взыскал с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. штраф за нарушение прав потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в размере 205 017,50 руб.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

По общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Не оспаривая факта проведения ремонтных работ, сторона ответчика Шидловского Е.О. утверждала, что устройство вентиляционной системы многоквартирного дома должно исключать поступление воздуха из одной квартиры в другую.

Судом первой инстанции в целях установления причины запыления жилого помещения истца, назначалась судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручалось эксперту ФИО9 общества с ограниченной ответственностью «Бюро Жилэкспертизы».

В заключении от 13 февраля 2020 г. эксперт пришел к выводу о том, что в ходе проведения обследования шахты прохождения инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения в <адрес> установлено, что между 1 и 2 этажом имеется тяга воздуха, выявлено поступление воздуха из одной квартиры в другую. При этом установлен факт неправильного оборудования и обслуживания шахт внутридомовых коммуникаций, послуживший причиной попадания пыли из <адрес>, нарушений при проведении строительных работ не установлено.

В связи с возникшими сомнениями определением суда первой инстанции от 26 июня 2020 г. по делу назначалась дополнительная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручалось автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз «Правое дело».

Экспертом в заключении № сделан вывод о том, что в узлах прохода инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения между ФИО3 и вторым этажом, между вторым и третьим этажом отсутствует герметизация (СП 73.13330), что позволяет свободно проникать воздуху из одной квартиры в другую, минуя вентиляционную шахту. При этом экспертом обращено внимание на то, что при осмотре квартиры, расположенной на втором этаже в санитарно-техническом шкафу наличие строительной пыли не обнаружено.

В целях определения размера ущерба судом апелляционной инстанции по делу назначалась товароведческая экспертиза, проведение которой поручалось экспертам ООО «Коллегия Эксперт».

Экспертом в заключении № сделан вывод о том, что вещам, указанным в актах на л.д. 60-61 т. 1 ввиду запыления <адрес>у <адрес> причинены повреждения в виде загрязнений строительной пылью (основное химическое вещество оксид кремния). Устранение повреждений указанных вещей (очистка от строительной пыли) невозможна. Рыночная

стоимость вещей составляет без учета износа – 380 035 руб., с учетом износа – 195 518 руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о возмещении ущерба за счет управляющей организации исходил из того, что имущественный вред причинен истцу в результате ненадлежащего содержания общего имущества (общих стояков и вентиляционных шахт) управляющей организацией, поскольку при надлежащем содержании общего имущества строительная пыль не попала бы в квартиру истца, расположенную на третьем этаже из квартиры Шидловского Е.Ю., расположенной на первом этаже.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции не приняты во внимание выводы эксперта ФИО10 АНО «Центр судебных экспертиз «Правое дело» о том, что источником распространения пыли кухонная вентиляция не является. Кроме того, при нормальной системе вентиляции пыль не могла попасть на третий этаж, минуя второй этаж. Условиями, при которых распространение пыли по всей квартире, расположенной на третьем этаже, возможно только при искусственно созданных условиях.

Делая вывод об отсутствии в узлах прохода инженерных коммуникаций герметизации, отсутствие которой позволяет свободно проникать воздуху из одной квартиры в другую, минуя вентиляционную шахту, суд принял во внимание выводы эксперта о необходимости проведения герметизации согласно СП 73.13330. Между тем, указанные нормы введены в действие приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №/пр «Об утверждении СП 73.13330 «СНиП ДД.ММ.ГГГГ-85 Внутренние санитарно-технические системы зданий».

При этом настоящий свод правил распространяется на монтаж внутренних систем холодного и горячего водоснабжения, отопления, канализации, водостоков, вентиляции, кондиционирования воздуха, тепло- и холодоснабжения, теплогенераторов (котельных, интегрированных в здания) общей мощностью до 360 кВт с давлением пара до 0,07 МПа (0,7 кгс/см²) и температурой воды до 388 К (115 °С) при строительстве и реконструкции предприятий, зданий и сооружений, а также на изготовление воздуховодов, узлов и деталей из труб.

Судом апелляционной инстанции при разрешении заявленных истцом требований и возложении на управляющую организацию ответственности по возмещению ущерба не истребовался и не исследовался договор управления и перечень услуг, оказываемых в рамках данного договора, не устанавливались границы эксплуатационной ответственности применительно к причинам, послужившим возникновению ущерба от запыления квартиры.

Суду следовало установить к каким видам работ (капитальный или текущий ремонт) относятся работы по герметизации технических шкафов и шахт, через которые в квартирах проходят инженерные коммуникации, поставить на обсуждение сторон вопрос, находятся ли работы по монтажу внутренних систем, через которые в квартирах проходят общие коммуникации жилого дома, в зоне ответственности управляющей организации, осуществляющей обслуживание многоквартирного жилого дома.

Поскольку для возложения на управляющую организацию ответственности по возмещению ущерба необходимо установить ненадлежащее исполнение управляющей организацией возложенной на нее обязанности по содержанию общего имущества, а также наличие причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением обязанности и возникновением у истца ущерба, выводы суда апелляционной инстанции о возложении на

ООО «Жилсервис Клинский» обязанности по возмещению ущерба сделаны преждевременно.

В этой связи взыскание с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу истца штрафа нельзя признать законным.

При этом судом установлено и сторонами не оспаривалось, что в принадлежащей Шидловскому Е.Ю. квартире проводились строительные работы.

При таких обстоятельствах суду апелляционной инстанции следовало дать оценку вопросу о том, имеется ли причинно-следственная связь между осуществляемым Шидловским Е.Ю. ремонтом и возникновением у истца ущерба, с учетом того, что последний осуществлял указанные работы не обеспечив безопасность жителей других квартир.

Кроме того, заслуживают внимание доводы жалобы управляющей организации о размере ущерба, подлежащего возмещению с виновного лица, поскольку экспертом вещи, о непригодности которых специалистом сделан вывод, не осматривались. В качестве образца для получения загрязняющего вещества использован только палас, в отношении которого проведен рентгенофазовый анализ. Иные вещи получили описание в актах приемки в химчистку, непосредственно предметом экспертного исследования не являлись. При этом, в материалы дела представлен договор от 26 февраля 2018 г., заключенный Туровским В.Ю. с ИП ФИО11 на выполнение работ по уборке жилого помещения. Из приложения № к данному договору следует, что вещи, в том числе ковры, паласы были направлены в химчистку, после проведения работ возвращены заказчику и впоследствии размещены по местам в жилом помещении.

Указанному обстоятельству суд второй инстанции оценки не дал при разрешении вопроса о размере ущерба, причиненного истцу, формально взяв за основу результаты экспертного исследования. Как и не принял во внимание, что иные вещи, в том числе постельное белье, одеяла, занавески и предметы одежды, также переданы по реестру ФИО15 в рамках договора оказания услуг на передачу вещей для чистки, стирки, химчистки. В этой связи, суд с достоверностью не установил, требовалось ли возмещение ущерба в пользу истца за те вещи, которые были переданы ему по договору как подвергшиеся чистке и стирке, и используются им по назначению.

Поскольку допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права повлияли на исход дела, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 июля 2021 г. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 июля 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи