

Судья: Мирошниченко А.И.

Дело <данные изъяты>

50RS0<данные изъяты>-62

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 марта 2022 года

<данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Илларионовой Л.И.,

судей: Перегудовой И.И., Миридоновой М.А.,

при секретаре судебного заседания Осипян А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Туровского В. Ю. на решение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по гражданскому делу по иску Туровского В. Ю. к Шидловскому Е. Ю., ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры,

заслушав доклад судьи Перегудовой И.И.,

объяснения явившихся лиц,

УСТАНОВИЛА:

Туровский В.Ю. обратился в суд с иском к Шидловскому Е.Ю., ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры, в котором просил о взыскании с ответчиков в счет возмещения ущерба, причиненного запылением квартиры, 619 265 рублей 04 коп, расходов по уборке <данные изъяты> 000 рублей, расходов по оплате экспертизы 25 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в сумме 9 942 рублей 65 коп.

В обоснование иска указал, что является собственником 3-комнатной квартиры, общей площадью 52,2 кв.м., этаж 3, находящейся по адресу: <данные изъяты>.

Шидловский В.Ю. является собственником <данные изъяты>, расположенной на 1-м этаже под квартирой истца.

ООО «Жилсервис Клинский» является управляющей компанией, на обслуживании которой находится <данные изъяты>.

<данные изъяты> истец, вернувшись в свою квартиру, обнаружил, что его квартира и всё находящееся в ней имущество и вещи (даже внутри закрытых шкафов) покрыты толстым слоем строительной пыли

Также истец узнал, что в квартире ответчика Туровского В.Ю. ведутся строительные работы. С <данные изъяты>, ежедневно, из систем вентиляции и через шахту, по которой проходят общедомовые коммуникации (стояки канализации, горячего и холодного водоснабжения), в квартиру истца поступала мелкая серая пыль.

<данные изъяты> истец обратился с заявлением в Клинский отдел МВД РФ о проведении проверки законности проведения ремонтных работ и по факту запыления его квартиры, порче находящегося в ней имущества.

В этот же день, <данные изъяты>, он обратился в жилищно-техническую инспекцию с просьбой провести проверку по факту запыления его квартиры, порче находящегося в ней

имущества, законности проведения ремонтных работ без принятия мер безопасности и сохранности квартиры и имущества.

<данные изъяты> истцу был выдан акт проверки жилищно-технической инспекцией, согласно которому установлено, что в связи с проводимыми строительными работами в <данные изъяты>, без мероприятий, обеспечивающих безопасность жителей других квартир, существовала возможность попадания строительной пыли в <данные изъяты>.

<данные изъяты> истец обратился к эксперту для осмотра его квартиры и определения рыночной стоимости испорченного имущества.

<данные изъяты> истцу было выдано Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты>, согласно которому установлено, что запыление квартиры истца произошло по вине ответчика.

<данные изъяты> истец обратился в клининговую компанию «CHISTO» ИП Климов В.М., с которой был заключен Договор <данные изъяты> от <данные изъяты>.

В рамках этого договора сотрудники клининговой компании должны были произвести очистку квартиры и доставку вещей, которые не удалось постирать и почистить самостоятельно, в химчистку-прачечную профессионально занимающейся чисткой-стиркой вещей, обладающую специализированным оборудованием, обученным персоналом и способную очистить вещи. Однако две организации: химчистка «Диана» - ООО «Блеск» и химчистка «ГенУборСервис» - ООО «Союз Консалт-М», осмотрев вещи, сообщили, что в процессе чистки вещи придут в негодность, будут испорчены и потеряют свой товарный вид.

<данные изъяты> с клининговой компанией (той части, в которой эти работы были выполнены) был подписан акт выполненных работ и произведена оплата за выполненную работу в сумме 30 000 руб.

<данные изъяты> истец получил отчет об оценке рыночной стоимости имущества, которое повреждено в результате виновных действий ответчика. За услуги эксперта истец заплатил 25 000 руб. Согласно экспертному заключению, размер ущерба, причиненного запылением квартиры, составил 619 265 рублей 04 коп.

Шидловский Е.Ю. иск не признал, при этом не отрицал факта выполнения ремонтных работ в своей квартире, указав, что, во время проведения работ в его квартире, между дверными проемами была повешена мокрая ткань и пленка для предотвращения попадания строительной пыли, после ремонта каждый раз проводил влажную уборку, работал в респираторе, по окончании работ беспрепятственно находился в своей квартире.

Ремонтом занимался лично, кроме штробления никаких иных значимых конструктивных изменений в жилое помещение не вносил, к сотрудникам ООО «Жилсервис Клинский» не обращался.

Представитель ООО «Жилсервис Клинский» иск не признал, представил в суд отзыв на иск и указал, что отсутствует причинно-следственная связь между появлением пыли в <данные изъяты> обслуживанием стояков ГВС и ХВС УК.

Определением суда от <данные изъяты> к участию в деле в качестве третьего лица был привлечен собственник находящейся на 2-м этаже, между квартирами <данные изъяты> и <данные изъяты>, <данные изъяты>, Пипченко Б.М., который в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания своевременно уведомлен.

Решением Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> иск Туровского В.Ю. удовлетворен частично, постановлено о взыскании в его пользу с Шидловского Е.Ю. ущерба от запыления квартиры в размере 619 265 рублей 04 коп, расходов по уборке <данные изъяты> 000 рублей, расходов по оплате услуг оценщика в размере 25 000 рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 9 942 рублей 65 коп.

Исковые требования Туровского Е.Ю. к ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Шидловский Е.Ю. просит об отмене решения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> решение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменено, принято новое решение.

С ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. взыскано в счет возмещения причиненного ущерба денежную сумму в размере 30 000 рублей за уборку квартиры, в счет возмещения стоимости поврежденных вещей денежную сумму в размере 380 035 рублей, судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям по оплате госпошлины в размере 7 000,35 рублей, по оценке в размере 15 250 рублей, в иске к Шидловскому Е.Ю. Туровскому В.Ю. отказано.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты>, с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. взыскан штраф за нарушение прав потребителя в размере 205 017,50 рублей.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО «Жилсервис Клинский» подана кассационная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Московский областной суд.

Частью 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд апелляционной инстанции при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, а также то, что стороны извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Московского областного суда, учитывая отсутствие данных о причинах неявки сторон, провел судебное заседание в их отсутствие.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов,

изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судебная коллегия, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения явившихся лиц, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия полагает, что такие нарушения были допущены судом первой инстанции при разрешении спора, что выразилось в следующем.

Из материалов дела усматривается и установлено судом, что истец является собственником 3-комнатной квартиры, общей площадью 52,2 кв.м., этаж 3, находящейся по адресу: <данные изъяты>.

Шидловский В.Ю. является собственником <данные изъяты>, расположенной на 1-м этаже под квартирой истца.

ООО «Жилсервис Клинский» является управляющей компанией, на обслуживании которой находится <данные изъяты>.

Из пояснений истца следовало, что <данные изъяты> он, вернувшись в свою квартиру, обнаружил, что его квартира и всё находящееся в ней имущество и вещи (даже внутри закрытых шкафов) покрыты толстым слоем строительной пыли

Также истец узнал, что в квартире ответчика Туровского В.Ю. ведутся строительные работы. С <данные изъяты>, ежедневно, из систем вентиляции и через шахту, по которой проходят общедомовые коммуникации (стояки канализации, горячего и холодного водоснабжения), в квартиру истца поступала мелкая серая пыль.

Истец полагает, что Туровский В.Ю. обязан возместить ему имущественный ущерб, поскольку не обеспечил безопасность проводимых им строительных работ в своей квартире, а ООО «Жилсервис Клинский» обязано возместить ущерб ввиду ненадлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома - стояков и вентиляционных шахт, через которые пыль от проводимых Шидловским В.Ю. строительных работ, попала в квартиру истца.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, ст.ст. 15, 1064 ГК РФ в обязанности истца входит доказывание факта причинения вреда, причинно-следственная связь между причиненным вредом и наступившими последствиями, а также размер причиненного вреда.

В обязанности ответчика Шидловского В.Ю. с учетом положений вышеуказанных норм права (ст. 56 ГПК РФ, ст. 1064 ГК РФ) входит доказывание отсутствия своей вины в причинении ущерба истцу, а в обязанности ООО «Жилсервис Клинский», с учетом положений ст. 56 ГПК РФ, ст. 162 ЖК РФ, при наличии договорных отношений с истцом, входит доказывание факта надлежащего выполнения обязанностей по содержанию общедомового имущества.

В материалы дела истцом представлен акт от <данные изъяты>, составленный комиссией в составе начальника технической инспекции ООО «Жилсервис», генерального директора ООО «ЖК-5» и мастера ООО «ЖК-5», составлен Акт, в котором сказано, что проведена проверка помещений <данные изъяты> и выявлено присутствие на стенах, мебели,

домашних вещах строительной пыли. В настоящее время собственники в <данные изъяты> проживают и ремонтом не занимаются.

Выводы комиссии: в связи с проводимыми строительными и ремонтными работами в <данные изъяты>, без мероприятий, обеспечивающих безопасность жителей других квартир, существовала возможность по вентиляционным каналам и каналам прохождения общедомовых стояков (ГВС, ХВС, канализация) попадания строительной пыли в <данные изъяты>. (т. 1 л.д. 13).

<данные изъяты>г. Туровский обратился в ОМВД России по <данные изъяты> с заявлением о проведении проверки по факту нарушений требований при проведении ремонтных работ владельцем <данные изъяты>.

<данные изъяты> участковый уполномоченный полиции ОМВД России по <данные изъяты> вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В постановлении сказано, что согласно протоколу осмотра места происшествия, квартиры истца, в коридоре, в прихожей, на одежде и вещах, на стенах имеется слой светло-серой пыли, на кухне на посуде и стеклянных полках имеется пыль, в вентиляционной шахте, где проходят коммуникации труб водоснабжения, канализации, также имеется пыль, на шкафах, диване, столе, люстре и все вещи, лежащие в шкафах, в пыли.

По ходатайству истца по делу была назначена и проведена ООО «Бюро жилэкспертизы» строительно-техническая экспертиза, из заключения которой (л.д. 75-76, т. 2) следует, что осмотр экспертами помещений и коммуникаций состоялся <данные изъяты> (л.д. 44, т.2), в ходе проведения обследования шахты прохождения инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения в <данные изъяты> установлено, что между 1 и 2 этажом имеется тяга воздуха, выявлено поступление воздуха из одной квартиры в другую.

Заполнитель технологического отверстия в перекрытии (над <данные изъяты>) из минваты разрушен.

Технологическое отверстие забито полотенцами и тряпками. Между 3 и 4 этажом имеется тяга воздуха, заполнитель технологического отверстия в перекрытии (над <данные изъяты>) из минваты разрушен.

Экспертом выявлено неправильное оборудование и обслуживание шахт внутридомовых коммуникаций, нарушений при проведении строительных работ установлено не было. Эксперт пришел также к выводу о том, что попадание строительной пыли в <данные изъяты> при производстве ремонта в <данные изъяты> является следствием неправильного оборудования и обслуживания шахт внутридомовых коммуникаций

В судебном заседании <данные изъяты> эксперт Денискина Е.В. подтвердила свое заключение. (т. 3 л.д. 34).

По ходатайству представителя ООО «Жилсервис Клинский» по делу была назначена и проведена дополнительная строительно-техническая экспертиза Автономной некоммерческой организацией «Центр судебных экспертиз «Правое дело». (т. 3 л.д. 36-38, 78-146).

Представлено заключение эксперта, из которого следует, что осмотр помещений и коммуникаций состоялся в период после <данные изъяты>, эксперт указал, что источником распространения пыли кухонная вентиляция не является, так как на момент осмотра в системе вентиляции отсутствует естественная тяга на 1, 2, 3 этажах и система находится в неработоспособном состоянии, при этом, отмечено, что в теплое время года результаты

исследования не одинаковы с результатами исследования в холодное время года, тяга в канале летом значительно слабее, чем зимой.

При этом, экспертом установлено, что в узлах прохода инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения между первым и вторым этажом, между вторым и третьим этажом отсутствует герметизация. Отсутствие герметичности позволяет свободно проникать воздуху из одной квартиры в другую, минуя вентиляционную шахту.

Разрешая спор с учетом представленных доказательств, руководствуясь вышеуказанными нормами права, суд пришел к выводу о возложении на ответчика Шидловского Е.Ю. ответственности за причинение имущественного вреда Туровскому В.Ю., а оснований для возложения ответственности на ООО «Жилсервис Клинский» не установил, поскольку доказан факт выполнения ремонтных работ Шидловским и попадание строительной пыли в результате этого в квартиру истца, заключения полученных экспертиз не опровергают возможность попадания пыли из квартиры ответчика в квартиру истца при производстве ответчиком строительных работ, вины ООО «Жилсервис Клинский» в запылении квартиры истца в результате строительных работ, проводимых в квартире ответчика, суд не усмотрел.

Судебная коллегия не может согласиться с обоснованностью таких выводов, поскольку они не соответствуют нормам материального права и противоречат собранным по делу доказательствам.

Установив факт проведения ответчиком Шидловским ремонтных работ в своей квартире и факт попадания строительной пыли ввиду проведения таких работ в квартиру истца, суд не учел, что из представленных в дело и не опровергнутых доказательств следует, что не было установлено нарушений, допущенных Шидловским при проведении ремонтных работ в своей квартире, тогда как, из представленных доказательств следовало, что попадание пыли в квартиру истца имело место ввиду ненадлежащего содержания системы вентиляции дома и стояков управляющей компанией.

При этом, Шидловский осуществлял свои действия по содержанию квартиры с учетом положений ст. 209 ГК РФ.

Соответственно, с учетом имеющихся в деле доказательств можно полагать, что истцу причинен вред не ввиду виновных действий ответчика Шидловского Е.Ю., а ввиду ненадлежащего содержания общего имущества (общих стояков и вентшахт) управляющей компанией, поскольку при надлежащем содержании данного имущества строительная пыль не попала бы в квартиру истца, расположенную на третьем этаже, из квартиры ответчика, расположенной на первом этаже.

С учетом положений ст. 161 ЖК РФ, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

С учетом положений ч.1 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», истец, как потребитель услуг управляющей компании по содержанию общего имущества, при недостатках таких услуг, приведших к причинению вреда, имеет право требовать с управляющей компании возмещения убытков, причиненных ненадлежащим оказанием услуг.

В обоснование доводов о размере причиненных убытков истец представил суду доказательства в виде копии договора с клининговой компанией от <данные изъяты> на сумму 30 000 руб. с объемом услуг и доказательствами их выполнения (л.д. 14-20, т.1), перечень имущества (вещей) на передачу вещей для чистки (л.д. 28-35, т.1), причем из указанного перечня не следует, что указан производитель вещи, степень износа, а также отчет специалиста о рыночной стоимости поврежденного имущества (л.д. 40-203, т.1).

Из отчета специалиста-оценщика следует, что рыночная стоимость указанного имущества составляет 619 265,04 руб.

Истцом также представлены доказательства несения судебных расходов по оплате госпошлины в размере 9 942,65 руб., по оплате оценки в размере 25 000 руб. (л.д. 4, 39 т.1)

Проверяя доводы апелляционной жалобы Шидловского Е.Ю. о завышенности стоимости поврежденного имущества, судебная коллегия назначила и провела товароведческую экспертизу, из заключения которой следует, что стоимость имущества, перечень которого представлен истцом (поврежденные предметы одежды и домашнего текстиля, напольных покрытий), составляет без учета износа 380 035 руб., а также указано, что устранение повреждений этих вещей (очистка от строительной пыли) невозможна (л.д. 78, т.4).

Из материалов дела и экспертного заключения следует, что экспертом вещи не осматривались. В качестве образца для получения загрязняющего вещества использован только палас, в отношении которого проведен рентгенофазовый анализ. Иные вещи получили описание в актах приемки в химчистку, непосредственно предметом экспертного исследования не являлись. При этом, в материалы дела представлен договор от <данные изъяты>, заключенный Туровским В.Ю. с ИП Климовым В.М. на выполнение работ по уборке жилого помещения. Из приложения <данные изъяты> к данному договору следует, что вещи, в том числе ковры, паласы были направлены в химчистку, после проведения работ возвращены заказчику и впоследствии размещены по местам в жилом помещении.

При разрешении вопроса о размере ущерба, причиненного истцу, судебная коллегия исходит из следующего, вещи, в том числе постельное белье, одеяла, занавески и предметы одежды, также переданы по реестру ИП Климову в рамках договора оказания услуг на передачу вещей для чистки, стирки, химчистки, и используются им по назначению, в связи с чем судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска в данной части.

Судебная коллегия, проверяя доводы истца о размере причиненного ему ущерба, исследуя представленные в дело доказательства, отдает предпочтение заключению эксперта-оценщика, поскольку данное исследование объективно, эксперт предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, доказательств, опровергающих указанное заключение, не представлено.

С учетом изложенного, судебная коллегия, отменяя постановленное решение, принимая по делу новое решение, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, ст. 15 ГК РФ, ст. 161 ЖК РФ, ч.1 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», полагает возможным иск Туровского В.Ю. к ООО «Жилсервис Клинский» удовлетворить в части, взыскав с указанного ответчика в пользу истца в счет возмещения причиненного ущерба денежную сумму в размере 30 000 руб. за

уборку квартиры, судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям по оплате госпошлины в размере 1 100 руб., по оценке в размере 1 245 руб.

Оснований для удовлетворения иска Туровского В.Ю. к Шидловскому Е.Ю., судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 328 и 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменить.

Постановить по делу новое решение, которым иск Туровского В. Ю. к ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В. Ю. в счет возмещения причиненного ущерба денежную сумму в размере 30 000 рублей за уборку квартиры, судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям по оплате госпошлины в размере 1100 руб., расходы по оплате оценки в размере 1245 руб.

В исковых требованиях Туровского В. Ю. к Шидловскому Е. Ю. о возмещении ущерба от запыления квартиры отказать.

Апелляционную жалобу Шидловского Е. Ю. частично удовлетворить.

Председательствующий судья:

Судьи: