

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

88-20725/2022, 2-380/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

17 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции
в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Ситникова В.С. и Козлова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании с применением систем веб-конференции гражданское дело по иску Туровского Владимира Юрьевича к Шидловскому Евгению Юрьевичу, ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры по кассационной жалобе Туровского Владимира Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2022 г., дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Ситникова В.С., выслушав Шидловского Е.Ю. и его представителя Исакович Т.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

первоначально Туровский В.Ю. обратился в суд с иском к Шидловскому Е.Ю. о возмещении ущерба, причиненного запылением квартиры по адресу: <адрес>, взыскании расходов, связанных с оплатой уборки квартиры, в размере 30 000 руб., расходов на оплату экспертизы в размере 25 000 руб. Требования мотивированы тем, что в квартире №, расположенной на первом этаже многоквартирного дома, собственником которой является ответчик, начиная с ДД.ММ.ГГГГ ежедневно велись строительные работы, из системы вентиляции и через шахту общедомовых коммуникаций в его квартиру поступала строительная пыль, которая распространялась по всему жилому помещению. В результате указанных работ было повреждено имущество, находящееся в его квартире, он был вынужден произвести уборку, для чего обратился за услугами к клининговой компании. В добровольном порядке возместить причиненные ему убытки ответчик отказался.

Протокольным определением Клинского городского суда Московской области от 19 февраля 2020 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Жилсервис Клинский».

Решением Клинского городского суда Московской области от 12 ноября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с Шидловского Е.Ю. в пользу Туровского В.Ю. в счет возмещения ущерба 649 265,04 руб. В удовлетворении исковых требований к ООО «Жилсервис Клинский» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принят новый судебный акт, которым иск Туровского В.Ю. удовлетворен частично. Суд взыскал с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. в счет возмещения ущерба 410 035 руб. В иске к Шидловскому Е.Ю. отказано.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 июля 2021 г. с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. взыскан штраф за нарушение прав потребителя в размере 205 017,50 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г., дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 июля 2021 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. в счет возмещения ущерба взыскано 30 000 рублей за уборку квартиры.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 мая 2022 г. с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. взыскан штраф в размере 15 000 рублей.

Туровский В.Ю. в кассационной жалобе считает апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2022 г. и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 мая 2022 г. незаконными, принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 3797 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия, проверяя законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобах (ч. 1 ст. 3796 ГПК РФ), приходит к следующему выводу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Туровский В.Ю. является собственником трехкомнатной квартиры общей площадью <данные изъяты> кв.м, расположенной на третьем этаже многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>.

Шидловский В.Ю. является собственником квартиры №, расположенной на первом этаже под квартирой истца.

ООО «Жилсервис Клинский» является управляющей организацией многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>.

Как следует из материалов дела, в квартире ответчика Шидловского Е.Ю. в ДД.ММ.ГГГГ производились строительные работы по штроблению внутриквартирных стен перфоратором под проводку.

В квартире истца была обнаружена строительная пыль, в результате чего у Туровского В.Ю. возникли убытки, связанные с несением расходов по уборке жилого помещения и повреждением вещей.

ДД.ММ.ГГГГ комиссией в составе представителей ООО «Жилсервис» и ООО «ЖХ-5» составлен акт, согласно которому установлен факт того, что собственник квартиры № производит ремонт. В связи с проводимыми строительными работами в квартире № без осуществления мероприятий, обеспечивающих безопасность жителей других квартир, существовала возможность попадания строительной пыли в квартиру №.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости имущества от ДД.ММ.ГГГГ, представленному истцом, размер ущерба составил 619 265,04 руб.

Полагая, что ущерб причинен имуществу истца вследствие действий Шидловского В.Ю., не обеспечившего безопасность жителей других квартир, истец обратился с настоящими требованиями в суд. При этом, в иске указал, что попадание строительной пыли происходило ежедневно с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ через вентиляционные каналы и шахты внутридомового оборудования, после перекрытия которых в квартире № самим ответчиком, пыль перестала распространяться.

Суд первой инстанции, установив наличие технической возможности попадания строительной пыли в квартиру № при производстве ремонта в квартире № по адресу: <адрес>, пришел к выводу о доказанности вины Шидловского Е.Ю. в причинении ущерба имуществу истца в результате запыления квартиры вследствие проведения ремонтных работ, отсутствии оснований для освобождения Шидловского Е.Ю. от обязанности по возмещению ущерба.

При этом суд не усмотрел оснований для взыскания понесенного истцом ущерба с ООО «Жилсервис Клинский».

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, руководствуясь положениями ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 161 ЖК РФ, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, принимая во внимание выводы, изложенные в заключениях судебных экспертиз, пришел к выводу о том, что в результате ненадлежащего выполнения управляющей организацией возложенных на нее обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома произошло запыление квартиры истца, имуществу которого причинен ущерб, обязанность по возмещению вреда должна быть возложена на управляющую организацию - ООО «Жилсервис Клинский».

При этом нарушений Шидловским Е.Ю. при проведении ремонтных работ в своей квартире не допущено, попадание пыли в квартиру истца имело место ввиду ненадлежащего содержания систем вентиляции и шахт для прохождения инженерных коммуникаций управляющей организацией - ООО «Жилсервис Клинский».

Кроме того, суд апелляционной инстанции взыскал с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. штраф за нарушение прав потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в размере 15 000 руб.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

По общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судом первой инстанции в целях установления причины запыления жилого помещения истца назначалась судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручалось эксперту <данные изъяты> общества с ограниченной ответственностью «Бюро Жилэкспертизы».

В заключении от ДД.ММ.ГГГГ эксперт пришел к выводу о том, что в ходе проведения обследования шахты прохождения инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения в квартире № установлено, что между 1 и 2 этажом имеется тяга воздуха, выявлено поступление воздуха из одной квартиры в другую. При этом установлен факт неправильного оборудования и обслуживания шахт внутридомовых коммуникаций, послуживший причиной попадания пыли из квартиры № в квартиру № нарушений при проведении строительных работ не установлено.

В связи с возникшими сомнениями определением суда первой инстанции от 26 июня 2020 г. по делу назначалась дополнительная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручалось автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз «Правое дело».

Экспертом в заключении № сделан вывод о том, что в узлах прохода инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения между первым и вторым этажом, между вторым и третьим этажом отсутствует герметизация (СП 73.13330), что позволяет свободно проникать воздуху из одной квартиры в другую, минуя вентиляционную шахту. При этом экспертом обращено внимание на то, что при осмотре квартиры, расположенной на втором этаже, в санитарно-техническом шкафу наличие строительной пыли не обнаружено.

В целях определения размера ущерба судом апелляционной инстанции по делу назначалась товароведческая экспертиза, проведение которой поручалось экспертам ООО «Коллегия Эксперт».

Экспертом в заключении № сделан вывод о том, что вещам, указанным в актах на л.д. 60-61 т. 1, ввиду запыления квартиры № в доме <адрес> причинены повреждения в виде загрязнений строительной пылью (основное химическое вещество оксид кремния). Устранение повреждений указанных вещей (очистка от строительной пыли) невозможна. Рыночная стоимость вещей составляет без учета износа - 380 035 руб., с учетом износа - 195 518 руб.

Отменяя апелляционное определение, суд кассационной инстанции в определении ДД.ММ.ГГГГ указал, что договор управления и перечень услуг, оказываемых в рамках договора, не истребовался и не исследовался.

При новом рассмотрении дела судом второй инстанции названный договор был истребован.

Суд апелляционной инстанции, принимая по делу новое решение о возмещении ущерба за счет управляющей организации, исходил из того, что имущественный вред причинен истцу в результате ненадлежащего содержания общего имущества (общих стояков и вентиляционных шахт) управляющей организацией, поскольку при надлежащем содержании общего имущества строительная пыль не попала бы в квартиру истца, расположенную на третьем этаже, из квартиры Шидловского Е.Ю., расположенной на первом этаже.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что Перечень работ и услуг по управлению многоквартирным домом, услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме не содержит обязанности по проведению управляющей компанией соответствующих работ относительно шахт инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения.

В этой связи, условиям договора управления судом второй инстанции надлежащая оценка не дана.

Кроме того, судом апелляционной инстанции вновь проигнорированы выводы эксперта Котовой А.В. АНО «Центр судебных экспертиз «Правое дело» о том, что источником распространения пыли кухонная вентиляция не является.

Несмотря на такой вывод, суд установил причиной запыления ненадлежащее содержание вентиляционных каналов.

Суд не мотивировал, на основании каких доказательств он пришел к такому выводу.

При этом, он не принял во внимание пояснения стороны истца о том, что пыль перестала распространяться после перекрытия ответчиком Шидловским Е.Ю. вентиляционных каналов и шахт внутридомового оборудования.

В ходе судебного разбирательства истец последовательно ссылался на то, что ущерб причинен имуществу истца вследствие действий Шидловского В.Ю., не обеспечившего безопасность жителей других квартир. По мнению кассатора, имеется причинно-следственная связь между действиями Шидловского В.Ю. и возникшими у Туровского В.Ю. неблагоприятными последствиями.

Названные обстоятельства и доводы Туровского В.Ю. в нарушение требований статей 56, 67, 195, 198 ГПК РФ надлежащей правовой оценки в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права в судебных постановлениях не получили.

Кроме того, согласно акту от ДД.ММ.ГГГГ о приемке выполненных работ по договору от ДД.ММ.ГГГГ вещи (согласно перечню 142 шт.) были погружены и доставлены в химчистку, однако на обработку, чистку, стирку вещи сданы не были в связи с тем, что после осмотра вещей сотрудниками химчистки Туровский В.Ю. был предупрежден, что вещи с подобными загрязнениями после обработки могут быть испорчены (придут в негодность, потеряют свои потребительские свойства и товарный вид). Условия договора в части сдачи вещей на обработку, чистку, стирку выполнены не были (л.д. 19 т. 1).

При разрешении вопроса о размере ущерба судебная коллегия областного суда исходила из того, что вещи используются истцом по назначению, однако соответствующих доказательств приведено не было.

В то же время экспертом в заключении № сделан вывод о том, что вещам, указанным в актах на л.д. 60-61 т. 1, ввиду запыления квартиры № в доме <адрес> причинены повреждения в виде загрязнений строительной пылью (основное химическое вещество оксид кремния). Устранение повреждений указанных вещей (очистка от строительной пыли) невозможна. Рыночная стоимость вещей составляет без учета износа - 380 035 руб., с учетом износа - 195 518 руб.

В этой связи, суду следовало установить, какие вещи были сданы в химчистку, проводилась ли соответствующая обработка в отношении них, использовались ли в последующем по назначению, а какие вещи невозможно использовать.

От установления указанных выше обстоятельств зависело правильное разрешение спора.

При таком положении выводы суда апелляционной инстанции о возложении на ООО «Жилсервис Клинский» обязанности по возмещению ущерба, освобождении от ответственности Шидловского Е.Ю., отказе в удовлетворении требований о взыскании ущерба в виде стоимости вещей сделаны без учета всех юридически значимых обстоятельств по делу.

В этой связи взыскание с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу истца штрафа нельзя признать законным.

Поскольку допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права повлияли на исход дела, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2022 г. и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 мая 2022 г. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 3797, 390, 3901 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2022 г. и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 мая 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи