

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-4351/2023

№ 2-380/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов 16 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции
в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Козлова А.М., Петровой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2,
обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба
от запыления квартиры

по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по
гражданским делам Московского областного суда от 5 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Козлова А.М., объяснения ФИО1, поддержавшего доводы жалобы,
судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 о возмещении ущерба, причиненного запылением
квартиры.

Протокольным определением Клинского городского суда Московской области от 19
февраля 2020 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с
ограниченной ответственностью «Жилсервис Клинский» (далее - ООО «Жилсервис
Клинский»).

ФИО1 уточнив требования, просил взыскать с ФИО2 и ООО «Жилсервис Клинский» ущерб,
причиненный запылением квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в размере
<данные изъятия> руб., расходы по уборке квартиры в размере <данные изъятия> руб., на
оплату экспертизы в размере <данные изъятия> руб., по уплате государственной пошлины
в размере <данные изъятия> руб.

Решением Клинского городского суда Московской области от 12 ноября 2020 г. исковые
требования удовлетворены частично.

С ФИО2 в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба взыскано <данные изъятия> руб.,
расходы по уборке квартиры в размере <данные изъятия> руб., оплате услуг оценщика в
размере <данные изъятия> руб., уплате государственной пошлины в размере <данные
изъятия> руб.

В удовлетворении исковых требований к ООО «Жилсервис Клинский» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского
областного суда от 28 июня 2021 г. решение суда отменено, по делу принято новое
решение о частичном удовлетворении исковых требований.

С ООО «Жилсервис Клинский» в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба взыскано <данные изъяты> руб. В иске к ФИО2 отказано.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 июля 2021 г. с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу ФИО1 взыскан штраф за нарушение прав потребителя в размере <данные изъяты> руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г., дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 июля 2021 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2022 г. решение Клинского городского суда Московской области от 12 ноября 2020 г. отменено, по делу постановлено новое решение, которым с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба взыскано <данные изъяты> руб. за уборку квартиры.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 мая 2022 г. с ООО «Жилсервис Клинский» в пользу ФИО1 взыскан штраф в размере <данные изъяты> руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2022 г. и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 мая 2022 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 октября 2022 г. решение Клинского городского суда Московской области от 12 ноября 2020 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе ФИО1 ставит вопрос об отмене обжалуемого апелляционного определения как незаконного.

При проведении судебного заседания путем использования системы веб-конференции («видеомост»), ФИО2 и его представитель ФИО6, избравшие указанный способ участия в суде кассационной инстанции, в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки не сообщили, в связи с чем, рассмотрение дела было продолжено в их отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

При рассмотрении дела судебная коллегия руководствуется частью 1 статьи 379б ГПК РФ, согласно которой кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 3797 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом постановлении, фактическим обстоятельствам дела, которые были установлены судами первой и апелляционной инстанций, а также нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Такие нарушения не допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ФИО1 является собственником трехкомнатной квартиры общей площадью 52,2 кв.м., расположенной на третьем этаже многоквартирного жилого дома, по адресу: <адрес>.

ФИО7 является собственником квартиры №, расположенной на первом этаже указанного многоквартирного дома, двумя этажами ниже квартиры истца.

Управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: <адрес>, осуществляет ООО «Жилсервис Клинский».

В январе 2018 года в квартире ФИО2 производились строительные работы по штроблению внутриквартирных стен перфоратором под проводку.

В квартире истца была обнаружена строительная пыль, в результате чего у ФИО1 возникли убытки, связанные с несением расходов по уборке жилого помещения и повреждением вещей.

19 января 2018 г. комиссией в составе представителей ООО «Жилсервис» и ООО «ЖХ-5» составлен акт, согласно которому установлен факт того, что собственник квартиры № производит ремонт. В связи с проводимыми строительными работами в <адрес> без осуществления мероприятий, обеспечивающих безопасность жителей других квартир, существовала возможность попадания строительной пыли в квартиру №

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости имущества от ДД.ММ.ГГГГ, представленному истцом, размер ущерба составил <данные изъяты> руб.

При обращении в суд с иском истец указал, что попадание строительной пыли в принадлежащую ему квартиру происходило ежедневно с 3 января 2018 г. по 16 января 2018 г. через вентиляционные каналы и шахты внутридомового оборудования, после перекрытия которых в <адрес> самим ФИО2, пыль перестала распространяться.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы ООО «Бюро Жилэкспертизы» от ДД.ММ.ГГГГ в ходе проведения обследования шахты, в которой проходят инженерные коммуникации систем канализации, холодного и горячего водоснабжения в <адрес>, установлено, что между 1 и 2 этажом имеется тяга воздуха, выявлено поступление воздуха из одной квартиры в другую. При этом установлен факт неправильного оборудования и обслуживания шахт внутридомовых коммуникаций, послуживший причиной попадания пыли из <адрес>, нарушений при проведении строительных работ не установлено.

Из заключения дополнительной судебной строительно-технической экспертизы АНО «Центр судебных экспертиз «Правое дело» следует, что в узлах прохода инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения между ФИО3 и вторым этажом, между вторым и третьим этажом отсутствует герметизация (СП 73.13330), что позволяет свободно проникать воздуху из одной квартиры в другую, минуя

вентиляционную шахту. При этом экспертом обращено внимание на то, что при осмотре квартиры, расположенной на втором этаже, в санитарно-техническом шкафу наличие строительной пыли не обнаружено. Источником распространения пыли кухонная вентиляция не является. Условиями, при которых распространение пыли по всей квартире, расположенной на третьем этаже, возможно только при искусственно созданных условиях.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, установив наличие технической возможности попадания строительной пыли в <адрес> при производстве ремонта в <адрес> по адресу: <адрес>, пришел к выводу о доказанности вины ФИО2 в причинении ущерба имуществу истца в результате запыления квартиры вследствие проведения ремонтных работ, отсутствии оснований для освобождения ФИО2 от обязанности по возмещению ущерба.

При этом суд не усмотрел оснований для взыскания причиненного истцу ущерба с ООО «Жилсервис Клинский».

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции, решение суда отменил, принял по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, областной суд, руководствуясь статьями 15, 209, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 12 постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о том, что имущественный вред причинен истцу в результате виновных действий ответчиков, а также того, что действия ответчиков находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями.

Суд принял во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства, что ФИО2 при проведении ремонтных работ в принадлежащей ему квартире производил принудительное удаление строительной пыли через вентиляционные отверстия, а также что пыль в квартиру истца попала в результате действий указанного ответчика.

При этом суд апелляционной инстанции также исходил из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих причины и возможность попадания пыли в его квартиру из квартиры №, учел, что ранее истец в управляющую организацию о ненадлежащем состоянии вентиляции и шахт, необходимости их ремонта не обращался.

Кроме того, суд учел, что заявленный ко взысканию истцом размер ущерба не подтвержден доказательствами, поскольку ФИО1 не смог пояснить, какие конкретно вещи были сданы в химчистку, проводилась ли в отношении них соответствующая обработка, использовались ли они впоследствии по назначению, и где они находятся в настоящее время.

Суд установил, что экспертом при проведении исследования в качестве образца был использован только палас, иные вещи получили описание из акта приемки в химчистку и в отношении них непосредственное экспертное исследование не проводилось.

Вместе с тем, из приложения № к договору на выполнение работ по уборке жилого помещения от 26 февраля 2018 г. следует, что вещи, в том числе ковры, паласы были направлены в химчистку, после проведения работ возвращены заказчику и впоследствии размещены по местам в жилом помещении.

Исходя акта от 22 марта 2018 г. о приемке выполненных работ по указанному договору вещи (согласно перечню 142 шт.) были доставлены в химчистку, однако на обработку,

чистку, стирку сданы не были. ФИО1, был предупрежден, что вещи с подобными загрязнениями после обработки могут быть испорчены.

Несмотря на разъяснения истцу положений статьи 56 ГПК РФ, ФИО1 не представил суду доказательств, свидетельствующих об обоснованности заявленных им к указанным ответчикам требований о возмещении ущерба.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив предоставленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований, поскольку совокупность обстоятельств, необходимых для возложения на ответчиков ответственности в виде возмещения ущерба.

Достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих, что ответчики являются причинителями ущерба, истцом в данном случае не представлено суду, причинно-следственная связь между фактом причинения ущерба в результате запыления квартиры и действиями ФИО2 и ООО «Жилсервис Клинский» не установлена.

Суд апелляционной инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, необходимые для разрешения возникшего между сторонами спора, предложив лицам, участвующим в деле, представить доказательства, подтверждающие их доводы.

Доводы кассационной жалобы о наличии причинно-следственной связи между ущербом, причиненным имуществу заявителя, и действиями ответчиков направлены на переоценку доказательств и установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции с учетом положений части 3 статьи 390 ГПК РФ, согласно которой кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 3797 ГПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое судебное постановление основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 октября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи