

Судья: Мирошниченко
А.И.

дело № 33-35993/2023УИД 50RS0019-01-2019-004126-62

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Красногорск Московской области

25 октября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Ситниковой М.И.,

судей Рыбачук Е.Ю., Шibaевой Е.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Красовским И.А.,

рассмотрела в открытом судебном гражданское дело <данные изъяты> по иску Туровского В. Ю. к Шидловскому Е. Ю., ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры,

по апелляционной жалобе Шидловского Е. Ю. на решение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>,

заслушав доклад судьи Шibaевой Е.Н.,

объяснения Туровского В.Ю., представителя Туровского В.Ю. – адвоката Рублевой М.М., представителя ООО «Жилсервис Клинский» Филлиповой Л.А., Шидловского Е.Ю., представителя Шидловского Е.Ю. – адвоката Исаковича Т.Н.,

УСТАНОВИЛА:

Туровский В.Ю. обратился в суд с иском к Шидловскому Е.Ю., ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры.

Свои требования мотивировала тем, что Туровский В.Ю. является собственником 3-комнатной квартиры, общей площадью 52,2 кв.м, этаж 3, находящейся по адресу: <данные изъяты>.

Шидловский В.Ю. является собственником <данные изъяты>, расположенной на 1-м этаже под квартирой истца.

В конце 2017 года истец уезжал на новогодние праздники, <данные изъяты> около 21:00 часа приехал домой и обнаружил, что его квартира и всё находящееся в ней имущество и вещи (даже внутри закрытых шкафов) покрыты толстым слоем строительной пыли.

Его мама, которая проживает в данной квартире, Туровская Л.В., сообщила, что в <данные изъяты>, под ними, ведутся строительные работы.

С <данные изъяты>, ежедневно, из систем вентиляции и через шахту, по которой проходят общедомовые коммуникации (стояки канализации, горячего и холодного водоснабжения), в их квартиру поступала мелкая серая пыль в огромном количестве. Эта пыль распространялась по всей квартире, проветривание не помогало.

<данные изъяты> днем, когда он услышал шум от проведения работ, он спустился вниз и постучал в <данные изъяты>. Открыл мужчина, который выслушав его сказал, что он проводит ремонт в своей квартире, что это его право и что он ничего не нарушает.

Он подтвердил, что действительно штрабит стены и что штрабить стены без пыли невозможно. На вопрос, почему он не принимает никаких мер, чтобы оградить квартиру истца от последствий его ремонта, он ответил, что не представляет, как это можно сделать и это не его проблемы. В свою квартиру впускать истца он отказался.

После этого истец поднялся к себе, а он продолжил работы по штраблению. Для уменьшения поступления пыли в квартиру истца, истец различными вещами заткнул все решетки системы вентиляции и заложил шахту, по которой проходят общедомовые коммуникации. Этим ему незначительно удалось уменьшить поступление пыли из <данные изъяты> квартиру истца.

<данные изъяты> истец обратился с заявлением в Клинский отдел МВД РФ о проведении проверки законности проведения ремонтных работ и по факту запыления его квартиры, порче находящегося в ней имущества.

В этот же день, <данные изъяты>, он обратился в жилищно-техническую инспекцию с просьбой провести проверку по факту запыления его квартиры, порче находящегося в ней имущества, законности проведения ремонтных работ без принятия мер безопасности и сохранности квартиры и имущества.

Когда истец пришел вместе с сотрудниками жилищно-технической инспекции владелец <данные изъяты> согласился впустить их внутрь. Представители жилищно-технической инспекции осмотрели <данные изъяты>. В квартире действительно проводились ремонтные работы и работы по штраблению стен. Работ по незаконной перепланировке квартиры не проводилось. Система вентиляции и шахта общедомовых коммуникаций были открыты. Истец предложил владельцу <данные изъяты> подняться вместе с ним и представителями жилищно-технической инспекции в квартиру истца, чтобы осмотреть состояние квартиры и имущества, находившегося в ней, и степень запыления, упомянув при этом, что после указанных работ в квартире жить нельзя и необходимо проводить уборку квартиры и чистку вещей. Владелец отказался подниматься вместе с ними в квартиру истца, сказав, он приносит свои извинения за причиненные неудобства, но помочь в уборке квартиры он не имеет возможности, дать денег на чистку вещей и уборку квартиры специализированной организацией он не может. Истец опросил владельца <данные изъяты> закрыть шахту общедомовых коммуникационных и вентиляционных труб, чтобы пыль от его работ не поступала в квартиру истца. Он это сделал при них и пыль перестала поступать в квартиру истца.

<данные изъяты> истцу был выдан Акт проверки жилищно-технической инспекцией, согласно которому установлено, что в связи с проводимыми строительными работами в <данные изъяты>, без мероприятий, обеспечивающих безопасность жителей других квартир, существовала возможность попадания строительной пыли в <данные изъяты>.

<данные изъяты> истец обратился к эксперту для смотра его квартиры и определения рыночной стоимости испорченного имущества.

<данные изъяты> истцу было выдано Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты>, согласно которому установлено, что запыление квартиры истца произошло по вине ответчика.

<данные изъяты> истец обратился в клининговую компанию «CHISTO» ИП Климов В.М., с которой был заключен Договор <данные изъяты> от <данные изъяты>.

В рамках этого Договора сотрудники клининговой компании должны были произвести очистку квартиры и доставку вещей, которые не удалось постирать и почистить самостоятельно, в химчистку-прачечную профессионально занимающейся чисткой-стиркой вещей, обладающую специализированным оборудованием, обученным персоналом и способную очистить вещи. Однако две организации: Химчистка «Диана» - ООО «Блеск» и Химчистка «ГенУборСервис» - ООО «Союз Консалт-М», осмотрев вещи, сообщили, что в процессе чистки вещи придут в негодность, будут испорчены и потеряют свой товарный вид.

<данные изъяты> с клининговой компанией (той части, в которой эти работы были выполнены) был подписан Акт выполненных работ и произведена оплата за выполненную работу в сумме 30 000 руб.

<данные изъяты> истец получил отчет об оценке рыночной стоимости имущества которое повреждено в результате виновных действий ответчика. За услуги эксперта истец заплатил 25 000 руб.

Согласно экспертному заключению, размер ущерба, причиненного запылением квартиры, составил 619 265 рублей 04 копейки.

С учетом уточненных исковых требований просил взыскать с Шидловского Е.Ю., ООО «Жилсервис Клинский» в счет ущерба, причиненного запылением <данные изъяты> 265 рублей 04 копейки, расходы по уборке <данные изъяты> 000 рублей, расходы по оплате экспертизы 25 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в сумме 9 942 рублей 65 копеек.

Истец и его представитель в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали.

Ответчик Шидловский Е.Ю. и его представитель в судебном заседании исковые требования не признали.

Представитель ответчика ООО «Жилсервис Клинский» в судебном заседании иск не признал.

Определением суда от <данные изъяты> к участию в деле в качестве третьего лица был привлечен Пипченко Б.М., который в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Решением Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования удовлетворены частично.

С Шидловского Е.Ю. в пользу Туровского В.Ю. взыскан ущерб от запыления квартиры в размере 619 265 рублей 04 копеек, расходы по уборке <данные изъяты> 000 рублей, расходы по оплате услуг оценки в размере 25 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 942 рублей 65 копеек.

В удовлетворении исковых требований к ООО «Жилсервис Клинский» - отказано.

Не согласившись с решением суда, в апелляционной жалобе Шидловский Е.Ю. просит его отменить, как незаконное и необоснованное.

Ответчик Шидловский Е.Ю. и его представитель адвокат Исакович Т.Н. в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> решение Клинского городского суда <данные

изъяты> от <данные изъяты> отменено, постановлено новое решение, которым иск Туровского В.Ю. к ООО «ЖилсервисКлинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры удовлетворены частично.

С ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. в счет возмещения причиненного ущерба взыскано 30 000 рублей за уборку квартиры, в счет возмещения стоимости поврежденных вещей денежную сумму в размере 380 035 рублей, судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям по оплате госпошлины в размере 7 000,35 рублей, по оценке в размере 15 250 рублей, в иске к Шидловскому Е.Ю. Туровскому В.Ю. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> отменено, дело направлено на новое апелляционное определение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> решение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменено, постановлено новое решение, которым иск Туровского В.Ю. к ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры удовлетворен частично.

С ООО «Жилсервис Клинский» в пользу Туровского В.Ю. в счет возмещения причиненного ущерба взыскано 30 000 рублей за уборку квартиры, судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям по оплате госпошлины в размере 1 100 рублей, по оценке в размере 1 245 рублей.

В удовлетворении исковых требований Туровского В.Ю. к Шидловскому Е.Ю. о возмещении ущерба от запыления квартиры отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> и дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> отменено, дело направлено на новое апелляционное определение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> решение Клинского городского суда Московского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменено, по делу принято новое решение, которым иск Туровского В.Ю. к Шидловскому Е.Ю., ООО «Жилсервис клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры оставлен без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> и решение Клинского городского суда Московского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от <данные изъяты> апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> и определение

судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Истец Туровский В.Ю. и его представитель адвокат Рублева М.М. в судебном заседании суда апелляционной инстанции против удовлетворения доводов апелляционной жалобы возражали, полагали решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Представитель ответчика ООО «Жилсервис Клинский» Филиппова Л.А. в судебном заседании суда апелляционной инстанции просила решение суда оставить без изменения, доводы апелляционной жалобы – без удовлетворения.

Ответчик-Шидловский Е.Ю., адвокат Исакович Т.Н. доводы апелляционной жалобы поддержали, решение суда первой инстанции просили отменить.

Третье лицо в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещен в соответствии с требованиями ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о причинах неявки не сообщил.

Частью 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд апелляционной инстанции при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, а также то, что стороны извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от <данные изъяты> N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Московского областного суда, учитывая отсутствие данных о причинах неявки третьего лица, провел судебное заседание в его отсутствие.

Выслушав объяснения явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит обжалуемое решение незаконным и подлежащим отмене. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционной инстанции предусмотрены ст. 330 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям постановленное решение не соответствует исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, что Туровский В.Ю. является собственником <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>.

Шидловский Е.Ю. является собственником <данные изъяты>, расположенной на первом этаже указанного многоквартирного дома, двумя этажами ниже квартиры истца.

Управление указанным многоквартирным домом осуществляет ООО «Жилсервис Клинский».

В январе 2018 года в квартире ответчика производились строительные работы по штроблению внутриквартирных стен перфоратором под проводку.

<данные изъяты> истцом была обнаружена строительная пыль в его квартире.

<данные изъяты>, комиссией в составе начальника технической инспекции ООО «Жилсервис», генерального директора ООО «ЖК-5» и мастера ООО «ЖК-5», составлен Акт, в котором сказано, что провели проверку помещений <данные изъяты> и выявили присутствие на стенах, мебели, домашних вещах строительной пыли. В настоящее время собственники в <данные изъяты> проживают и ремонтом не занимаются.

Выводы комиссии: в связи с проводимыми строительными и ремонтными работами в <данные изъяты>, без мероприятий, обеспечивающих безопасность жителей других квартир, существовала возможность по вентиляционным каналам и каналам прохода общедомовых стояков (ГВС, ХВС, канализация) попадания строительной пыли в <данные изъяты>.

<данные изъяты> Туровский В.Ю. обратился в ОМВД России по <данные изъяты> с заявлением о проведении проверки по факту нарушений требований при проведении ремонтных работ владельцем <данные изъяты>.

<данные изъяты> участковый уполномоченный полиции ОМВД России по <данные изъяты> вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В постановлении сказано, что согласно протокола осмотра места происшествия, квартиры истца, в коридоре, в прихожей, на одежде и вещах, на стенах имеется слой свето-серой пыли, на кухне на посуде и стеклянных полках имеется пыль, в вентиляционной шахте, где проходят коммуникации труб водоснабжения, канализации, также имеется пыль, на шкафах, диване, столе, люстре и все вещи, лежащие в шкафах, в пыли.

Шидловский Е.Ю. пояснил, что он является собственником <данные изъяты>. 30 по ул. <данные изъяты>. В начале декабря 2017 года в квартире стал осуществляться ремонт. В середине декабря Шидловский начал штробить стены под колодца электрических розеток. Данные пыльные работы он производил до <данные изъяты>. При производстве данного вида работ Шидловский не закрыл вентиляционные отверстия в своей квартире, в результате чего, строительная пыль, через систему вентиляции, попала в вышерасположенную <данные изъяты>. В 12-15 числа января 2018 года к Шидловскому приходил жилец <данные изъяты> претензиями по поводу запыления его квартиры строительной пылью. О том, что необходимо перед производством пыльных строительных работ закрывать вентиляционные отверстия, Шидловский не знал. После сделанного ему замечания, он закрыл вентиляционные отверстия в своей квартире. В настоящее время производство пыльных ремонтных работ в <данные изъяты> завершено.

<данные изъяты> истец (Заказчик) заключил договор <данные изъяты> с ООО «СНISTO» ИП Климов В.М. (Исполнитель) на выполнение Исполнителем работ: по уборке в жилом помещении Заказчика, общей площадью 52,2 кв.м, по адресу: <данные изъяты>, состоящего из 3-х комнат, кухни, коридора, санузла (туалет, ванна – раздельные), характер загрязнения – строительная пыль; по вывозу мусора; по доставке вещей в химчистку для очистки и стирки.

<данные изъяты> составлен Акт выполненных работ по указанному договору, стоимость работ составила 30 000 рублей, которые оплачены истцом.

<данные изъяты> истец (Заказчик) заключил договор с ИП Арабей И.Е. на оценку рыночной стоимости поврежденного имущества, которым составлен Отчет <данные изъяты> об оценке рыночной стоимости имущества, значение рыночной стоимости имущества составляет 619 265,04 рублей (паласы, ковер, пледы, постельное белье, нижняя и верхняя женская и мужская одежда, полотенце, занавески, тюль). По квитанции истцом оплачено 25 000 рублей.

На основании определения суда по делу назначена строительно-техническая экспертиза проведение которой было поручено эксперту ООО «Бюро жилэкспертизы»

Эксперт указал, что в ходе проведения обследования шахты прохождения инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения в <данные изъяты> установлено, что между 1 и 2 этажом имеется тяга воздуха, заполнитель технологического отверстия в перекрытии (над <данные изъяты>) из минваты разрушен.

В ходе проведения обследования шахты инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения в <данные изъяты> установлено, что между 2 и 3 этажом имеется тяга воздуха, заполнитель технологического отверстия в перекрытии (над <данные изъяты>) отсутствует. Технологическое отверстие забито полотенцами и тряпками. Между 3 и 4 этажом имеется тяга воздуха, заполнитель технологического отверстия в перекрытии (над <данные изъяты>) из минваты разрушен.

Эксперт пришел к выводу, что техническая возможность попадания строительной пыли в <данные изъяты> при производстве ремонта в <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, - имелаась.

На момент обследования невозможно установить – является ли попадание строительной пыли в <данные изъяты> следствием нарушения техники производства ремонтных работ, в частности штробление стен, неприменения специального оборудования.

Попадание строительной пыли в <данные изъяты> при производстве ремонта в <данные изъяты> является следствием неправильного оборудования и обслуживания шахт внутридомовых коммуникаций.

На основании определения суда по делу была назначена дополнительная строительно-техническая экспертиза проведение которой было поручено эксперту Автономной некоммерческой организацией «Центр судебных экспертиз «Правое дело».

Согласно выводам эксперта следует, что учитывая принцип работы общедомовой системы вентиляции и выявленные в ходе исследования каналы - спутники, принцип которых основан на естественной тяге, а также данные, полученные в ходе инструментального исследования, эксперт приходит к выводу, что источником распространения пыли кухонная вентиляция не является, т.к. на момент осмотра в системе вентиляции отсутствует естественная тяга на первом, втором и третьем этаже, «показатели движения скорости воздуха», см. раздел 2.8 «Состояние объекта на момент экспертного осмотра», следовательно, система находится в неработоспособном состоянии.

Особое внимание эксперт обращает, что исследование проведено в теплый период времени и данные, полученные в ходе исследования, будут различны с данными холодного периода времени, т.е. условия, при которых произошло событие и условия проведения исследования различны. При этом следует отметить, что в холодный период времени вентиляция работает лучше, чем в теплый период времени, это обусловлено в

первую очередь выравниванием удельных весов внутреннего и наружного воздуха, а значит, тяга в канале значительно слабее, чем в зимний период. Именно поэтому в жаркую погоду велика вероятность того, что вентиляция может дать обратную тягу, хотя при этом назвать систему неисправной нельзя, т.к. в такие условия вступают законы природы, основанные на удельном весе воздуха.

При нормальной системе вентиляции пыль не могла попасть на 3-й этаж, минуя 2-й этаж, так как работа системы вентиляции основана на вытяжке в общую вентиляционную шахту за счет естественной тяги. Условие, при котором возможно распространение пыли по квартире, расположенной на третьем этаже, является полное и/или частичное перекрытие вентиляционной шахты выше третьего этажа, в результате происходит подпор воздуха - система вентиляции начинает работать в обратном направлении.

Кроме того, причиной возникновения обратной тяги может быть более высокое давление в шахте, чем в помещениях. В результате воздух из области повышенного давления поступает в помещения с меньшим давлением.

Основными причинами обратной тяги являются:

- Посторонние предметы в вентканале;
- Механические повреждения и износ, вызванные появлением дополнительных несанкционированных отверстий в станках воздуховода;
- Сложные климатические условия, вызванные туманами, сильным морозом, сильным ветром или большим количеством осадков. Причина основана на том, что при отрицательной температуре на внутренних поверхностях каналов могут возникать наслоения льда. В результате естественная процедура воздухообмена может быть нарушена надолго. При сильном ветре, тумане и осадках обратная тяга может возникнуть на незначительное время. Но тем не менее, это все равно приводит к снижению уровня комфорта и безопасности в помещениях квартиры;
- Ошибки при монтаже;
- Игнорирование требований проектной документации.

Условиями, при которых распространение пыли по всей квартире, расположенной на третьем этаже, возможно только при искусственно созданных условиях, а именно, если в квартире на первом этаже разместить в вентиляционном коробе вентилятор на вытяжку и включить его на максимальную мощность, и одновременно в квартире на третьем этаже открыть все окна, а также открыть входную подъездную дверь и окна в подъезде выше третьего этажа, т.е. создание условия разреженного воздуха в квартире на третьем этаже и тягу - путем открытия окон выше третьего этажа в подъезде, при таких условиях распространение пыли по квартире, расположенной на третьем этаже, возможно.

При условии работы вентилятора на вытяжку на первом этаже и открытых окнах на третьем этаже данной тяги для распространения пыли по всей квартире недостаточно.

В ходе визуально-инструментального исследования установлено, что в узлах прохода инженерных коммуникаций систем канализации, холодного и горячего водоснабжения между первым и вторым этажом, между вторым и третьим этажом отсутствует герметизация, так согласно СП 73.13330 установлено:

«Трубопроводы в местах пересечения перекрытий, внутренних стен и перегородок должны проходить в гильзах из негорючих материалов таким образом, чтобы оставалась возможность их свободного осевого перемещения. Края гильз должны быть на одном уровне с поверхностями стен, перегородок и потолков и на 30 мм выше поверхности

чистого пола. Узлы пересечения ограждающих строительных конструкций трубопроводами должны иметь предел огнестойкости не ниже требуемого предела, установленного для этих конструкций».

Отсутствие герметичности позволяет свободно проникать воздуху из одной квартиры в другую минуя вентиляционную шахту. В свою очередь эксперт обращает внимание, что при осмотре квартиры расположенной на втором этаже в санитарно-техническом шкафу наличие строительной пыли не обнаружено.

Разрешая спор и руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 30, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 10 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации <данные изъяты> от <данные изъяты>, допросив в качестве свидетелей Петрова Е.И., Шаповалова А.В., Шидловскую Н.А., Перфилова А.Р., установив факт производства строительных работ в квартире Шидловского Е.Ю. и факт запыления квартиры истца в результате данных работ, суд пришел к выводу о взыскании ущерба с ответчика Шидловского Е.Ю.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку судом допущено неправильное толкование и применение норм материального права, а выводы, изложенные в решении, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 данного кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей (часть 1.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу раздела I "Определение состава общего имущества" Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе лифтовые и иные шахты, внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета

холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях (пункты 2 и 5).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц (пункт 10).

Пункт 1 статьи 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 предусматривает право потребителя на полное возмещение убытков, причиненных ему в связи с выполнением работы и (или) оказанием услуги ненадлежащего качества (абзац восьмой).

Таким образом, управление многоквартирным домом должно обеспечивать надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений.

При этом причинение вреда вследствие ненадлежащего оказания управляющей компанией услуг потребителям влечет обязанность полного возмещения убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных положений закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причиненный вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истцу причинен вред не виновными действиями Шидловского Е.Ю., а ввиду ненадлежащего содержания общего имущества (общих стояков и вентшахт) управляющей компанией, поскольку при надлежащем

содержании данного имущества строительная пыль не попала бы в квартиру истца, расположенную на третьем этаже, из квартиры ответчика, расположенной на первой этаже, что следует из заключения судебных экспертиз, в связи с чем исковые требования к ООО «Жилкомсервис Клинский» подлежат частичному удовлетворению с отказом в удовлетворении исковых требований к Шидловскому Е.Ю.

Доказательств, подтверждающих, что ООО «Жилкомсервис Клинский» исполняло надлежащим образом принятые на себя обязательства по управлению многоквартирным домом, в материалах дела не представлено.

На основании определения от <данные изъяты> судебная коллегия назначила и провела товароведческую экспертизу, из заключения которой следует, что стоимость имущества, перечень которого представлен истцом (поврежденные предметы одежды и домашнего текстиля, напольных покрытий), составляет без учета износа 380035 руб., а также указано, что устранение повреждений этих вещей (очистка от строительной пыли) невозможна.

Судебная коллегия, проверяя доводы истца о размере причиненного ему ущерба, исследуя представленные в дело доказательства, отдает предпочтение заключению эксперта-оценщика, поскольку данное исследование объективно, эксперт предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, доказательств, опровергающих указанное заключение, не представлено.

Таким образом, учитывая установленные по делу обстоятельства взыскать с ответчика ООО «Жилкомсервис Клинский» в пользу истца в счет возмещения ущерба за уборку <данные изъяты> 000 руб., в счет возмещения стоимости поврежденных вещей денежную сумму в размере 380 035 руб.

На основании п.6 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», установив нарушение прав истца, судебная коллегия полагает возможным взыскать с ответчика ООО «Жилкомсервис Клинский» в пользу истца штраф в размере 205 015,50 руб.

Руководствуясь положениями статей 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что размер расходов подлежит взысканию пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным взыскать с ответчика ООО «Жилкомсервис Клинский» в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7000,35 руб., расходы по оценке в размере 15 250 руб.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Клинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменить, постановить по делу новое решение.

Исковые требования Туровского В. Ю. к ООО «Жилсервис Клинский» о возмещении ущерба от запыления квартиры – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЖилсервисКлинский» в пользу Туровского В. Ю. в счет возмещения ущерба за уборку <данные изъяты> 000 руб., в счет возмещения стоимости поврежденных вещей денежную сумму в размере 380 035 руб., штраф в размере 205 015,50 руб.,

судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7000,35 руб., расходы по оценке в размере 15 250 руб.

В удовлетворении исковых требований Туровского В. Ю. к Шидловскому Е. Ю. отказать.
апелляционную жалобу Шидловского Е. Ю. – удовлетворить.

Председательствующий

Судьи