



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Регистрационный № 33-16078/2022

Судья: Феодорид

УИД: 78RS0019-01-2020-013277-55

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Аносовой Е.А.
судей	Ягубкиной О.В.
с участием прокурора	Селезневой Е.Н.
	Цугульского А.О.
при секретаре	Мелоян Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 августа 2022 года апелляционную жалобу ответчика по делу – АО «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и Технологический Аккумуляторный Институт «Источник» на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> по гражданскому делу №... по исковому заявлению Кавлак И. Б. к АО «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и Технологический Аккумуляторный Институт «Источник» о признании трудового договора бессрочным, восстановлении на работе, аннулировании приказа об увольнении, записи в трудовой книжке взыскании компенсации заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда и понесенных судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Аносовой Е.А., объяснения истца Кавлак И.Ю. представителя ответчика Страхолет Л.Н. и заключение прокурора, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

#### УСТАНОВИЛА:

Кавлак И.Б. обратилась в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском к акционерному обществу «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» (далее – АО «НИАИ «Источник»), в котором, с учётом уточнения заявленных требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила признать трудовой договор от <дата> с АО «НИАИ «Источник» заключённым на неопределённый срок; восстановить её на работе в АО «НИАИ «Источник» в должности главного экономиста с <дата>; обязать ответчика аннулировать приказ №...-к/10 от <дата> о прекращении (расторжении) трудового договора; обязать аннулировать запись в трудовой книжке от <дата>; взыскать утраченный заработок за время вынужденного прогула за период с <дата> по <дата> в сумме 1 544 471 рублей 67 копеек; взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей и взыскать расходы на юридические услуги в размере 155 000 рублей.

В обоснование иска истец указывала на то, что осуществляла трудовую деятельность у ответчика в период с 2013 года по 2017 год и с 2019 года по настоящее время. Во время осуществления трудовой деятельности истца с ней ежегодно перезаключались типовые срочные договоры без изменения функции работы. Последний такой договор №... был заключён с <дата> по <дата>. Согласно данному трудовому договору истец получала заработную плату в размере 115 000 рублей. <дата> истец получила уведомление о прекращении действующего договора. <дата> истца в устной форме уведомили, что договор с ней перезаключаться не будет, истец будет уволена в связи с окончанием срока договора. Полагая своё право нарушенным, истец обратилась с иском в суд.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> исковые требования Кавлак И.Б. были удовлетворены частично.

Признан бессрочным трудовой договор от <дата>, заключённый между АО «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» и Кавлак И.Б.

Истец восстановлена в должности главного экономиста в Акционерном обществе «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт

«Источник» с <дата>, а также аннулированы приказ №...-к/10 от <дата> об увольнении Кавлак И.Б. и запись №... от <дата> в трудовой книжке Кавлак И.Б.

С Акционерного общества «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» в пользу Кавлак И. Б. взысканы заработная плата за время вынужденного прогула в размере 1 544 471 рубля 67 копеек, компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей и расходы по оплате юридических услуг в размере 40 000 рублей, всего 1 604 471,67 руб.

С АО «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» также в доход государства была взыскана госпошлина в размере 15 922 рублей 36 копеек.

Не согласившись с постановленным судебным актом, представитель ответчика по делу подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела и обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения участников процесса, заключение прокурора, не находит оснований для отмены решения суда по делу, постановленного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Как установлено судом первой инстанции, подтверждено материалами дела, Кавлак И.Б. была принята на работу в АО «НИАИ «Источник» на должность главного экономиста, с ней <дата> заключён срочный трудовой договор №... (далее – трудовой договор от <дата>).

Согласно пунктам 4.1.и 4.2 трудового договора от <дата> он заключён на срок с <дата>. по <дата> Обстоятельством, послужившим основанием для заключения указанного срочного трудового договора, является проведение работ, связанных с заведомо временным (до одного года) расширением производства или объема оказываемых услуг: выполнение ГОЗ 2020 г. (пункт 3.2. трудового договора от <дата>).

<дата> работодателем в адрес истца по делу Кавлак И.Б. было направлено уведомление о том, что срок заключённого с ней трудового договора от <дата> истекает <дата>, в связи с чем, трудовые отношения с работником будут прекращены <дата>. Указанное уведомление получено истцом <дата> (том 1, л.д. 28).

Приказом руководителя АО «НИАИ «Источник» от <дата> за №...-к/10 трудовой договор с Кавлак И.Б. был расторгнут и она была уволена <дата> по пункту 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (ввиду истечения срока трудового договора).

Также из материалов настоящего дела усматривается, что истец Кавлак И.Б. работала у ответчика по срочным трудовым договорам в должности начальника планово-экономического отдела: с <дата> по <дата> (трудовой договор №... от <дата>); с <дата> по <дата> (трудовой договор №...); с <дата> по <дата> (трудовой договор №...); с <дата> по <дата> (трудовой договор №...). Дополнительным соглашением от <дата> к трудовому договору №... внесены изменения в наименование отдела, в который принята истец на работу - АУП, наименование занимаемой должности - главный экономист.

Разрешая заявленные Кавлак И.Б. требования, суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, установил их достаточно полно и объективно в ходе судебного разбирательства, дал им надлежащую правовую оценку по правилам, предусмотренным положениями статьи 67 ГПК РФ, и постановил решение в соответствии с подлежащими применению нормами материального права, на которые обоснованно сослался в решении по делу и с соблюдением норм процессуального права.

Признавая трудовой договор от <дата> бессрочным, суд обоснованно исходил из того, что он был заключен в нарушение статей 58, 59 Трудового кодекса Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что трудовые отношения не могли быть установлены на неопределённый срок с учётом характера предстоящей работы или условий её выполнения, а также принял во внимание многократность заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же функции, при этом характер сложившихся трудовых отношений, при которых трудовая функция истицы не менялась.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, которые постановлены при верном определении юридически значимых обстоятельств, которым судом дана надлежащая оценка с применением норм Трудового кодекса РФ, регулирующих спорные правоотношения, ссылки на которые имеются в оспариваемом решении, оснований для несогласия с которой судебная коллегия по доводам апелляционной жалобы ответчика по делу, повторяющей позицию в суде первой инстанции, не усматривает.

Так, в соответствии с нормами части 2 статьи 58 Трудового кодекса Российской Федерации срочный трудовой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределённый срок с учётом характера предстоящей работы или условий её выполнения, а именно в случаях, предусмотренных частью первой статьи 59 настоящего Кодекса.

В силу нормы части 5 статьи 58 ТК РФ трудовой договор, заключенный на определенный срок при отсутствии достаточных к тому оснований, установленных судом, считается заключенным на неопределенный срок.

Положениями статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации регламентированы случаи заключения срочного трудового договора.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом РФ в пункте 13 Постановления Пленума ВС РФ от <дата> №... «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», решая вопрос об обоснованности заключения с работником срочного трудового договора, следует учитывать, что такой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, в частности в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 59 ТК РФ, а также в других случаях, установленных Кодексом или иными федеральными законами (часть 2 статьи 58, часть 1 статьи 59 ТК РФ). В соответствии с частью 2 статьи 58 ТК РФ в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 59 Кодекса, срочный трудовой договор может заключаться без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения. При этом необходимо иметь в виду, что такой договор может быть признан правомерным, если имелось соглашение сторон (часть 2 статьи 59 ТК РФ), то есть, если он заключен на основе добровольного согласия работника и работодателя. Если судом при разрешении спора о правомерности заключения срочного трудового договора будет установлено, что он заключен работником вынужденно, суд применяет правила договора, заключенного на неопределенный срок.

Часть 5 статьи 58 ТК РФ, предоставляя суду полномочие устанавливать обоснованность заключения с работником срочного трудового договора, носит гарантийный характер, направлена на защиту прав работника от произвольного определения работодателем срока трудового договора.

Оспариваемый срочный трудовой договор в нарушение приведенных норм права, не содержал указания на выполнение Кавлак И.Б. какой-либо определенной работы, связанной со спецификой деятельности предприятия, зависящей от действующего законодательства Российской Федерации и порядка размещения государственных заказов, и обусловленной наличием сделок с контрагентами, на которых бы содержались ссылки в этом договоре, за весь период работы истицы у ответчика её трудовая функция не менялась, действия сторон по неоднократному продлению трудовых отношений и заключению такого договора не позволяют вынести суждение о его срочном характере, при том положении, когда, вопреки утверждениям ответчика, доказательств, подтверждающих, что должность, которую занимала истица, была введена на определенный срок, в материалы дела не представлено.

Напротив, из анализа представленных суду документов, в частности Устава АО «НИАИ «Источник», из Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, следует, что Общество осуществляет деятельность на постоянной основе, при этом осуществляет любые виды деятельности, а не только те, которые связаны с выполнением заключенных государственных контрактов на выполнение определенных в них работ и оказания услуг по оборонному заказу, имеет долгосрочные контракты и также финансирование.

Из совокупности представленных в материалы дела доказательств судом сделан верный вывод о том, что ответчик не лишён был возможности изначально заключить договор на неопределенный срок, между тем, этого не сделал, что привело к нарушению трудовых прав истицы и заключению с ней срочного трудового договора в нарушение положений статей 58 и 59 ТК РФ.

Установив в действиях работодателя нарушения требований статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации суд правомерно признал трудовой договор заключенным на неопределенный срок, а приказ об увольнении на основании истечения срока действия трудового договора – незаконным.

Удовлетворяя требования о признании срочного трудового договора заключенным на неопределенный срок, суд обоснованно удовлетворил и производные требования о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и считает, что при разрешении возникшего спора суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил решение, основанное на собранных доказательствах по делу и отвечающее указанным в решении суда нормам материального права.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене или изменению решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения решения по существу, влияющих на его законность и обоснованность, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем

являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда по делу.

Довод о пропуске истцом срока обращения в суд с требованием о восстановлении на работе не может быть принят во внимание и положен судом в основу отмены решения суда по делу, поскольку ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлял о пропуске истцом срока обращения в суд, а кроме того, изначально иск был подан в суд после получения истцом <дата> уведомления от ответчика о прекращении срочного трудового договора, а именно <дата>, а последующее уточнение исковых требований после того, как истец узнал об увольнении, и дополнение их требованиями о восстановлении на работе не влияет на установленный ст. 392 ТК РФ, так как он был прерван предъявлением иска.

Оснований, влекущих в пределах действия статьи 330 ГПК РФ отмену постановленного по делу решения, судебной коллегией при не установлено, в связи с чем апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает подлежащим изменению решение суда первой инстанции в части даты восстановления истца на работе с <дата> (последний рабочий день истца) на день, следующий за днём увольнения истца, а именно на <дата>.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 328 ГПК РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> изменить, изложить в следующее редакции:

Исковые требования удовлетворить.

Признать бессрочным трудовой договор от <дата>, заключенный между Акционерным обществом «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» и Кавлак И. Б..

Восстановить Кавлак И. Б. в должности главного экономиста в Акционерном обществе «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» с <дата>.

Аннулировать приказ №...-к/10 от <дата> об увольнении Кавлак И. Б., запись №... от <дата> в трудовой книжке Кавлак И. Б..

Взыскать с Акционерного общества «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» в пользу Кавлак И. Б. заработную плату за время вынужденного прогула в размере 1 544 471 руб. 67 коп., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 40000 руб., а всего 1604471 руб. 67 коп.

Взыскать с Акционерного общества «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» в доход государства государственную пошлину в размере 15922 руб. 36 коп.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено <дата>.