

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 88-262/2023

город Санкт-Петербург

16 января 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Стешовиковой И.Г.,
судей Лепской К.И., Шлопак С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу АО «НИАИ «ИСТОЧНИК» на решение Приморского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу №по иску ФИО1 к акционерному обществу «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» о признании трудового договора бессрочным, восстановлении на работе, аннулировании приказа об увольнении, записи в трудовой книжке, взыскании компенсации заработной платы за время вынужденного прогула, морального вреда и судебных расходов,

заслушав доклад судьи Шлопак С.А., выслушав объяснения представителя АО «НИАИ «ИСТОЧНИК» по доверенности ФИО4, поддержавшей кассационную жалобу, ФИО1, которая возражала против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ ФИО5, полагавшей обоснованными доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

ФИО1 обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» (далее - АО «НИАИ «Источник»), в котором, с учётом уточнения заявленных требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский процессуальный кодекс), просила признать трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ с АО «НИАИ «Источник» заключённым на неопределённый срок, восстановить её на работе в АО «НИАИ «Источник» в должности главного экономиста с ДД.ММ.ГГГГ, возложить на ответчика обязанность аннулировать приказ №-к/10 от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении (расторжении) трудового договора, аннулировать запись в трудовой книжке от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать утраченный заработок за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 1 544 471 рубль 67 копеек, взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей и взыскать расходы на юридические услуги в размере 155 000 рублей.

В обоснование иска она указала на то, что осуществляла трудовую деятельность у ответчика в период с 2013 года по 2017 год и с 2019 года по настоящее время. Во время осуществления трудовой деятельности истца с ней ежегодно перезаключались типовые срочные договоры без изменения функции работы. Последний такой договор № был заключён с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Согласно данному трудовому договору истец получала заработную плату в размере 115 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ истец получила уведомление о прекращении действующего договора. ДД.ММ.ГГГГ истца в устной форме уведомили, что договор с ней перезаключаться не будет, истец будет уволена в связи с окончанием срока договора.

Решением Приморского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ искивые требования ФИО1 удовлетворены частично.

Признан бессрочным трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ, заключённый между АО «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» и ФИО1

ФИО1 восстановлена в должности главного экономиста в Акционерном обществе «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» с ДД.ММ.ГГГГ, аннулированы приказ №-к/10 от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении ФИО1 и запись № от ДД.ММ.ГГГГ в трудовой книжке ФИО1

С Акционерного общества «Научно-Исследовательский Проектно- Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» в пользу ФИО1 взысканы заработная плата за время вынужденного прогула в размере 1 544 471 рубль 67 копеек, компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей и расходы по оплате юридических услуг в размере 40 000 рублей, всего 1 604 471,67 руб.

С АО «Научно-Исследовательский Проектно-Конструкторский и технологический Аккумуляторный Институт «Источник» также в доход государства взыскана госпошлина в размере 15 922 рублей 36 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Приморского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ изменено в части даты восстановления ФИО1 на работе, а именно на ДД.ММ.ГГГГ, в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных актов первой и апелляционной инстанции со ссылкой на неверное применение норм процессуального и материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены нижестоящими судами.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ФИО1 была принята на работу в АО «НИАИ «Источник» на должность главного экономиста, с ней ДД.ММ.ГГГГ заключён срочный трудовой договор №.

Согласно пунктам 4.1 и 4.2 трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ № договор заключён на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Обстоятельством, послужившим основанием для заключения указанного срочного трудового договора, является проведение работ, связанных с заведомо временным (до одного года) расширением производства или объема оказываемых услуг: выполнение ГОЗ 2020 г. (пункт 3.2 договора).

ДД.ММ.ГГГГ работодателем в адрес истца направлено уведомление о том, что срок заключённого с ней трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ истекает ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, трудовые отношения с работником будут прекращены ДД.ММ.ГГГГ. Указанное уведомление получено истцом ДД.ММ.ГГГГ.

Приказом руководителя АО «НИАИ «Источник» от ДД.ММ.ГГГГ за №-к/10 трудовой договор № с ФИО1 был расторгнут, и она была уволена ДД.ММ.ГГГГ по пункту 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (ввиду истечения срока трудового договора).

Кроме того, из материалов дела усматривается, что истец работала у ответчика по срочным трудовым договорам в должности начальника планово-экономического отдела: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (трудоустройство № от ДД.ММ.ГГГГ); с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (трудоустройство №); с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (трудоустройство №); с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (трудоустройство №). Дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ к трудовому договору внесены изменения в наименование отдела, в который принята истец на работу - АУП, наименование занимаемой должности - главный экономист.

Разрешая заявленные ФИО1 требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 16, 21, 22, 57-59 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», дав оценку представленным суду доказательствам по правилам, предусмотренным положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса.

Признавая трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ бессрочным, суд исходил из того, что он был заключен с истцом в нарушение статей 58, 59 Трудового кодекса Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что трудовые отношения не могли быть установлены на неопределённый срок, учитывая характер предстоящей работы, условия её выполнения, принял во внимание многократность заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же функции, при этом, характер трудовой функции работника не менялся.

Суд первой инстанции также учел, что оспариваемый срочный трудовой договор в нарушение приведённых норм права, не содержал указания на выполнение ФИО1 какой-либо определённой работы, связанной со спецификой деятельности предприятия, зависящей от действующего законодательства Российской Федерации и порядка размещения государственных заказов, и обусловленной наличием сделок с контрагентами, на которых бы содержались ссылки в этом договоре, за весь период работы истца у ответчика её трудовая функция не менялась, действия сторон по неоднократному продлению трудовых отношений и заключению такого договора не позволяют вынести суждение о его срочном характере, при том положении, что доказательства, подтверждающих, что должность, которую занимала ФИО1, была введена на определённый срок, в материалы дела не представлено.

Напротив, из анализа представленных суду документов, в частности, устава АО «НИАИ «Источник», из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, следует, что Общество осуществляет деятельность на постоянной основе, при этом осуществляет любые виды деятельности, а не только те, которые связаны с выполнением заключённых государственных контрактов на выполнение определённых в них работ и оказания услуг по оборонному заказу, имеет долгосрочные контракты и финансирование.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что ответчик не лишён был возможности изначально заключить договор на неопределённый срок, между тем, этого не сделал, что привело к

нарушению трудовых прав истца и заключению с ней срочного трудового договора в нарушение положений статей 58 и 59 Трудового кодекса РФ.

Установив в действиях работодателя нарушения требований статьи 59 Трудового кодекса РФ суд признал трудовой договор заключенным на неопределенный срок, а приказ об увольнении по причине истечения срока действия трудового договора – незаконным, удовлетворил производные требования о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула в силу требований части 2 статьи 394 Трудового кодекса РФ и компенсации морального вреда согласно положениям статьи 237 Трудового кодекса РФ, с чем согласилась апелляционная инстанция.

Также в апелляционном определении отражено, что в апелляционной жалобе ответчиком заявлено о применении пропуска истцом срока для обращения в суд с дополнительными требованиями о восстановлении на работе, однако данный довод апелляционной инстанцией отклонен, поскольку ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлял о пропуске истцом срока на обращение в суд, кроме того отмечено, что изначально иск подан в суд после получения истцом ДД.ММ.ГГГГ уведомления от ответчика о прекращении срочного трудового договора, а именно ДД.ММ.ГГГГ, а последующее уточнение исковых требований после того, как истец узнал об увольнении, и дополнение их требованиями о восстановлении на работе не влияет на установленный статьей 392 Трудового кодекса РФ срок, так как он был прерван предъявлением иска.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагал подлежащим изменению решение суда первой инстанции в части даты восстановления истца на работе с ДД.ММ.ГГГГ (последний рабочий день истца) на день, следующий за днем увольнения истца, а именно на ДД.ММ.ГГГГ.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы суда, содержащиеся в решении суда первой инстанции, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела по следующим причинам.

Так, судом сделан вывод о срочном характере трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного сторонами, учитывая, в том числе факт заключения сторонами аналогичных договоров сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы кассационной жалобы относительно наличия существенного временного перерыва в заключении сторонами срочных трудовых договоров.

Так, после окончания срока действия договора, заключенного сроком с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, последующий срочный договор № заключен сторонами лишь ДД.ММ.ГГГГ на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

И, как указано выше, обстоятельством, послужившим основанием для заключения указанного срочного трудового договора, является проведение работ, связанных с заведомо временным (до одного года) расширением производства или объема оказываемых услуг: выполнение ГОЗ 2020 г. (пункт 3.2 договора).

Данные обстоятельства являются юридически значимыми, учитывая положения статей 58, 59 Трудового кодекса РФ, однако не учтены судом первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции при апелляционном рассмотрении дела, предполагающем проверку и оценку фактических обстоятельств дела, допущенные судом первой инстанции ошибки не исправила, приведя в апелляционном определении те же выводы, что и суд первой инстанции.

Обжалуемые судебные акты требованиям вышеуказанных норм права не соответствует, поскольку выводы суда первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, сделаны с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 2 части 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Установленные судебной коллегией по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции процессуальные и материальные нарушения по своему характеру и юридической значимости являются существенными, повлиявшими на исход дела, в силу чего обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, рассмотреть дело в соответствии с положениями закона, исходя из указаний, данных судом кассационной инстанции в настоящем определении, для принятия законного и обоснованного решения.

Руководствуясь ст. ст. 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 18 января 2022 года, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2022 года, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2022 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

судьи