



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ18-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сологуб Татьяны Тимофеевны к Куликову Игорю Константиновичу и Крисанову Виктору Васильевичу о взыскании компенсации морального вреда по кассационным жалобам Куликова Игоря Константиновича, Крисанова Виктора Васильевича и Игнатовой Инны Леонидовны на постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2018 г. об отказе в удовлетворении заявления Игнатовой Инны Леонидовны о замене истца правопреемником в кассационном производстве и на постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2018 г. о прекращении кассационного производства по данному делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заочным решением Сакского районного суда Республики Крым от 1 декабря 2016 г. с Крисанова В.В. и Куликова И.К. в пользу Сологуб Т.Т. взыскано по 250 000 руб. с каждого в счёт компенсации морального вреда, причинённого преступлением.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 21 сентября 2017 г. названное выше решение отменено, по делу принято новое решение, которым с Куликова И.К. и Крисанова В.В. в пользу Сологуб Т.Т. взыскано по 100 000 руб. с каждого в счёт компенсации морального вреда, причинённого преступлением. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судьи Верховного Суда Республики Крым от 11 апреля 2018 г. кассационная жалоба Куликова И.К. и Крисанова В.В. на указанные выше судебные постановления передана вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Верховного Суда Республики Крым.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2018 г. в удовлетворении заявления Игнатовой И.Л. о замене в порядке процессуального правопреемства Сологуб Т.Т., умершей 2 марта 2018 г., на заявителя как наследника Сологуб Т.Т. отказано.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2018 г. кассационное производство по делу прекращено с указанием на то, что спорные правоотношения не допускают правопреемства.

В кассационной жалобе Крисанов В.В. и Куликов И.К. просят отменить указанные выше постановления президиума Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2018 г. в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе Игнатовой И.Л. ставится вопрос об отмене постановления президиума Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2018 г., которым ей отказано в процессуальном правопреемстве.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 14 декабря 2018 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как указано выше, заочным решением Сакского районного суда Республики Крым от 1 декабря 2016 г. с Крисанова В.В. и Куликова И.К. в пользу Сологуб Т.Т. взыскано по 250 000 руб. с каждого в счёт компенсации морального вреда, причинённого преступлением.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 21 сентября 2017 г. названное выше решение отменено, по делу принято новое решение, которым с Куликова И.К. и Крисанова В.В. в пользу Сологуб Т.Т. взыскана компенсация морального вреда, причинённого преступлением, в размере по 100 000 руб. с каждого. В удовлетворении остальной части иска отказано.

20 октября 2017 г. Сологуб Т.Т. выдан исполнительный лист, 2 марта 2018 г. она умерла.

5 марта 2018 г. в президиум Верховного Суда Республики Крым поступила кассационная жалоба Крисанова В.В. и Куликова И.К. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 21 сентября 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Республики Крым от 11 апреля 2018 г. указанная выше кассационная жалоба передана вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Верховного Суда Республики Крым.

14 мая 2018 г. в Верховный Суд Республики Крым поступило заявление Игнатовой И.Л. о привлечении её к участию в деле как наследника её матери Сологуб Т.Т.

Отказывая в удовлетворении заявления Игнатовой И.Л., а также прекращая производство по делу, президиум Верховного Суда Республики Крым сослался на то, что Сологуб Т.Т. заявлены требования о компенсации морального вреда, которые носят личный характер и поэтому не входят в состав наследственного имущества, а следовательно, спорные правоотношения не допускают правопреемства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом кассационной инстанции при этом допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина. Согласно пункту 1 статьи 1114 данного кодекса временем открытия наследства является момент смерти гражданина.

Статья 1112 названного кодекса предусматривает, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается данным кодексом или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда производится в случае причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Из изложенного выше следует, что поскольку моральный вред как физические или нравственные страдания неразрывно связан с личностью потерпевшего, то в силу положений статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации право требовать взыскания его компенсации не

входит в состав наследственного имущества и не может переходить по наследству.

Вместе с тем в соответствии с данной нормой закона в состав наследства входят имущественные права, в том числе право на присуждённые наследодателю денежные суммы.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что права на получение присуждённых наследодателю, но не полученных им денежных сумм входят в состав наследства.

В пункте 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2000 года, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2000 г., также содержится разъяснение о том, что в случае, когда истцу присуждена компенсация морального вреда, но он умер, не успев получить её, взысканная сумма компенсации входит в состав наследства и может быть получена его наследниками.

Приведённые нормы материального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом кассационной инстанции, отказавшим наследнику Сологуб Т.Т. – Игнатовой И.Л. в процессуальном правопреемстве, в то время как последняя имеет право на присуждённые денежные суммы.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии со статьёй 220 названного кодекса, на основании которого президиум Верховного Суда Республики Крым прекратил кассационное производство, суд прекращает производство по делу в случае, если после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена (абзац седьмой).

Поскольку с момента вступления в силу судебного постановления о присуждении денежных сумм право на их получение является имущественным и входит в состав наследства, постольку в силу приведённых выше положений статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство допускается и при рассмотрении дела в кассационном порядке, а соответственно, предусмотренные абзацем седьмым статьи 220 данного кодекса основания для прекращения производства отсутствуют.

Кроме того, статьёй 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантирована защита его прав и свобод.

Данное право предполагает и возможность обжаловать вынесенные в отношении гражданина судебные постановления в порядке, установленном процессуальным законом.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии с частью 1 статьи 376 названного кодекса вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 41 данного кодекса, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Ограничения названного права на кассационное обжалование судебных постановлений в случае смерти другого лица, участвующего в деле, в том числе и противоположной стороны по делу, законом не предусмотрено.

В то же время в случае обжалования в кассационном порядке вступившего в силу судебного постановления, которым присуждены входящие в состав наследства денежные суммы, по существу оспариваются имущественные права наследника, которому соответственно должны быть предоставлены право участвовать в гражданском процессе, представлять свои возражения и возможность пользоваться другими процессуальными правами.

С учётом изложенного постановления президиума Верховного Суда Республики Крым, которыми Игнатовой И.Л. отказано в процессуальном правопреемстве, а производство по кассационной жалобе Куликова И.К. и Крисанова В.В. прекращено, приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

При этом следует учесть, что отказ суда кассационной инстанции в удовлетворении заявления Игнатовой И.Л. о процессуальном правопреемстве, создавший неустранимое без отмены названного кассационного постановления препятствие для её участия в дальнейшем рассмотрении дела, а также обязательность в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для судов первой и апелляционной инстанций приведённого выше указания суда кассационной инстанции о недопустимости процессуального правопреемства в настоящем деле повлияли на его дальнейшее рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Вместе с тем пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

По смыслу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд кассационной инстанции вправе отменить не только те судебные постановления, просьба об отмене которых непосредственно содержится в кассационной жалобе, но и неразрывно связанные с обжалуемым судебным постановлением другие судебные постановления, без отмены которых невозможна защита прав, свобод и законных интересов, нарушенных обжалуемым судебным постановлением, в частности принятые в соответствии с обжалуемым судебным постановлением последующие судебные акты.

По настоящему делу после принятия обжалуемых постановлений президиума Верховного Суда Республики Крым об отказе в правопреемстве Игнатовой И.Л. и о прекращении производства по кассационной жалобе Куликова И.К. и Крисанова В.В. судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым без участия Игнатовой И.Л., в правопреемстве которой отказано обжалуемым судебным постановлением, 23 августа 2018 г. постановлено апелляционное определение об отмене по новым обстоятельствам апелляционного определения от 21 сентября 2017 г., которое Куликов И.К. и Крисанов В.В. просили отменить в кассационном порядке, а также апелляционное определение от того же числа об отмене заочного решения Сакского районного суда Республики Крым от 1 декабря 2016 г. и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным для устранения нарушений, допущенных обжалуемыми постановлениями президиума Верховного Суда Республики Крым, отменить как данные постановления суда кассационной инстанции, так и указанные выше последующие

определения суда апелляционной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2018 г. об отказе в удовлетворении заявления Игнатовой Инны Леонидовны о замене истца правопреемником, постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2018 г. о прекращении кассационного производства по данному делу, а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 23 августа 2018 г. о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 21 сентября 2017 г. по новым обстоятельствам и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 23 августа 2018 г. об отмене заочного решения Сакского районного суда Республики Крым от 1 декабря 2016 г. и прекращении производства по данному делу отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в президиум Верховного Суда Республики Крым.

Председательствующий

Судьи