



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-53

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«6» июня 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Дорошенковой Н.Г. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 8 августа 2016 года по административному делу по административному исковому заявлению Дорошенковой Н.Г. об спаривании решения инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве от 17 июля 2015 года № 409 и решения Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 3 сентября 2015 года № 21-19/090313.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Дорошенковой Н.Г. и её представителя Шубенина В.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей ИФНС России № 36 по г. Москве Королевой Е.Ю., Панимасова Е.В., и УФНС России по Москве Гушиной А.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Дорошенкова Н.Г. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными решения инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве от 17 июля 2015 года № 409 и решения Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 3 сентября 2015 года № 21-19/090313, возложении обязанности на инспекцию ФНС России № 36 по г. Москве устранить допущенные нарушения прав заявителя путем предоставления ей

за 2014 год имущественного налогового вычета на уплаченные проценты по ипотечному кредиту в размере 100%.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 марта 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 8 августа 2016 года, Дорошенковой Н.Г. отказано в удовлетворении требований.

Определением судьи Московского городского суда от 22 ноября 2016 года заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дорошенковой Н.Г. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 7 апреля 2017 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) при определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 данного Кодекса налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков, на которых расположены приобретаемые жилые дома, или доли (долей) в них.

В фактические расходы на приобретение квартиры, комнаты или доли (долей) в них могут включаться расходы на приобретение квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме (абзацы двенадцатый и тринадцатый подпункта 2 пункта 1 статьи 220

Налогового кодекса Российской Федерации). Общий размер имущественного налогового вычета, предусмотренного названным подпунктом, не может превышать 2 000 000 рублей без учета сумм, направленных на погашение процентов.

При приобретении имущества в общую долевую либо общую совместную собственность размер имущественного налогового вычета, исчисленного в соответствии с настоящим подпунктом, распределяется между совладельцами в соответствии с их долей (долями) собственности либо с их письменным заявлением (в случае приобретения жилого дома, квартиры, комнаты в общую совместную собственность). Повторное предоставление налогоплательщику имущественного налогового вычета, предусмотренного данным пунктом, не допускается.

Если в налоговом периоде имущественный налоговый вычет не может быть использован полностью, его остаток может быть перенесен на последующие налоговые периоды до полного его использования.

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено подпунктом 3 пункта 1, подпунктами 1 и 3 пункта 3, пунктами 9 и 11 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действующей в настоящее время.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании договора купли-продажи с использованием кредитных средств от 25 июня 2008 года Дорошенкова Н.Г. (Щеглева Н.Г.) и ее супруг Щеглев Д.В. приобрели в общую совместную собственность квартиру № [ ] по адресу: г. [ ], право общей совместной собственности на которую зарегистрировано за супругами 25 июля 2008 года.

В 2008 году супруги воспользовались правом на получение имущественного вычета, связанного с приобретением квартиры, распределив эту сумму между собой в равных долях в соответствии с их заявлением.

14 марта 2014 года между Дорошенковой Н.Г. и ее супругом заключен брачный договор, в соответствии с которым вышеуказанная квартира перешла в собственность Дорошенковой Н.Г., о чем выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности. При этом Дорошенкова Н.Г. приняла на себя в полном объеме права и обязательства по кредитному договору для целевого использования – приобретения квартиры, расположенной по адресу: г. [ ], [ ], [ ], заключенному Щеглевым Д.В. и Щеглевой Н.Г. (ныне Дорошенковой Н.Г.) с ЗАО «ДжиИ Мани Банк» 25 июня 2008 года.

Брак между Дорошенковой Н.Г. и Щеглевым Д.В. прекращен 31 марта 2014 года.

16 февраля 2015 года Дорошенкова Н.Г. подала в налоговый орган декларацию по форме 3-НДФЛ за 2014 год, заявив налоговый вычет в сумме средств, направленных на уплату процентов по кредиту, – 1 404 168,36 рублей, что составляет 100% от заявленного имущественного налогового вычета за 2014 год.

Решением инспекции ФНС России № 36 по г. Москве от 17 июля 2015 года подтверждено право заявителя на имущественный налоговый вычет в сумме средств, направленных на уплату процентов по кредиту, – 702 084,18 рублей, что составляет 50% от фактически уплаченных сумм.

Решением Управления ФНС по г. Москве от 3 сентября 2015 года № 21-19/090313 жалоба Дорошенко Н.Г. на указанное выше решение инспекции ФНС России № 36 по г. Москве оставлена без удовлетворения.

Разрешая заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией налогового органа о том, что нормы налогового законодательства не содержат указаний на возможность перераспределения имущественного налогового вычета в случае изменения порядка его использования, согласованного между налогоплательщиками, включая передачу остатка неиспользованного имущественного вычета другому налогоплательщику.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами судов, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Налогоплательщик вправе отказаться от использования льготы либо приостановить ее использование на один или несколько налоговых периодов, если иное не предусмотрено указанным Кодексом.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 13 марта 2008 года № 5-П и определении от 26 мая 2011 года № 715-О-Р, смысл имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, состоит в предоставлении физическим лицам налоговой льготы при строительстве либо приобретении на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них. Отказ от уже предоставленного решением налогового органа имущественного налогового вычета в соответствии с действующим налоговым законодательством невозможен.

Вместе с тем согласно приведенным положениям статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, если в налоговом периоде имущественные налоговые вычеты в размере фактически произведенных

расходов на приобретение квартиры не могут быть использованы полностью, их остаток может быть перенесен на последующие налоговые периоды до полного их использования.

Исходя из положений статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации о том, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, каждый из супругов имеет право на имущественный налоговый вычет независимо от того, на имя кого из супругов оформлено право собственности на объект недвижимости и платежные документы.

Таким образом, по смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с названными нормами Семейного кодекса Российской Федерации, право на применение имущественного налогового вычета в равной мере признается за каждым из супругов, за счет общего имущества которых были понесены расходы на приобретение жилья при условии, что общая сумма предоставленного каждому из супругов вычета остается в пределах единого максимального размера, а сам вычет заявляется в отношении одного и того же объекта недвижимости.

В свою очередь, положений, которые бы ограничивали право одного из супругов учесть оставшуюся часть расходов по приобретению жилья при исчислении собственной налоговой базы в том случае, если такие расходы не были учтены при налогообложении доходов другого супруга, статья 220 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит.

Аналогичная позиция изложена в пункте 18 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 октября 2015 года.

С учетом того, что Щеглев Д.В., являясь супругом Дорошенковой Н.Г., передал ей в 2014 году все права на квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED], а также обязанности по уплате кредита и процентов, возникших в результате заключения кредитного договора для приобретения указанной жилой площади, в связи с чем имущественный налоговый вычет в размере фактически произведенных расходов на приобретение квартиры не полностью использован, остаток может быть использован Дорошенковой Н.Г., так как последующее погашение процентов производится за ее счет.

То обстоятельство, что с заявлением о предоставлении налогового вычета в размере 100% Дорошенкова Н.Г. обратилась после расторжения брака, основанием для отказа в удовлетворении ее заявления являться не может, поскольку перераспределение обязанностей по уплате кредита и процентов по нему между Дорошенковой Н.Г. и Щеглевым Д.В. произведено в период брака в отношении общего совместного имущества.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными

нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Дорошенковой Н.Г., что согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая, что все имеющие значение для дела обстоятельства установлены, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 5 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, отменить судебные акты с принятием нового судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 8 августа 2016 года – отменить, заявление Дорошенковой Н.Г. удовлетворить.

Признать незаконными решения инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве от 17 июля 2015 года № 409 и решения Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 3 сентября 2015 года № 21-19/090313. На инспекцию ФНС России № 36 по г. Москве возложить обязанность устранить допущенные нарушения прав заявителя путем предоставления Дорошенковой Н.Г. за 2014 год имущественного налогового вычета на уплаченные проценты по ипотечному кредиту в размере 100%.

Председательствующий

Судьи