

## СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 июля 2019 г. по делу N 33-12679/2019

Судья Емашова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Кучеровой Р.В.,

судей Хазиевой Е.М., Феина К.А.,

при секретаре П.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску П.Н. к Б.Л. о компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе Б.Л. на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 12.03.2019.

Заслушав доклад судьи Феина К.А., судебная коллегия

установила:

П.Н. обратилась в суд с иском к Б.Д. о компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что 30.08.2018 по вине Б.Д., ненадлежащим образом осуществлявшей содержание собаки, которая допустила выгул собак без намордника и поводка по адресу: <...> квартал, в районе заброшенных садов, истец была укушена ее собакой, в результате чего ей причинена травма в виде <...>, в связи с чем П.Н. испытала сильную физическую боль и моральные страдания. Указала, что сильно испугалась, испытывала боль, в связи с тем, что <...> болела, не могла выспаться, в связи с чем у нее появились головные боли. Хозяйка собаки не оказала ей помощь, не извинилась, не предоставила документы, подтверждающие, что собака привита от бешенства, в связи с чем ей пришлось делать болезненные прививки в течение 2 месяцев. В настоящее время у нее до сих пор остался след от укуса, истец ездила на перевязки и на уколы в г. Асбест, так как проживает в поселке, где оказать ей необходимую квалифицированную помощь не могут. Факт выгула собак ответчиком, совершения ею административного правонарушения предусмотренного ст. 38 Закона Свердловской области "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области" от 14.06.2005 N 52-03 подтверждается также постановлением по делу об административном правонарушении N 331 от 28.09.2018.

В связи с причинением истцу физических и нравственных страданий, истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб. и судебные расходы в размере 3 000 руб. по оплате юридических услуг.

Решением Асбестовского городского суда Свердловской области от 12.03.2019 требования истца удовлетворены частично. Взыскана с Б.Л. в пользу П.Н. компенсация морального вреда в размере 7 500 рублей, а также в возмещение судебных расходов 2 800 рублей.

С таким решением не согласился ответчик, в поданной апелляционной жалобе ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права и норм процессуального права. Настаивает на том, что не видела момент укуса собакой П.Н., однако суд не дал данному обстоятельству надлежащей оценки.

В возражениях на апелляционную жалобу истец просит решение суда оставить без изменения.

Истец, ответчик в заседание судебной коллегии не явились, о дате и времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом (извещение от 26.06.2019 N 33-12679/2019), в том числе путем размещения информации на сайте суда в сети Интернет.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила о рассмотрении дела в отсутствие явившихся лиц.

Проверив материалы дела и обжалуемое решение в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 30.08.2018 Б.Л., являясь владельцем двух собак (черного окраса и рыжего окраса, не имеющих породы), допустила выгул их без намордника и поводка в <...> квартале в лесном массиве в районе заброшенных садов недалеко от карьера, в результате чего собака рыжего окраса, примерно 0,5 - 0,7 метров в холке, укусила П.Н., причинив ей травму в виде <...>.

Постановлением административной комиссии Асбестовского городского округа N 331 от 28.09.2018 Б.Л. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 38 Закона Свердловской области "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области", ей назначено наказание в виде штрафа в размере 2 000 рублей, который оплачен Б.Л. 23.10.2018, постановление вступило в законную силу 12.10.2018.

Из предоставленной копии медицинской карты амбулаторного больного следует, что 30.08.2018 П.Н. обратилась в ГАУЗ СО "ГБ г. Асбест" с жалобами на боли и наличие раны <...>, указав, что ее укусила собака на 101 квартале, постановлен диагноз: <...>, назначен курс антирабических прививок. Из указанной медицинской

карты также следует, что истец посещала врача по поводу указанной травмы 03 и 06 сентября, а также проставила курс антирабических прививок в течение 2 месяцев.

Статьей 137 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или, договором.

Согласно п. п. 7, 9 Постановления Правительства Свердловской области от 06.08.2004 N 743-ПП "О примерных правилах содержания домашних животных в Свердловской области" владельцы домашних животных обязаны обеспечивать безопасность граждан от воздействия домашних животных, а также спокойствие и тишину для окружающих; несут ответственность за их здоровье и содержание, а также за моральный и имущественный ущерб, либо за вред здоровью человека, причиненные их домашними животными иным лицам.

Положениями п. 74 Постановления Правительства Свердловской области от 06.08.2004 N 743-ПП "О примерных правилах содержания домашних животных в Свердловской области", предусмотрен свободный выгул собак на хорошо огороженной территории владельца земельного участка. О наличии собаки должна быть сделана предупреждающая надпись при входе на участок.

Таким образом, исходя из вышеизложенных положений, презюмируется ответственность владельца домашнего животного за вред здоровью человека, нанесенный таким животным, при бесконтрольном выгуле за пределами огороженной территории владельца земельного участка.

Руководствуясь приведенными нормами, суд, установив, что вред истцу причинен в результате виновных действий ответчика, допустившей выгул собак, принадлежащей Б.Л. без привязи, в результате чего истцу причинено телесное повреждение в виде укушенной раны правого бедра, физическая боль, истец испытала физические и нравственные страдания, пришел к обоснованному выводу о том, что имеются основания для взыскания в ее пользу компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда в размере 7 500 рублей, суд первой инстанции учел характер причиненных физических и нравственных страданий, степень вины ответчика, а также требования разумности и справедливости.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции основаны на правильном применении и толковании норм действующего законодательства, регулирующих возникшие правоотношения, и подтверждаются исследованными доказательствами, которым судом дана оценка по правилам, установленным ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда в части размера компенсации морального вреда не обжаловано, в связи с чем предметом проверки судебной коллегии не являлось.

Доводы автора жалобы о том, что представленные истцом копии медицинских документов удостоверены неуполномоченным лицом, несостоятельны и не свидетельствуют об ошибочности выводов суда первой инстанции.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии препятствий у истца удостовериться в соответствии содержания представленных копий медицинских документов с их подлинниками, не установлено. Требований о предоставлении подлинных документов ответчик истцу не заявляла, хотя не лишена была такого права.

Кроме того, при рассмотрении дела сторона ответчика не оспаривала достоверность содержания копий документов и не представляла доказательств того, что при копировании произошли изменения в содержании документов по сравнению с их оригиналами.

Доводы ответчика о том, что истцу задавались наводящие вопросы, судебной коллегией отклоняются, поскольку вопросы судом задавались для выяснения юридически значимых фактов по делу, таких как обстоятельства причинения вреда здоровью, определение степени нравственных и физических страданий П.Н. с учетом фактических обстоятельств причинения ей морального вреда и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных ей переживаний в результате укуса собаки.

Указание в апелляционной жалобе на то обстоятельство, что истец спровоцировала нападение собаки, обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что П.Н. какими-либо своими действиями вызвала нападение собаки. В произошедшем инциденте в первую очередь имеется вина ответчика, которая не обеспечила надлежащее и безопасное для других лиц содержание домашнего животного, допустила свободный выгул собаки без поводка, зная, что в указанном месте могут находиться другие люди и животные.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не обоснованно отклонил замечания на протокол судебного заседания, также не является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Из материалов дела следует, что ответчик реализовал предоставленное ему ст. 231 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право, подав замечания на данный протокол, которые рассмотрены судом, замечания приобщены к материалам дела.

В силу ч. 1 ст. 232 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации замечания на протокол рассматривает подписавший его судья - председательствующий в судебном заседании, который в случае согласия с

замечаниями удостоверяет их правильность, а при несогласии с ними выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении. Замечания приобщаются к делу во всяком случае.

Приведенные доводы относительно протокола судебного заседания не опровергают выводы суда первой инстанции по существу заявленных требований, и не свидетельствует о нарушениях, которые в силу ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут повлечь отмену принятого по делу судебного постановления.

С учетом изложенного, судебная коллегия констатирует, что принимая решение, суд первой инстанции объективно исследовал материалы дела, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, верно применил материальный закон, нарушений процессуального законодательства не допустил. Совокупности собранных по делу доказательств судом дана надлежащая оценка. Процедура судебного разбирательства в первой инстанции отвечает требованиям справедливости.

Доводы апелляционной жалобы, по сути выражают несогласие с выводами суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными, основанными на неправильной оценке фактических обстоятельств дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 12.03.2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Б.Л. - без удовлетворения.

Председательствующий  
Р.В.КУЧЕРОВА

Судьи  
К.А.ФЕДИН  
Е.М.ХАЗИЕВА