

ПРИГОРОДНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 марта 2019 г. по делу N 11-9/2019

25 марта 2019 года Пригородный районный суд Свердловской области в составе председательствующего Лисовенко Н.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску С. к Обществу с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" и Закрытому акционерному обществу "Ю-Ти-Джи" о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе С. на решение мирового судьи судебного участка N 1 Пригородного судебного района Свердловской области К., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка N 2 Пригородного судебного района Свердловской области, от 01 ноября 2018 года,

установил:

С. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" и Закрытому акционерному обществу "Ю-Ти-Джи" о защите прав потребителя и компенсации морального вреда.

В обоснование иска истец С. указал, что 20 сентября 2018 года между истцом и ответчиком ООО "Авиакомпания "Победа" был заключен договор пассажирской перевозки воздушным транспортом, авиабилет N на рейс N по маршруту - <адрес>, дата и время отправления - 24 сентября 2018 года в 23 час. 55 мин. местного времени. При регистрации и посадке в самолет 24 сентября 2018 года в аэропорту <адрес> на вышеуказанный рейс ответчиками нарушены права истца как потребителя услуг воздушной перевозки на внутренних линиях Российской Федерации. При посадке на рейс N сотрудник аэропорта, после предъявления ей посадочного талона, отказалась пропустить истца к выходу в самолет до оплаты "сверхнормативного" багажа, превышающего, по ее словам, предельные габариты, установленные правилами Авиакомпании "Победа". В связи с предъявлением указанного требования, истец, которому было необходимо вылететь в пункт назначения, был вынужден произвести оплату так называемого "сверхнормативного" багажа в размере 2 000 рублей. Считает, что действиями ООО "Авиакомпания "Победа" и ЗАО "Ю-Ти-Джи" грубо нарушены права и законные интересы истца. ООО "Авиакомпания "Победа" является исполнителем услуги авиаперевозки и несет ответственность перед потребителем в рамках Закона РФ "О защите прав потребителей". Авиаперевозчик обязан руководствоваться Федеральными авиационными правилами, утвержденными Приказом Министерства транспорта Российской Федерации. Предъявленный истцом к перевозке багаж полностью соответствовал как требованиям закона и подзаконных актов, так и правилам, установленным авиакомпанией. Таким образом, ООО "Авиакомпания "Победа" было допущено оказание истцу услуг, не соответствующих требованиям нормативно-правовых актов, вызвавших в отказе к допуску истца к

перевозке воздушным транспортом без наличия на то оснований, а ответчиком ЗАО "Ю-Ти-Джи" был принят платеж на сумму 2 000 рублей без наличия на то оснований. Просил взыскать с ООО "Авиакомпания "Победа" в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, с ЗАО "Ю-Ти-Джи" денежную сумму в размере 2 000 рублей - расходы по устранению истцом недостатков услуги, отказанной ООО "Авиакомпания "Победа" в силу положений абзаца 5 п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Представитель ответчика ООО "Авиакомпания "Победа" возражал против удовлетворения исковых требований. В обоснование своей позиции в отзыве указал, что на имя С. был оформлен договор воздушной перевозки по коду бронирования N на рейс N по маршруту <адрес> с датой вылета 24 сентября 2018 года, не предусматривающий бесплатную норму провоза багажа, за исключением предметов из пункта 135 приказа Министерства России от 28.06.2007 года N 82 "Об утверждении Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей". Перед оплатой договора воздушной перевозки по коду бронирования N истец должным образом ознакомился с правилами перевозки пассажиров и багажа ООО "Авиакомпания "Победа". Пункт 122 ФАП-82 разрешает перевозчикам не включать в договор воздушной перевозки норму бесплатного провоза багажа. Согласно пункту 9.1 и 9.2 правил перевозки пассажиров и багажа ООО "Авиакомпания "Победа", опубликованных на официальном сайте www.pobeda.aero, для безопасности размещения в пассажирском салоне максимальные суммарные габариты Ручной клади и вещей из пункта 135 ФАП-82 не должны превышать 36 x 30 x 27 сантиметров (общий размер всех предметов) Ручная кладь и вещи из пункта 135 ФАП-82 по количеству и весу не ограничиваются, но должны свободно помещаться в калибратор (измеритель) Ручной клади с логотипом авиакомпании, установленный в аэропорту. Измерения необходимо произвести перед тем, как пройти в зону досмотра пассажиров. Ручная кладь, габариты которой не соответствуют требованиям к ее безопасному размещению (пункт 9.1 настоящий Правил), перевозится в качестве зарегистрированного багажа с уплатой сбора, предусмотренного условиями применения тарифа. Багаж Истца у выхода на посадку на рейс N по маршруту <адрес> с датой вылета 24 сентября 2018 года не помещался в калибратор (измеритель), что повлияло безопасно его разместить в салоне воздушного судна, а также принимая во внимание, что билет Истца не предусматривал норму бесплатного провоза багажа, требования Истца о взыскании с ООО "Авиакомпания "Победа" стоимости услуги по провозу багажа, в размере 2 000 рублей не признают. Также считают, что требования истца о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

Представитель ответчика ЗАО "Ю-Ти-Джи" возражал против удовлетворения исковых требований. В обоснование своей позиции в отзыве указал, что между ООО "Авиакомпания "Победа" и ЗАО "Ю-Ти-Джи" заключен Договор N 120-U-17-S на комплексное наземное обслуживание от 28 декабря 2017 года. В соответствии с Договором ЗАО "Ю-Ти-Джи" оказывает ООО "Авиакомпания "Победа" услуги по наземному обслуживанию рейсов и воздушных судов ООО "Авиакомпания "Победа" в аэропорту Внуково (г. Москва), в том числе регистрация пассажиров, взвешивание,

оформление багажа и др. во исполнение обязательств по оформлению багажа по Договору ЗАО "Ю-Ти-Джи" руководствуется пунктами 9.1 и 9.2 правил перевозки пассажиров и багажа ООО "Авиакомпания "Победа", в соответствии с которыми для безопасности размещения в пассажирском салоне максимальные суммарные габариты Ручной клади и вещей из пункта 135 ФАП-82 не должны превышать 36 х 30 х 27 сантиметров (общий размер всех предметов) Ручная кладь и вещи из пункта 135 ФАП-82 по количеству и весу не ограничиваются, но должны свободно помещаться в калибратор (измеритель) Ручной клади с логотипом авиакомпании, установленный в аэропорту. Измерения необходимо произвести перед тем, как пройти в зону досмотра пассажиров. В соответствии с п. 9.1 Правил ручная кладь, габаритами которой не соответствуют требованиям к ее безопасному размещению, перевозится в качестве Зарегистрированного багажа с уплатой сбора, предусмотренного условиями применения тарифа. Билет Истца не предусматривал норму бесплатного провоза багажа, в связи с чем требования истца о взыскании стоимости услуги по провозу багажа, в размере 2 000 рублей и о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

Решением мирового судьи судебного участка N 1 Пригородного судебного района Свердловской области К., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка N 2 Пригородного судебного района Свердловской области, от 01 ноября 2018 года в удовлетворении исковых требований отказано.

С указанным решением мирового судьи не согласился истец, в апелляционной жалобе просит судебное решение отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные требования. Указывает на то, что мировым судьей по существу дана неправильная оценка положений действующих на дату заключения договора воздушной перевозки в положении Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требований к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса России от 28.06.20107 года N 82. Истец указывает, что при его регистрации на рейс в аэропорту "Внуково" 24.09.2018 года, представителями общества "Авиакомпания "Победа" ему было указано, что имеющиеся у него при себе в качестве ручной клади портфель, бесплатному провозу в салоне воздушного судна не подлежит, поскольку он не входит в перечень вещей, установленных пунктом 135 ФАП-85. За провоз данного портфеля с истца была взята дополнительная плата в размере 2 000 рублей. Между тем, в соответствии с п. 135 ФАП-82 сверх установленной нормы бесплатного провоза багажа и без взимания платы пассажир имеет право провозить следующие вещи, если они находятся при пассажире и не вложены в багаж: дамская сумочка или портфель, папка для бумаг, трость и др. Истец полагает, что ответчиком не доказано и мировым судьей не установлено, что портфель, находящийся с пассажиром, подпадает под понятие ручной клади, и в материалах дела отсутствуют доказательства того, что кроме портфеля истец, как пассажир, имел при себе иной багаж, с учетом которого им превышена норма бесплатного провоза багажа, равно как и то, что габариты спорного багажа не позволяли безопасно разместить его в салоне воздушного судна, а также то обстоятельство, что перевозимый истцом портфель не превышал незаконно установленными ответчиком габаритов 36 х 30 х 27

сантиметров, мировым судьей не установлено. Истец считает, что содержащиеся в решении суда суждение о том, что это обстоятельство должен доказывать истец, не основано на законе.

Истец С., надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание апелляционной инстанции не явился. Направил ходатайство, в котором просит рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО "Авиакомпания "Победа", надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание апелляционной инстанции не явился. Направил возражения на апелляционную жалобу, в которой указал, что выводы суда основаны на объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств. Все обстоятельства, имеющие юридическое значение при рассмотрении дела, установлены судом правильно. Доводы, указанные в обоснование апелляционной жалобы, являлись предметом проверки в суде первой инстанции, при этом суд не согласился с ними обоснованно, о чем указано в решении суда. ООО "Авиакомпания "Победа" считает, что оснований для отмены решения и принятия по делу нового решения не имеется.

Представитель ответчика ЗАО "Ю-Ти-Джи" надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание апелляционной инстанции не явился.

С учетом изложенного, дело рассмотрено судом в соответствии со ст. ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец приобрел электронный билет авиакомпании "Победа" на сайте авиакомпании www.pobeda.aero по коду бронирования N на рейс N по маршруту <адрес> с датой вылета 24 сентября 2018 года, не предусматривающий бесплатную норму провоза багажа, за исключением предметов из пункта 135 приказа Министерства России от 28.06.2007 года N 82 "Об утверждении Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей". В разделе "Дополнительные услуги" указано "Без зарегистрированного багажа", стоимость билета составила 3 568 руб. 98 коп. (л.д. б).

При регистрации на рейс истец предъявил имеющийся у него портфель при отсутствии другого багажа. При посадке на рейс истцу было предложено для проноса портфеля в самолет уплатить "сверхнормативный" багаж, так как он превышает предельные габариты, установленные правилами Авиакомпании "Победа".

Разрешая спор, мировой судья установил, что истец был ознакомлен с габаритами Ручной клади и вещей из пункта 135 ФАП-82, установленных правилами ООО "Авиакомпания Победа" в связи с тем, что в графе электронного билета "Важная информация" указано, что ручная кладь до 36 x 30 x 27 см. Мировой судья не признал действия ответчиков незаконными, обосновав свое решение тем, что истцом в

подтверждение своих доводов по иску не представлены доказательства, подтверждающие факт непредставления информации ответчиком ООО "Авиакомпания Победа" о возможности дополнительных услуг. Также мировой судья указал, что истцом не предоставлено доказательств, что его багаж соответствовал максимальным суммарным габаритом ручной клади и вещей из пункта 135 ФАП-82 и не превышал 36 x 30 x 27 сантиметров (общий размер всех предметов), а также, что он свободно помещается в калибратор (измеритель) ручной клади с логотипом авиакомпании, установленный в аэропорту. На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том что ответчиком истцу было обоснованно предложено оплатить провоз своего багажа в салоне воздушного судна в соответствии с тарифами, опубликованными на сайте авиакомпании, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами мирового судьи, поскольку имеет место неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права, что в соответствии с ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации влечет отмену постановленного судом решения.

В соответствии со статьей 102 Воздушного кодекса Российской Федерации Министерством транспорта Российской Федерации (далее также - Минтранс России) приказом от 28 июня 2007 г. N 82 утверждены Федеральные авиационные правила "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей" (далее- Правила ФАП-82). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 сентября 2007 г., регистрационный номер 10186, опубликован в "Российской газете" 10 октября 2007 г., N 225.

Пунктом 135 Правил ФАП-82 предусмотрено, что в качестве ручной клади сверх нормы, установленной перевозчиком в соответствии с пунктом 133 этих же правил, и без взимания дополнительной платы пассажир имеет право провозить следующие вещи: рюкзак, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, или дамскую сумку, или портфель с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами; букет цветов; верхнюю одежду; детское питание для ребенка на время полета; костюм в портпледе; устройство для переноса ребенка (детскую люльку, удерживающие системы (устройства) для детей до двух лет, детскую коляску и другие устройства) при перевозке ребенка, габариты которых установлены правилами перевозчика и позволяют безопасно разместить их в салоне воздушного судна на полке над пассажирским сидением либо под сидением впереди стоящего пассажирского сидения; лекарственные препараты, специальные диетические потребности в количестве, необходимом на время полета; костыли, трости, ходунки, роллаторы, складное кресло-коляску, используемые пассажиром и имеющие габариты, позволяющие безопасно разместить их в салоне воздушного судна на полке над пассажирским сидением либо под сидением впереди стоящего пассажирского сидения; товары, приобретенные в магазинах беспошлинной торговли в аэропорту, упакованные в запечатанный (опломбированный) пластиковый пакет, вес и габариты которых установлены правилами перевозчика.

Данный пункт действует в редакции приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 5 октября 2017 г. N 409, который зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 24 октября 2017 г., регистрационный номер 48651, и размещен на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 25 октября 2017 г.

Перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами (пункты 1 и 2 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации пассажир имеет право в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом: перевозить с собой детей бесплатно или на иных льготных условиях; провозить с собой бесплатно ручную кладь в пределах установленных норм; сдавать к перевозке багаж за плату по тарифу.

Воздушный кодекс Российской Федерации в части 1 статьи 102 устанавливает, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами. Перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок. Эти правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки и ухудшать уровень обслуживания пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей (часть 2 названной статьи).

Пассажир воздушного судна имеет право бесплатного провоза ручной клади в пределах нормы, которая устанавливается перевозчиком в соответствии с федеральными авиационными правилами, утвержденными на основании требований эксплуатационной документации воздушного судна, и позволяет размещать ручную кладь в пассажирской кабине (салоне) воздушного судна (подпункт 2.1 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных законоположений установление перевозчиком нормы бесплатного провоза ручной клади должно соответствовать федеральным авиационным правилам, соблюдение которых призвано обеспечить как общие правила воздушной перевозки, так и необходимый уровень обслуживания пассажиров.

Согласно пункту 133 Правил ФАП-82 пассажир воздушного судна имеет право провоза ручной клади в салоне воздушного судна в пределах установленной перевозчиком нормы без дополнительной платы. В качестве ручной клади принимаются вещи, не содержащие запрещенных к перевозке в салоне воздушного судна веществ и предметов, вес и габариты которых установлены перевозчиком и позволяют безопасно разместить их в салоне воздушного судна. Норма бесплатного провоза ручной клади, установленная перевозчиком, не может быть менее пяти килограммов на одного пассажира. Ручная кладь, превышающая по весу и/или габаритам установленную перевозчиком норму бесплатного провоза ручной клади,

сдается пассажиром в багаж в соответствии с условиями заключенного договора воздушной перевозки пассажира.

Определяя минимальную весовую норму бесплатного провоза ручной клади пассажиром, которая не может быть уменьшена перевозчиком, Правила ФАП-82 предоставляют перевозчику возможность установления предельного веса и габаритов ручной клади, которые позволяют безопасно поместить ее в салоне воздушного судна, одновременно предусматривая право пассажира провозить без взимания дополнительной платы в качестве ручной клади иные вещи, перечисленные в пункте 135, включая рюкзак, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, дамскую сумку, портфель с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами, букет цветов, верхнюю одежду, костюм в портпледе.

В системе действующего правового регулирования пункты 133 и 135 Правил ФАП-82 являются взаимосвязанными и устанавливают общие правила воздушных перевозок о праве пассажира на провоз ручной клади как с учетом ее веса, так и в отдельных случаях видовых характеристик.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Воздушного кодекса Российской Федерации либо иных нормативных правовых актов не содержат предписаний, согласно которым правовой режим ручной клади не может быть распространен на вещи пассажира, перечисленные в пункте 135 Правил, если они не содержат запрещенных к перевозке в салоне воздушного судна веществ и предметов.

В соответствии с положением пункта 135 Правил ФАП-82 режим ручной клади (провоз в салоне воздушного судна и без взимания дополнительной платы) распространен на личные вещи конкретного пассажира, которые находятся при нем или могут быть ему необходимы при воздушной перевозке в пути следования от пункта отправления до пункта назначения, включая пункты посадок. Так, в зависимости от географических зон воздушной перевозки, имеющих определенный тип климата, а также времени года, погодных условий аэропорта вылета и прилета и тому подобного пассажир может использовать верхнюю одежду, иметь возможность сменить костюм. В рюкзаке, или сумке, или портфеле могут находиться не запрещенные к перевозке на борту воздушного судна различные гигиенические средства и дорожные аксессуары, предметы туалета и личного обихода, книги, деловые бумаги и т.п. Действующее законодательство не содержит запрета на отнесение к ручной клади букета цветов, который пассажир может оставить при себе.

По своему правовому содержанию пункт 135 Правил ФАП-82, обеспечивая необходимый уровень обслуживания пассажиров, не предполагает, что пассажир без согласия перевозчика может провезти в салоне воздушного судна без взимания дополнительной платы вместе с имеющейся у него ручной кладью в пределах установленных перевозчиком норм сразу несколько комплектов верхней одежды, костюмов в портпледе или одновременно и рюкзак, и дамскую сумку, и портфель.

Исходя из конструкции пункт 135 Правил такие вещи, как устройство для переноса ребенка, костыли, трости, ходунки, роллаторы, складное кресло-коляска, должны иметь габариты, позволяющие безопасно разместить их в салоне воздушного судна на полке над пассажирским сидением либо под сидением впереди стоящим пассажирским сидением; рюкзак с вложенными в него вещами, а также товары,

приобретенные в магазинах беспопыльной торговли в аэропорту упакованные в запечатанный (опломбированный) пластиковый пакет, не могут превышать вес и габариты, установленные правилами перевозчика. В отношении портфеля пассажира требования к весу и габаритам не указаны.

При этом отсутствие в пункте 135 Правил ФАП-82 специального указания на вес и габариты разрешенных к провозу в качестве ручной клади дамской сумки, портфеля, букета цветов в системе действующего правового регулирования не может быть истолковано как возможность провоза пассажиром в качестве таковых вещей, очевидно не относящихся к числу малогабаритных и позволяющих их поместить в местах провоза ручной клади без ущерба для реализации прав иных пассажиров или требований по обеспечению безопасности полетов.

Согласно пункту 9.1 и 9.2 Правил перевозки пассажиров и багажа ООО "Авиакомпания "Победа" (л.д. 46-51), опубликованных на официальном сайте www.roboda.aero, для безопасности размещения в пассажирском салоне максимальные суммарные габариты Ручной клади и вещей из пункта 135 ФАП-82 не должны превышать 36 x 30 x 27 сантиметров (общий размер всех предметов). Ручная кладь и вещи из пункта 135 ФАП-82 по количеству и весу не ограничиваются, но должны свободно помещаться в калибратор (измеритель) Ручной клади с логотипом авиакомпании, установленный в аэропорту. Измерения необходимо произвести перед тем, как пройти в зону досмотра пассажиров. Нормы провоза Ручной клади не суммируются для совместно следующих пассажиров и не распространяются на детей до 2 лет, перевозимых без предоставления отдельного места. Ручная кладь, габаритами которой не соответствуют требованиям к ее безопасному размещению (пункт 9.1 настоящий Правил), перевозится в качестве зарегистрированного багажа с уплатой сбора, предусмотренного условиями применения тарифа

В пункте 14.1.4 Общих условий провоза пассажиров и багажа на рейсах "Авиакомпания Победа" указано, что багаж, перевозимый в пассажирском салоне не должен весить более 10 кг.

Исходя из изложенного, в соответствии с пунктом 135 Правил ФАП-82 истец был вправе в качестве ручной клади сверх нормы, установленной перевозчиком без взимания дополнительной платы, провозить портфель с вложенными в портфель вещами.

Ответчиками ООО "Авиакомпания "Победа" и ЗАО "Ю-Ти-Джи" в возражениях на исковое заявление указано, что багаж являлся сверхнормативным по параметрам, указанным в Общих условиях, не помещался в калибратор (измеритель), что повлияло безопасно его разместить в салоне воздушного судна.

Между тем в пункте 135 Правил ФАП-82 отсутствуют специальные указания на вес и габариты разрешенного к провозу в качестве ручной клади портфеля.

Кроме того, согласно разъяснениям, изложенным в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе,

исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", ст. 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п. 6 ст. 18, п. п. 5 и 6 ст. 19, п. п. 4, 5 и 6 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Следовательно, доказательства того, что портфель истца являлся крупногабаритным, вследствие чего не позволял поместить его в местах провоза ручной клади без ущерба для реализации прав иных пассажиров или требований по обеспечению безопасности полетов, должны были быть предоставлены ответчиками.

Указанных доказательств материалы дела не содержат, в нарушение требований Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" ответчиками не представлены. При таких обстоятельствах, оснований для отказа в удовлетворении исковых требований с учетом вышеизложенных положений, у мирового судьи не имелось.

Однако, как следует из решения, мировой судья возложил бремя доказывания соответствия багажа истца максимальным суммарным габаритом Ручной клади и вещей из пункта 135 ФАП-82 и не превышения размерам 36 x 30 x 27 сантиметров (общий размер всех предметов), а также, что он свободно помещаться в калибратор (измеритель) ручной клади с логотипом авиакомпании, установленный в аэропорту, на истца.

На основании изложенного решение мирового судьи законным и обоснованным признано быть не может, в связи с чем подлежит отмене полностью, с принятием судом апелляционной инстанции нового решения об удовлетворении исковых требований истца.

Потребитель, согласно абз. 4 п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Как усматривается из квитанции (л.д. 8) истцом ЗАО "Ю-Ти-Джи" была уплачена стоимость услуги по провозу багажа в размере 2 000 руб. 00 коп.

Между ЗАО "Ю-Ти-Джи" и ООО "Авиакомпания "Победа" заключен договор N 120-U-17-S от 28.12.2017 года на комплексное наземное обслуживание, в соответствии с которым ЗАО "Ю-Ти-Джи" оказывает ООО "Авиакомпания "Победа" услуги по наземному обслуживанию рейсов и воздушных судов ООО "Авиакомпания "Победа" в аэропорту "Внуково" (г. Москва), в том числе регистрации пассажиров, взвешивание, оформление багажа и др., а ООО "Авиакомпания "Победа" оплачивает оказанные ЗАО "Ю-Ти-Джи" услуги (л.д. 71-80).

В связи с выявленным фактом нарушения прав истца как потребителя, с ответчика ЗАО "Ю-Ти-Джи" подлежит взысканию стоимость расходов по оплате багажа в сумме 2 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст. 15 указанного Закона).

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом достоверно установлен факт нарушения прав потребителя - истца по настоящему делу, который испытывал нравственные страдания, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО "Авиакомпания "Победа" в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При таких обстоятельствах, с учетом установленных обстоятельств дела, с ответчика ООО "Авиакомпания "Победа" в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 1 000 руб. 00 коп. (1 000 руб. 00 коп. = 2 000 руб. 00 коп. / 2).

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца с ответчика ООО "Авиакомпания "Победа" 3 000 рублей, в том числе: компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб. 00 коп., штраф в размере 1 000 рублей, и о взыскании с ответчика ЗАО "Ю-Ти-Джи" 2 000 рублей - расходов по оплате багажа.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и пп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав, если цена иска не превышает 1 000 000 руб.

В соответствии подп. 8 п. 1 ст. 333.20. Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Основания для освобождения ответчиков ООО "Авиакомпания "Победа" и ЗАО "Ю-Ти-Джи" от уплаты государственной пошлины отсутствуют, с учетом принимаемого решения об удовлетворении исковых требований, а также размеров государственной пошлины, установленных в п. 1 ст. 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика ООО "Авиакомпания "Победа" в доход местного бюджета должна быть взыскана государственная пошлина в размере 300 руб. 00 коп., с ответчика ЗАО "Ю-Ти-Джи" в доход местного бюджета должна быть взыскана государственная пошлина в размере 400 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка N 1 Пригородного судебного района Свердловской области К., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка N 2 Пригородного судебного района Свердловской области, от 01 ноября 2018 года по гражданскому делу по иску С. к Обществу с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" и Закрытому акционерному обществу "Ю-Ти-Джи" о защите прав потребителя, отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования С. к Обществу с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" и Закрытому акционерному обществу "Ю-Ти-Джи" о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" в пользу С. 3 000 рублей, в том числе: компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере в размере 1 000 рублей.

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Ю-Ти-Джи" в пользу С. 2 000 рублей - расходы по оплате багажа.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 рублей 00 коп.

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Ю-Ти-Джи" в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 400 рублей 00 коп.

Судья подпись Лисовенко Н.Е.

Копия верна.

Судья
Н.Е.ЛИСОВЕНКО