

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД: 47RS0001-01-2021-000846-02

дело № 88-5483/2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

3 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Лебедева А.А.,

судей Белинской С.В., Жернова С.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-503/2021 иску общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» к Бажулину Юрию Николаевичу о признании недействительным решения собственников, оформленного протоколом внеочередного общего собрания от 30 января 2021 г.,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Белинской С.В.,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» (далее ООО «ЖилКомСервис») обратилось в суд с иском к Бажулину Ю.Н. о признании недействительным решения собственников, оформленного протоколом внеочередного общего собрания от 30 января 2021 г.

В основание исковых требований ООО «ЖилКомСервис» указало, что по инициативе Бажулина Ю.Н. было проведено общее собрание собственников МКД, на котором утвержден договор на управление многоквартирным домом, пункт 5.2 которого изложен в редакции: «размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников определяется исходя из установленной на момент заключения Договора планово-договорной стоимости работ и услуг по содержанию и ремонту жилого помещения в соответствии с действующим законодательством РФ, соответствует тарифным ставкам и подлежит индексированию на коэффициент-дефлятор платных услуг населению в соответствии с официальным прогнозом Министерства экономического развития России, либо на коэффициент дефлятор в соответствии с официальным уровнем инфляции не чаще одного раза в год без собрания собственников МКД». Принятие решения об изменении условий договора управления не может служить основанием для понуждения управляющей компании к его исполнению. При проведении собрания отсутствовал необходимый кворум. Принимая во внимание указанные обстоятельства, просило суд признать недействительным оформленное протоколом от 30 января 2021 г. решение собственников многоквартирного дома по утверждению приведения пункта 5.2 Договора на управление, содержание и ремонт МКД в соответствие с пунктом 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, взыскать судебные расходы.

Решением Бокситогорского городского суда Ленинградской области от 18 ноября 2021 г. исковые требования ООО «ЖилКомСервис» удовлетворены.

Решение внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу <адрес> от 30 января 2021 г., оформленное протоколом внеочередного общего собрания от 30 января 2021 г., в части утверждения приведения пункта 5.2 Договора на управление, содержание и ремонт МКД в соответствии с пунктом 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации признано недействительным.

С Бажулина Ю.Н. в пользу ООО «ЖилКомСервис» взысканы расходы по отправке почтой уведомлений об обжаловании решения собственников в размере 3 042 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб., а всего взыскано с него 9 042 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 ноября 2022 г. вышеуказанное решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований ООО «ЖилКомСервис» отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 ноября 2022 г. и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Руководствуясь пунктом 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не было допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Бажулин Ю.Н. является собственником <адрес> многоквартирном жилом <адрес>.

15 марта 2009 г. собственниками помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>, проведено общее собрание собственников, на котором утвержден договор на управление МКД, пункт 5.2 которого изложен в редакции: «размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственника определяется исходя из установленной на момент заключения Договора планово-договорной стоимости работ и услуг по содержанию и ремонту жилого помещения в соответствии с действующим законодательством РФ и соответствует тарифным ставкам, приведенным в Приложении №

к настоящему Договору, подлежит индексированию на коэффициент-дефлятор платных услуг населению (услуг ЖКХ) в соответствии с прогнозом Министерства экономического развития России, либо на коэффициент-дефлятор в соответствии с официальным уровнем инфляции не чаще одного раза в год без собрания собственников МКД».

На основании указанного решения общего собрания собственников между управляющей компанией ООО «ЖилКомСервис» и собственниками жилых помещений заключен договор на управление, содержание и ремонт многоквартирного дома, согласно утвержденной форме договора.

30 января 2021 г. по инициативе, созыве и организации собрания ФИО5 проведено внеочередное общее собрание собственников помещений в указанном многоквартирном доме, в форме очно-заочного голосования, по результатам которого в том числе, принято решение утвердить приведение пункта 5.2. Договора на управление, содержание и ремонт МКД в соответствии с пунктом 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания от 30 января 2021 г., в общем собрании приняли участие собственники и их представители в количестве 46 человек, владеющие 55,42% голосов от общего количества голосов собственников помещений в МКД.

Кроме того, судом установлено, что в силу пункта 7.2 договора управления, утвержденного решением общего собрания от 15 марта 2009 г., изменение условий договора допускается по соглашению сторон, вносимые изменения и дополнения рассматриваются сторонами в месячный срок и оформляются дополнительным соглашением.

Из материалов дела следует и ответчиком не оспаривается, что в установленном Гражданском кодексе Российской Федерации и договором управления порядке собственники к ООО «ЖилКомСервис» с предложением об изменении пункта 5.2 договора управления не обращались, отказа не получали, дополнительного соглашения к договору управления не заключалось.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные ООО «ЖилКомСервис» требования о признании решения общего собрания собственников недействительным (ничтожным) по мотиву отсутствия кворума, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь нормами статей 181.3, 181.4, 181.5, 420, 421, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 44, 45, 48, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными в Постановлении Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 45, исходил из отсутствия кворума при проведении оспариваемого собрания.

При этом суд первой инстанции указал на то, что пункт 5.2 договора управления изменен внеочередным общим собранием собственников помещений неправомерно, поскольку собственниками помещений не было получено согласие от истца на изменение условий договора на управления, содержание и ремонт МКД.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для признания оспариваемого решения недействительным по мотиву отсутствия необходимого кворума не согласился, указав, что суд первой инстанции неправомерно исключил из подсчета кворума бюллетени собственников, в которых не были указаны сведения о документе, подтверждающем право собственности участника голосования.

В данной связи суд апелляционной инстанции обратил внимание, что отсутствие в бюллетенях сведений о правоустанавливающих документах не может быть отнесено к существенному нарушению правил составления протокола, влияющему на результаты голосования и не может служить безусловным основанием для признания бюллетеней недействительными, тогда как само отсутствие вышеназванных сведений не препятствовало установлению личности проголосовавшего лица, проверке наличия у него полномочий на участие в собрании и установлению его волеизъявления, оформление решений участников общего собрания с нарушением таких требований, само по себе не свидетельствует о фактическом неучастии в голосовании указанных собственников помещений и необходимости исключения таких решений при определении кворума общего собрания.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции признал решение суда первой инстанции, подлежащим отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований ООО «ЖилКомСервис».

Кроме того, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 8 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, также отметил, что принятие собственниками помещений оспариваемого решения об изменении пункта 5.2 договора управления не повлекло для истца наступление существенных неблагоприятных последствий, поскольку оспариваемое решение не является односторонним изменением собственниками помещений договора управления, оспариваемым решением оформлено лишь волеизъявление собственников помещений по изменению пункта 5.2 договора управления, что не освобождает собственников помещений от обязанности последующего обращения к управляющей компании в порядке, предусмотренном Гражданского кодекса Российской Федерации, с предложением об изменении условий договора управления, в связи с чем данное обстоятельство не могло являться основанием для признания оспариваемого решения собственников помещений недействительными.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на всестороннем и полном исследовании представленных доказательств, оценка которым дана в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и требованиям материального закона, регулирующего спорные отношения сторон. Оснований для признания их неправильными суд кассационной инстанции не усматривает и в кассационной жалобе заявителем не приведено.

Несогласие заявителя с выводами суда апелляционной инстанции, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы, свидетельствующие о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судом, и установленными фактическими обстоятельствами дела, не могут служить достаточным основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Следует также отметить, что кассационный суд общей юрисдикции в силу своей компетенции, установленной частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении кассационной жалобы должен исходить из признанных установленными судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и проверяет правильность применения и толкования судами норм материального

права и норм процессуального права при разрешении дела, а правом переоценки доказательств не наделен.

Вопреки доводам кассационной жалобы применительно к установленным обстоятельствам данного дела выводы суда апелляционной инстанции сомнений в законности не вызывают.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что при вынесении обжалуемого судебного постановления суд апелляционной инстанции правильно применили нормы материального права, не допустил нарушений норм процессуального права, которые могли привести к принятию неправильного судебного постановления или повлечь за собой его безусловную отмену, содержащиеся в судебном акте выводы соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, которым дана надлежащая оценка, основания для отмены или изменения обжалуемого апелляционного определения, предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по доводам кассационных жалоб отсутствуют.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 ноября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи