

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

18 октября 2019 года

Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Лашеновой Е.А. при секретаре Брик Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Милькова С. А. к Акционерному обществу «Орджоникидзевская УЖК» о защите прав потребителя, возложении обязанности, взыскании компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Мильков С.А. обратился в суд с иском к АО «Орджоникидзевская УЖК» о защите прав потребителя, возложении обязанности, взыскании компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование иска указал, что является собственником квартиры < адрес >. Управление домом осуществляет ответчик. На придомовой территории дома на протяжении длительного периода времени находятся 38 использованных покрышек, которые в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов (ФККО 2017), с ГОСТ 12.1.007-76, являются отходами четвертого класса опасности и подлежат утилизации. Данные покрышки могут выделять вредные вещества, во время дождей и осадков происходит вымывание токсичных химических соединений в грунт и почву, могут способствовать развитию антисанитарии и являться жилищем для грызунов. В соответствии со ст. 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды» размещение опасных отходов на территориях прилегающих к городским поселениям, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека запрещено. Автомобильная покрышка не может являться элементом благоустройства, поскольку является неэстетичной, не имеет ничего общего с клумбами и газонами. 16 и 29 апреля 2019 года истец обращался к ответчику с заявлениями по факту нахождения покрышек на газонах и придомовых территориях, а также с требованием о предоставлении протокола общего собрания, на котором принято решение по размещению указанных покрышек на придомовой территории. В ответах управляющая компания сообщила, что жители дома самостоятельно приняли решение об использовании автомобильных покрышек для организации клумб и устройства барьеров для предотвращения заезда автомобилей на газон, протокола общего собрания о размещении на придомовой территории покрышек не имеется. Истец ссылается на ненадлежащее выполнение ответчиком обязанности по уборке и содержанию придомовой территории, выразившееся в необеспечении благоприятных и безопасных условий для проживания граждан, а именно не убирает брошенные автомобильные покрышки. Данными действиями ответчик нарушает права истца как потребителя и причиняет ему моральный вред. На основании изложенного истец просит возложить на ответчика обязанность провести работы по уборке всех автомобильных покрышек с придомовой территории многоквартирного дома < адрес >, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда 10 000 рублей, штраф, расходы на оплату услуг представителя 5 000 рублей.

В судебном заседании истец Мильков С.А. требования иска поддержал по изложенным в нем доводам. Пояснил, что все автомобильные покрышки находятся на земельном участке, отведенном под многоквартирные дома, в том числе и дом < адрес >. Решение о

размещении покрышек на придомовой территории отсутствует, в связи с чем ответчик обязан провести работы по уборке покрышек с придомовой территории.

Представитель ответчика АО «Орджоникидзевская УЖК» Кочетков А.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с иском не согласился по доводам изложенным в письменном отзыве, где указал, что ответчик действительно осуществляет управление многоквартирным домом в котором проживает истец. Жители дома самостоятельно приняли решение об использовании автомобильных покрышек для организации клумб на газонах и для устройства барьеров для предотвращения заезда автомобилей на газон. Каких-либо доказательств опасности размещенных на газонах покрышек для окружающей среды и угрозе для граждан истцом не представлено, расчетов и экспериментов по определению класса опасности автомобильных шин, расположенных на придомовой территории истцом не представлено. Мнение истца о том, что автомобильные покрышки не могут являться элементами благоустройства, ввиду их не эстетичности является скептическим и выражает субъективное мнение истца. Доказательств того, что установка цветочных клумб из автомобильных покрышек ограничивает или изменяет пользование истцом указанной территорией, не представлено. Обустройство цветочных клумб на придомовой территории не изменяет границ земельного участка, препятствий к проходу граждан не создает, не повлекло для истца обязанности нести дополнительные затраты, поскольку установка клумб проводилась инициативной группой жителей многоквартирного дома за их счет. Самовольно демонтировать клумбы, вывезти и утилизировать автомобильные покрышки ответчик не вправе, поскольку они являются собственностью жильцов многоквартирного дома < адрес >. Истец не лишен права на обсуждение вопроса о необходимости демонтажа цветочных клумб на общем собрании собственников многоквартирного дома. В связи чем просил отказать в удовлетворении исковых требований, в том числе, и о компенсации морального вреда, поскольку доказательств причинения истцу физических и нравственных страданий действиями ответчика не представлено.

Третьи лица Кокшарова Т.И., Лемайкин А.К., Захарова А.Ф. в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, причины неявки не сообщили. В судебном заседании 11 сентября 2019 года Кокшарова Т.И. и Лемайкин А.К. с требованиями иска не согласились и просили в иске отказать, суду пояснили, что автомобильные покрышки устанавливались много лет назад жителями дома для организации клумб и ограничения заезда автомобилей на газоны, в данные покрышки высаживают цветы. Кокшарова Т.И. установила у своего подъезда пять автомобильных покрышек в которые высаживает цветы, также сажит цветы и в другие покрышки установленные другими жителями жома.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела и представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что Мильков С.А. является собственником квартиры, расположенной по адресу: < адрес >, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 10).

Управляющей компанией дома < адрес > является АО «Орджоникидзевская УЖК», что подтверждается протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 30 июля 2015 года, договором управления многоквартирным домом от 03 августа 2015 года (л.д. 60-71), договором заключенным между истцом и ответчиком (л.д. 13-20).

Согласно п. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед

собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

В силу пункта 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам..., осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, в состав общего имущества включаются земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

Как следует из представленных истцом сведений из Публичной кадастровой карты земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом < адрес > сформирован и поставлен на кадастровый учет в 2013 году (л.д. 131-132). При этом данный земельный участок сформирован не только под многоквартирный дом, в котором проживает истец, но и под дом < адрес > дом < адрес >.

Согласно п. 10 названных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе для инвалидов и иных маломобильных групп населения.

Содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя: уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а также земельного участка, входящего в состав общего имущества; сбор и вывоз жидких бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме; содержание и уход за элементами озеленения и благоустройства,

а также иными предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектами, расположенными на земельном участке, входящем в состав общего имущества.

Таким образом, обязанность по содержанию земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников многоквартирного дома < адрес >, в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, доступность пользования лежит на ответчике.

В качестве основания иска Мильков С.А. указывает на ненадлежащее исполнение ответчиком данной обязанности, выразившееся в нахождении на придомовой территории дома автомобильных покрышек, которые ответчиком в нарушение условий договора управления многоквартирным домом не убираются, причиняют вред окружающей среде. Факт нахождения спорных покрышек на придомовой территории не оспорен ответчиком и третьими лицами, а также подтверждается фотографиями представленными истцом (л.д. 21-35).

Как верно указано истцом, земельный участок относится к общему имуществу собственников многоквартирного дома < адрес >. При этом данный земельный участок относится и к общему имуществу собственников дома < адрес > и < адрес >.

В силу ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Вместе с тем, предусмотренное ч. 2 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации право собственников помещений в многоквартирном доме владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом, в том числе и земельным участком не может быть истолковано как позволяющее одному собственнику нарушать те же самые права других собственников, а интерес одного собственника противопоставлять интересам других собственников.

Судом установлено, и подтверждается пояснениями ответчика и третьих лиц, что размещенные на придомовой территории многоквартирного дома < адрес > автомобильные покрышки используются в качестве клумб для выращивания цветов, в качестве барьеров для предотвращения заезда автомобилей на газоны, данные покрышки размещены жителями домов < № >, < № > по < адрес >, < № > по < адрес > на всем земельном участке. При этом из пояснений третьего лица Кокшаровой Т.И. следует, что данные автомобильные покрышки размещены много лет назад, она живет в доме сорок лет и всегда эти покрышки были, они используются в качестве клумб. Она и другие жители домов высаживают в них цветы. Она лично установила покрышки у своего подъезда. Указанные доводы третьего лица, в том числе о давности размещения покрышек и лицах их разместивших, сторонами не опровергнуты. Сам истец в исковом заявлении указывает на длительное нахождение данных покрышек на придомовой территории.

Судом установлено, и подтверждается пояснительной запиской (л.д. 72), пояснениями третьих лиц, что автомобильные покрышки установлены на земельном участке не управляющей компанией, а жителями многоквартирного дома, в том числе и

собственниками помещений в данном многоквартирном доме, которые в силу ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации наряду с истцом имеют право пользоваться земельным участком, находящимся в их общей собственности.

Как верно указано представителем ответчика установка цветочных клумб из автомобильных покрышек на земельном участке не ограничивает и не изменяет пользование истцом данным земельным участком, не влечет возникновение у истца обязанности по несению затрат на их содержание, поскольку данные покрышки установлены собственниками помещений в многоквартирном доме входившими в инициативную группу за свой счет.

Таким образом, управляющая компания данные покрышки на земельном участке не устанавливала, препятствий в пользовании земельным участком истцу не создавала, уборка земельного участка осуществляется в соответствии с договором управления многоквартирным домом.

Более того учитывая пояснения третьих лиц о давности размещения автомобильных покрышек на земельном участке, суд полагает, что автомобильные покрышки на момент формирования земельного участка и постановки его на учет в 2013 году уже находились на земельном участке. Земельный участок был передан ответчику в 2015 году по договору управления многоквартирным домом с расположенными на нем автомобильными покрышками.

Принимая во внимание изложенное суд приходит к выводу, что АО «Орджоникидзевская УЖК» является ненадлежащим ответчиком по делу. В данном случае у истца имеется спор не с управляющей компанией по поводу ненадлежащего исполнения последней своих обязанностей по надлежащему содержанию общего имущества собственников многоквартирного дома, а спор с собственниками помещений в многоквартирном доме по вопросу использования земельного участка в том числе размещения клумб и ограждающих конструкций.

Кроме того, как верно отметил представитель ответчика АО «Орджоникидзевская УЖК» не может самовольно демонтировать клумбы, вывести и утилизировать автомобильные покрышки, которые являются собственностью не только жильцов многоквартирного дома < адрес >, но и собственников помещений в многоквартирных домах < № > по < адрес > и < № > по < адрес >.

Доводы истца об организации свалки на территории земельного участка путем хаотичного размещения автомобильных покрышек и их сброса как мусора не соответствуют обстоятельствами дела и опровергаются фотографиями представленными самим истцом, из которых видно, что большинство покрышек размещено на газонах вдоль бордюра, в покрышках посажены растения, о высадке цветов указывала и третье лицо Кокшарова Т.И. в судебном заседании.

Кроме того, исходя из буквального толкования понятия мусора, данного в п. 4 Правил благоустройства территории муниципального образования город Екатеринбург, утвержденных Решением Екатеринбургской городской Думы от 26 июня 2012 года < № > на которое ссылается истец в иске, следует, что мусором являются отходы образовавшиеся в результате самовольного несанкционированного сброса. В данном же случае сброса мусора не было, автомобильные покрышки были размещены на земельном участке как элементы благоустройства для организации клумб и цветников.

При этом доводы ответчика и третьего лица о том, что размещенные автомобильные покрышки используются, в том числе и как клумбы, и являются элементами благоустройства не опровергнуты истцом.

Более того в соответствии с п. 4 Правил благоустройства территории муниципального образования город Екатеринбург, утвержденных Решением Екатеринбургской городской Думы от 26 июня 2012 года < № > элементами благоустройства являются декоративные, технические, планировочные, конструктивные устройства, элементы озеленения, различные виды оборудования и оформления, в том числе фасадов зданий, строений, сооружений, малые архитектурные формы, некапитальные нестационарные строения и сооружения, информационные щиты и указатели, применяемые как составные части благоустройства территории.

Что касается доводов истца об опасности данных покрышек и отнесения их к отходам четвертого класса опасности - малоопасным отходам, то данные доводы не подтверждены какими-либо доказательствами, в том числе истцом не доказано, что размещенные на земельном участке покрышки являются покрышками пневматических шин с металлическим кордом отработанные за < № > согласно Федеральному классификационному каталогу отходов, а не иными покрышками, шинами или камерами, которых в данном каталоге указано более шести под разными номерами. Более того доказательств того, что размещенные на земельном участке покрышки являются отработанными истцом также не представлено.

Кроме того, как верно указано стороной ответчика каких-либо расчетов или экспериментов по определению класса опасности размещенных на земельном участке покрышек истцом не проводилось. Доводов о наличии у истца соответствующего образования или специальных познаний позволяющих визуально определить вид 38 покрышек, расположенных на земельном участке, их состав и номер по Федеральному классификационному каталогу отходов, истцом не приведено.

При установленных обстоятельствах, а также учитывая, что по характеру спора АО «Орджоникидзевская УЖК» является ненадлежащим ответчиком по делу, факт нарушения прав истца, в том числе и как потребителя, действиями ответчика не установлен, в удовлетворении исковых требования Милькова С.А. о возложении на ответчика обязанности провести работы по уборке всех автомобильных покрышек с придомовой территории многоквартирного дома < адрес > надлежит отказать.

Не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и штрафа, поскольку факта нарушения действиями ответчика прав истца, в том числе и как потребителя, судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Милькова С. А. к Акционерному обществу «Орджоникидзевская УЖК» о защите прав потребителя, возложении обязанности, взыскании компенсации морального вреда, штрафа отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга.

Мотивированное решение будет изготовлено в течение пяти дней.

Судья

Е.А. Лащенова

Мотивированное решение изготовлено 25 октября 2019 года.

Судья

Е.А. Лащенова