

66RS0007-01-2020-008458-25

Мотивированное решение изготовлено 18.06.2021 г. № 2-1431/2021

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

«10» июня 2021 год

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Пироговой М.Д.

при секретаре Бочковой Т.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «УК РЭМП УЖСК» к Савченко Василию Викторовичу, Савченко Яне Валерьевне о взыскании неосновательного обогащения,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «УК РЭМП УЖСК» предъявило Савченко В.В., Савченко Я.В. иск о взыскании в пользу собственников многоквартирного дома, расположенного по <адрес> сумму неосновательного обогащения в размере 131500 рублей, с зачислением денежных средств на специальный счет МКД.

Истец также просил взыскать расходы на уплату государственной пошлины в сумме 3380 руб. 00 коп.

В обоснование иска указано, что ООО «УК РЭМП УЖСК» управляет многоквартирным домом, расположенным по <адрес>

В лифтах указанного многоквартирного дома была обнаружена рекламная продукция, размещенная на информационных стендах ООО «РЦИН».

В целях установления правовых оснований использования ООО «РЦИН» общего имущества собственников МКД со стороны ООО УК «РЭМП УЖСК» был направлен адвокатский запрос в адрес данной организации.

Согласно полученной в ответ информации ООО «РЦИН» использует общее имущество в многоквартирном доме на основании договора №, заключенного ДД.ММ.ГГГГ с Савченко В.В. (председатель совета дома), при этом денежные средства за аренду перечисляются на банковские карточки, принадлежащие Савченко В.В. и Савченко Я.В..

Следовательно, денежные средства полученные от договоров аренды общего имущества многоквартирного дома имеют целевой характер и должны аккумулироваться уполномоченным на то общим собранием собственников лицом на специальном счете, в целях содержания и ремонта общего имущества.

Денежные средства, полученные от размещения ООО «РЦИН» рекламной продукции в лифтах многоквартирного дома, не поступают на специальный счет МКД и не используются на общие нужды всех жильцов жилого дома, расположенного по <адрес>, в связи с чем Савченко В.В. и Савченко Я.В. в данной ситуации извлекают необоснованную выгоду.

Следовательно имеются основания для взыскания с Савченко В.В., Савченко Я.В. суммы неосновательного обогащения с зачислением ее на специальный счет МКД, расположенного по <адрес>

Представители истца Мирошина И.А., Хмелевский Н.Ю. исковое заявление поддержали с учетом уточненных требований в части взыскания суммы неосновательного обогащения в

размере 118500 руб. 00 коп. с зачислением денежных средств на специальный счет МКД, расходов на уплату государственной пошлины в сумме 3570 руб. 00 коп.

Определением суда от 25.02.2021г. в протокольной форме в порядке ст. 39 ГПК РФ к производству суда приняты уточненные требования.

Ответчик Савченко В.В. иск не признал и суду пояснил, что у ООО УК «РЭМП УЖСК» не имеется полномочий на подачу иска. Денежные средства от ООО «РЦИН» по договору он не получал ни в наличной форме, ни в безналичной форме. Договор с ООО «РЦИН» он заключал, исполнение по договору было на управляющей компании с 2017 г. Полномочия на заключение данного договора у нее имелись согласно п. 8 протокола общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ.. По договору об оказании рекламных услуг он действовал в интересах собственников жилья. Савченко Я.В. приходится ему супругой, в браке находимся с ДД.ММ.ГГГГ В <адрес> ООО «РЦИН» установило рекламные щиты, все собственники были возмущены этим, и они обратились в управляющую компанию с просьбой обратиться в соответствующие органы по факту порчи имущества. Управляющая компания отказалась обращаться в правоохранительные органы, поэтому обратился он. Протокол от 2014 г. возник, поскольку собственники не доверяли договорам, заключенным управляющей компанией по стоимости арендных платежей. В данной расписке подпись его, из расписки не следует от кого и за что он получил денежные средства, возможно это была плата по иным обязательствам. В ноябре 2020 г. собственники дома приняли на общем собрании решение о способе управления домом ТСН, за проголосовало 84% из всех собственников, 96% проголосовало за смену управляющей компании.

Представитель ответчика Савченко Я.В. - Савченко В.В. в иск не признал, суду пояснил, что Савченко Я.В. не получала денежные средства от ООО «РЦИН». В платежных документах нет информации о том, что переводы производились именно от ООО «РЦИН». Савченко Я.В. пишет курсовые, дипломные работы, за что ей переводят денежные средства. Денежные средства от ООО «РЦИН» они не получали.

Определениями суда от 25.02.2021г., от 20.04.2021г. в протокольной форме в порядке ст. 43 ГПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Емельченко В.Ю., Попову П.О., ТСН «Академика Щварца, 10/2».

Третьи лица Емельченко В.Ю., Попова П.О., ООО «РЦИН» в суд не явились, представителей не направили, извещены о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, ходатайств об отложении или рассмотрении в свое отсутствие не заявили, причина неявки суду неизвестна.

В письменном отзыве на иск **третье лицо** ООО «РЦИН» указало, что между ООО «РЦИН» и собственниками помещений в многоквартирном доме, расположенном по <адрес> лице председателя Совета многоквартирного дома – Савченко В.В., был заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ. на размещение информационных (рекламных) стендов в лифтах указанного МКД. Инициатором заключения данного договора выступал Савченко В.В., который предоставил документальное подтверждение своих полномочий – Протокол внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от ДД.ММ.ГГГГ

Во исполнение условий Договора. ООО «РЦИН» разместило в лифтах каждого подъезда МКД информационные (рекламные) стенды. В общей сложности размещено 10 стендов (по 2 стенда в каждом лифте).

За размещение вышеназванных стендов. ООО «РЦИН» в соответствии с условиями договора, ежемесячно производит оплату в размере 3000 руб. 00 коп. в адрес

Председателя Совета МКД – Савченко В.В. на банковскую карту ПАО «Сбербанк» супруги Савченко В.В. – Савченко Я.В.

По состоянию на сегодняшний день, ООО «РЦИН» в качестве оплаты по договору № от ДД.ММ.ГГГГ. перечислило в адрес ответчиков, денежные средства в общей сумме 118500 руб. 00 коп., их них: 16500 руб. 00 коп. передано Савченко В.В. наличными денежными средствами; 102000 руб. 00 коп. было перечислено на банковскую карту Савченко Я.В.

Денежные средства, перечисленные в адрес Савченко Я.В. в безналичной форме, переводились по реквизитам, которые были сообщены Савченко В.В., с банковских карт Поповой П.О. и Емельченко В.Ю. – сотрудников группы компаний, в которую входит ООО «РЦИН» и ООО «ИнПро» во исполнение обязательств по договору № от ДД.ММ.ГГГГ

Кроме того, в отношении исковых требований, заявленных ООО «УК РЭМП УЖСК» считает необходимым отметить, что с учетом представленных в материалы дела документов, в случае, если в настоящем деле судом будет установлено, что полученные от ООО «РЦИН» денежные средства по договору № от ДД.ММ.ГГГГ. ответчиками не перечислялись на лицевой счет МКД, расположенного по <адрес> иным образом не передавались в управляющую компанию, имеются основания для удовлетворения иска в размере вышеуказанной денежной суммы.

Представитель **третьего лица** ТСН «Академика Шварца 10/2» Савченко В.В. суду пояснил, что возражает против исковых требований ООО УК «РЭМП УЖСК».

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы и оценив письменные доказательства, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ООО «УК РЭМП УЖСК» (ИНН №) являлась управляющей организацией многоквартирного дома <адрес>, на основании протокола № внеочередного общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ

Управление многоквартирным домом по <адрес> осуществляет ТСН «Академика Щварца 10/2», председателем которого является Савченко В.В., на основании протокола общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ

На основании п. 8 протокола внеочередного общества собрания от ДД.ММ.ГГГГ. представлены полномочия Совету дома заключать договора аренды на использование общего имущества с определением стоимости аренды в многоквартирном доме по <адрес>.

Протоколом № внеочередного общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ. (вопрос № повестки дня) ООО «УК РЭМП УЖСК» разрешено заключать возмездные договора с пользователями (в том числе с операторами связи, рекламными компаниями) общего имущества многоквартирного дома на условиях ООО «УК РЭМП УЖСК».

Собственники помещений <адрес> в лице Совета многоквартирного дома Савченко В.В. (Сторона 1) и ООО «РЦИН» (Сторона 2) заключили ДД.ММ.ГГГГ. договор № на основании которого Сторона 1 обязуется предоставить Стороне 2 услуги по обеспечению возможности размещения в лифтовых кабинах зданий, перечисленных в приложении № к

Договору, средства рекламы и информации, а Сторона 2 обязуется принять и оплатить оказанные Стороной 1 услуги, в порядке, предусмотренном настоящим Договором.

ООО «УК РЭМП УЖСК» обратилось с данным иском в суд о взыскании неосновательного обогащения с Савченко В.В., Савченко Я.В. в размере 118500 рублей, поскольку денежные средства по договору № от ДД.ММ.ГГГГ перечислялись на банковские карточки, принадлежащие Савченко В.В. и Савченко Я.В., а не на специальный счет многоквартирного дома и не используются на общие нужды жильцов.

В период с 20.04.2017г. по 25.02.2020г. на банковскую карту № с банковских карт №, № перечислялись денежные средства, без указания назначения платежа.

По представленным стороной истца платежным поручениям, где плательщиком значится ООО «РЦИН», получателем денежных средств Савченко В.В. и Савченко Я.В. поступление в банк плательщика и списание денежных средств со счета плательщика не производилось.

Из приложенных чеков усматривается, что перевод денежных средств осуществлялся с банковских карт №, №

Согласно ответу на запрос ПАО Сбербанк от ДД.ММ.ГГГГ. банковская карта №, на которую осуществлялся перевод денежных средств, принадлежит Савченко Я.В.

Владельцем банковской карты № является Попова П.О. Владельца банковской карты № идентифицировать не удалось.

Из пояснений представителя третьего лица ООО «РЦИН» следует, что денежные средства в счет оплаты по договору №, заключенному ДД.ММ.ГГГГ ООО «РЦИН» с Савченко В.В., ни Савченко В.В., ни Савченко Я.В. ООО «РЦИН» никогда не перечисляло.

Согласно ответу ПАО «Сбербанк» от ДД.ММ.ГГГГ перевод денежных средств от ООО «РЦИН» на счет № Савченко Я.В. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не обнаружено.

Перевод денежных средств осуществлялся с личных банковских карт якобы сотрудников ООО «РЦИН» - Емельченко В.Ю., Поповой П.О..

В материалы дела представлены трудовые договоры № от ДД.ММ.ГГГГ. заключенный ООО «ИнПро» и Емельченко В.Ю.; № от ДД.ММ.ГГГГ. заключенный ООО «ИнПро» и Поповой П.О..

Не представлены суду письменные доказательства передачи денежных средств от ООО «ИнПро» и ООО «РЦИН» Поповой П.О. и Емельченко В.Ю. для перевода Савченко В.В. по договору № от ДД.ММ.ГГГГ

Равным образом суду не представлено доказательств передаче ООО «РЦИН» наличных денежных средств Савченко В.В. в размере 16500 рублей. Из представленной ООО «РЦИН» расписке о получении денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ Савченко В.В. за январь 2017 г. 3000 руб. и долг 13500 рублей, всего 16500 рублей, не следует, за что именно Савченко В.В. и от кого получил указанные денежные средства.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения ответчиком имущества за счет истца либо факт сбережения ответчиком имущества за счет истца, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Применительно к приведенной выше норме, обязательство из неосновательного обогащения возникает при одновременном наличии трех условий: имело место приобретение (сбережение) имущества, приобретение произведено за счет другого лица (за чужой счет), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть, произошло неосновательно.

Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Доказательств осуществления трудовой деятельности Емельченко В.Ю., Поповой П.О. в ООО «РЦИН» суду не представлено, как и не представлено наличие каких-либо договорных отношений ООО «ИнПро» и ООО «РЦИН».

Денежные средства переводились на банковскую карту Савченко Я.В., однако стороной договора № от ДД.ММ.ГГГГ. Савченко Я.В. не является. Доказательств заключения Савченко Я.В. и Емельченко В.Ю., Поповой П.О. каких либо договоров в материалы дела не представлено.

Таким образом, доказательств получения Савченко Я.В., Савченко В.В. от ООО «РЦИН» денежных средств в заявленной истцом сумме 118500 руб. 00 коп. в материалах дела отсутствует.

Протоколом № общего собрания собственников многоквартирного жилого дома, расположенного по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ создано ТСН «Академика Шварца, 10/2»; расторгнут договор управления с ООО «УК РЭМП УЖСК» с ДД.ММ.ГГГГ. Протоколом № общего собрания собственников многоквартирного жилого дома, расположенного по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ собственник отказались от способа управления многоквартирным домом по <адрес> управляющей компанией ООО «УК РЭМП УЖСК». Из материалов дела следует, что на момент подачи ДД.ММ.ГГГГ иска ООО «УК РЭМП УЖСК» избран иной способ управления жилого дома – ТСН «Академика Шварца,10/2». Акт передачи технической документации, технических средств и оборудования на многоквартирный дом, расположенный по <адрес>, подписан ДД.ММ.ГГГГ ООО «УК РЭМП УЖСК» и ТСН «Академика Шварца, 10/2». Полномочий для предъявления требований ООО «УК РЭМП УЖСК» не имелось.

При таком положении суд приходит к выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения требований ООО «УК РЭМП УЖСК» к Савченко В.В., Савченко Я.В. о взыскании неосновательного обогащения, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 196 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «УК РЭМП УЖСК» к Савченко Василию Викторовичу, Савченко Яне Валерьевне о взыскании неосновательного обогащения, отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга, принявший решение.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Судья