

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Вологда

20 февраля 2023 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи Ивановой И.В.,

при секретаре судебного заседания Смирновой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Андропова А.А. к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Центр» о возложении обязанности,

установил:

Андронов А.А., является собственником жилого помещения по адресу: <адрес>.

Ссылаясь на нарушение его прав в связи с эксплуатацией скамейки, установленной во дворе МКД, прямо под его окнами, возникающий в связи с этим шум, табачный дым, просил обязать ООО «УК «ЦЕНТР» демонтировать незаконно установленную у третьего подъезда жилого дома <адрес> скамейку, признать факт ненадлежащего оказания услуг ООО «Управляющая компания «ЦЕНТР».

Определением судьи, занесенный в протокол судебного заседания от 07.09.2022, к участию в деле в качестве соответчиков, привлечены члены инициативная группа, обратившейся с заявлением об установке скамейки: Герасимовская Т.М., Климова Н.Б., Шишина С.В., Игнатъева Т.В., Баранова Р.Ф., в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, члены совета МКД: Детинец Т.В., Шестерикова О.Ю., Корепанова С.В., а также собственников помещений, расположенных в третьем подъезде, то есть с № квартиру: Андропова Л.М., Нечаева Н.А., Котюров Е.Я., Котюрова З.К., Чаев А.Ф., Чаева Л.М., Шилова О.А., Кутузова О.Н., Кутузов А.М., Расторгуева О.В., Ушакова М.В., Шелкова Н.В., Федорова О.В., Федоров Д.А., Огарков А.А., Оплеснин А.Л., Одинцова Л.Е., Казачкова Н.А., Чистякова Е.Б., Котюрова О.Е., Котюров А.Е., Власова М.В., Пищалева Л.И., Ковалев В.Н., Ковалева В.В., Шутов Ю.Н., Уланова Н.Ю., Шутова М.В., Шутова О.Ю., Серженюк Ю.Л., Шадрин Н.П., Яшина Т.В., Яшина Д.Н., Яшина А.Н., Шабарова З.С., Смирнова Э.В., Соколова А.В., Соколова Е.А., Корнеева Е.А., Лапцова Н.В., Якорева Л.И.

В судебном заседании истец Андронов А.А. исковые требования просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «УК «ЦЕНТР» по доверенности Пьянкова Ю.Ф. исковые требования не признала, по изложенным в письменном отзыве основаниям.

Ответчики Герасимовская Т.М., Климова Н.Б., Шишина С.В., Игнатъева Т.В., Баранова Р.Ф. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежаще.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Казачкова Н.А. просила оставить заявленные требования без удовлетворения.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, Детинец Т.В., Нечаева Н.А., Котюров Е.Я., Котюрова З.К., Корепанов С.В., Чаев А.Ф., Чаева Л.М., Шилова О.А., Кутузова О.Н., Кутузов А.М., Игнатъева Т.В., Расторгуева О.В., Ушакова М.В., Шелкова Н.В., Федорова О.В., Федоров Д.А., Огарков А.А., Оплеснин А.Л., Одинцова Л.Е., Чистякова Е.Б., Котюрова О.Е., Котюров А.Е., Власова М.В., Пицалева Л.И., Ковалев В.Н., Ковалева В.В., Шутов Ю.Н., Уланова Н.Ю., Шутова М.В., Шутова О.Ю., Серженюк Ю.Л., Шадрин Н.П., Яшина Т.В., Яшин Д.Н., Яшин А.Н., Шабарова З.С., Смирнова Э.В., Соколова А.В., Соколова Е.А., Корнеева Е.А., Лапцова Н.В., Якорева Л.И. в судебное заседание не явились о времени месте судебного разбирательства извещены, причина неявки не известна.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

В силу части 1 статьи 44 Жилищного Кодекса Российской Федерации, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

Согласно пункту 2.1 части 2 статьи 44 Жилищного Кодекса Российской Федерации к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся принятие решений о благоустройстве земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом и который относится к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе о размещении, об обслуживании и эксплуатации элементов озеленения и благоустройства на указанном земельном участке.

Судом установлено и не оспаривалось участниками спора, что во дворе МКД <адрес> в непосредственной близости к входу в третий подъезд установлена скамейка.

На основании общего собрания собственников помещений в <адрес> от 15.08.2008 управление МКД <адрес> осуществляет ООО «УК «ЦЕНТР».

Андронов А.А. является собственником <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на <адрес>, фактически проживает в данном доме в квартире №, которая непосредственно расположена в третьем подъезде жилого дома.

Согласно протоколу внеочередного собрания собственников помещений в МКД: <адрес> в форме очного голосования от 14.08.2017 собственниками принято решение об утверждении проекта, сметной документации на выполнение работ по благоустройству дворовой территории МКД. Утвержденный перечень работ по благоустройству предусматривал: ремонт дворовых проездов, установку урн и скамеек возле подъездов.

23.04.2018 инициативная группа жильцов МКД <адрес> обратилась к руководителю управляющей компании с заявлением об установке скамейки между 2 и 3, 3 и 4 подъездами.

Судом установлено и не оспаривалось участниками спора, что во дворе МКД <адрес> в непосредственной близости к входу в третий подъезд установлена скамейка.

05.07.2021 Андронов А.А. обратился в управляющую компанию с заявлением о демонтаже скамейки, указал, что её эксплуатация влечет превышение допустимого уровня шума, кроме того при установке скамейки нарушен требования СП 42.13330.2016 «СНиП 2.07.01-89\* Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденного приказом Минстроя РФ от 30.12.2016 № 1034/пр.

14.07.2021 Андронову А.А. направлен ответ за подписью главного инженера с сообщением об установке скамейки по просьбе жителей подъезда, и с указанием на демонтаж данного объекта во время проведения работ по капитальному ремонту дворовой территории.

12.04.2022 Андронов А.А. вновь обратился к директору ООО «УК «ЦЕНТР» с аналогичным заявлением.

Письмом от 20.04.2022 № Андронову А.А. предложено уточнить мнение жителей подъезда по вопросу демонтажа скамейки.

Разрешая спор по существу, суд приходит к выводу, что скамья, расположенная в придомовой территории жилого дома в котором располагается квартира истца, относится к общему имуществу многоквартирного жилого дома. Установка спорной скамьи произведена на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме от 14.08.2017, уполномоченного принимать подобные решения и коллективного обращения жителей дома от 23.04.2018. Скамья является элементом благоустройства, предназначена для эксплуатации и благоустройства данного дома и ее демонтаж в отсутствие соответствующего решения общего собрания собственников не находится в компетенции ответчика, соответственно оснований для установления факта ненадлежащего оказания услуг со стороны ответчика суд не усматривает.

В тоже время, исходя из принципа добросовестности действий участников гражданских правоотношений, закрепленного положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, реализация решений собственников помещений МКД должна осуществляться управляющей компанией в соответствии с нормами действующего законодательства, в том числе технических регламентов, регулирующих месторасположения объектов благоустройства дворовой территории.

В целях определения соответствия размещения скамейки у третьего подъезда МКД <адрес>, определением суда от 10.10.2022 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Лаборатория судебных экспертиз».

Согласно заключению № от 12.01.2023 размещение скамейки у третьего подъезда МКД по адресу: <адрес> градостроительным требованиям не соответствует. В результате осмотра объекта установлено, что он расположен на расстоянии 3,9 м от окон 1 этажа жилого дома, в то время как СП42.13330.2016 допускает её монтаж на расстоянии не менее 8 м.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца Андропова А.А. в части возложения на ответчика обязанности по демонтажу скамейки из конкретного места нахождения. При этом суд полагает необходимым отметить, что при наличии технической возможности управляющая компания не лишена возможности исполнения решения общего собрания собственников от 14.08.2017 в части благоустройства дворовой территории с соблюдением норм и правил законодательства.

Далее, в соответствии с частью 2 статьи 206 ГПК РФ, при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, в случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, удовлетворяя требование кредитора о понуждении к исполнению обязательства в натуре, суд обязан установить срок, в течение которого вынесенное решение должно быть исполнено (часть 2 статьи 206 ГПК РФ). При установлении указанного срока, суд учитывает возможности ответчика по его исполнению, степень затруднительности исполнения судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2014 разъяснено, что принимая решение о сносе самовольной постройки, суд при наличии соответствующего ходатайства истца вправе установить определенный срок для его исполнения. В случае неисполнения решения ответчиком в течение установленного срока суд может предоставить истцу право совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с последнего необходимых расходов.

Таким образом, определение судом срока, в течение которого решение суда должно быть исполнено, с учетом возможности ответчика по его исполнению, степени затруднительности исполнения судебного акта и иных заслуживающих внимания обстоятельств, является обязанностью суда, удовлетворившего требования о понуждении ответчика совершить определенные действия, в том числе по демонтажу скамейки.

Учитывая, что демонтаж спорного объекта потребует проведения работ по его разборке, возможных при достижении определенных климатических условиях (после схода снежного покрова и оттаивания земли), суд полагает установить срок для демонтажа скамейки в течении двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Андропова А.А. (паспорт №) удовлетворить частично.

Возложить на общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЦЕНТР» (ИНН 3525205363) обязанность демонтировать скамейку, установленную у третьего подъезда дома, расположенного по адресу: <адрес> в течении двух месяцев со дня вступления в законную силу решения суда.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Судья И.В. Иванова

Мотивированное решение изготовлено 01.03.2023